



**РУБРИКА:12.00.00. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА,  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ И СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**УДК 342.5**

Велиева Ксения Микаиловна

Уральский юридический институт МВД России

Факультет подготовки следователей

Россия, Екатеринбург

[velieva.ks31@yandex.ru](mailto:velieva.ks31@yandex.ru)

Velieva Ksenia

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Faculty of Investigator Training

Russia, Ekaterinburg

**ПРОСТУПОК, ПОРОЧАЩИЙ ЧЕСТЬ СОТРУДНИКА ФССП РОССИИ**

**Аннотация:** в данной статье рассматривается проблема поведения сотрудников ФССП на службе и в быту, а также возможности реализации и пути совершенствования права по установлению проступка, порочащего честь сотрудников государственных органов. Автор заключает, что раскрытие содержания исследуемого правового института невозможно без обращения к судебной практике, выработавшей в настоящее время достаточно четкие и непротиворечивые подходы к практическому применению законодательных предписаний.

**Ключевые слова:** проступок, честь, мораль, нравственность, поведение, сотрудники правоохранительных органов.



## A MISDEMEANOR DISCREDITING THE HONOR OF AN EMPLOYEE OF THE FSSP OF RUSSIA

**Annotation:** this article examines the problem of the behavior of FSSP employees in the service and at home, as well as the possibility of implementing and ways to improve the law on the establishment of misconduct that discredits the honor of employees of state bodies. The author concludes that the disclosure of the content of the legal institution under study is impossible without recourse to judicial practice, which has now developed sufficiently clear and consistent approaches to the practical application of legislative prescriptions.

**Key words:** misconduct, honor, morality, morality, behavior, law enforcement officers.

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП), как и другой правоохранительный орган, связана с повышенными требованиями к профессиональным, морально-нравственным качествам личности человека. От служащего требуется соблюдение не только установленных нормативно-правовыми актами обязанностей и запретов, но и норм морали и нравственности, то есть оценочных понятий, установленных в обществе.

В Приказе Минюста России от 18 марта 2020 №47 "Об утверждении Дисциплинарного устава органов принудительного исполнения Российской Федерации" содержится такая дефиниция как «служебная дисциплина», под которой понимается соблюдение норм законодательства РФ, включая Присягу сотрудника, Дисциплинарного устава, должностной инструкции, правил внутреннего служебного распорядка, контракта и т.д. Однако определение понятия проступка, порочащего честь сотрудника правоохранительного органа, в этом и в других актах правоохранительных органов не раскрыто.



Не имеют под собой правового закрепления и понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация». Выступая морально - этическими идентификаторами личности, эта относительно устойчивая триада, имеет близкую правовую сущность [1]. Данные понятия являются категориями нравственного, этического характера. В научной доктрине трактуется следующее определение чести - объективная оценка качеств личности со стороны их соответствия нормам, главенствующим в обществе [2], то есть получается, что это социальная оценка гражданина.

К сожалению, происходят ситуации, когда сотрудник ФССП может совершить проступок, несовместимый с обликом государственного служащего: не выполнение своих обязанностей и запретов, игнорирование норм нравственности и морали. Особенно актуальным является рассмотрение ситуаций, когда сотрудники подлежат увольнению за совершение проступка, порочащего честь сотрудника, «при совершении преступления» [3]. Такие действия позорят не только конкретного сотрудника, но и ФССП в целом. Хуже всего, когда проступок освещается в средствах массовой информации. Исследование нами судебной практики по данной проблеме показало, что решений, посвященных ФССП не так много. Значит можно сказать, что судебная практика еще не сформировалась. А для ОВД примеров гораздо больше. По этой причине исследование обозначенной проблемы и путей ее решения чрезвычайно актуально. Опыт применения наказания в ОВД может быть применен в ФССП.

В целях не совершения сотрудниками ФССП таких поступков установлена дисциплинарная ответственность в виде увольнения со службы. Аналогичные наказания установлены и для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (далее - ОВД) и других государственных служащих.



Применение на практике этой меры во всех государственных органах вызывает затруднение потому, что нужно давать моральную оценку действиям человека, а четких границ и требований к поведению человека нигде нет.

Если анализировать положения Типового кодекса в части, касающейся требований к служебному поведению, то можно заметить, что они носят общий характер, и, несомненно, нуждаются в конкретизации. Они лишь служат базой для разработки кодексов этики. Например, соблюдение ограничений и запретов, исполнение обязанностей, соблюдение норм служебной, профессиональной этики и др.

Кроме того, основная причина затруднений заключается в оценочном характере категории «проступок, порочащий честь и достоинство», из-за чего затруднена объективная оценка данного деяния. Здесь необходимо вспомнить указание Конституционного Суда РФ, где оценочное понятие не свидетельствует о неопределенности глубины его содержания, именно поэтому разнообразие объективных обстоятельств делает недопустимым наличие исчерпывающего перечня деяний за проступок в законе, а применение нормотворцем оценочной характеристики лишь создаёт возможность эффективно применить нормы права к числу неограниченных правовых ситуаций [4].

Ориентирами правильного понимания и применения норм об увольнении сотрудника ФССП может являться судебная практика по делам об увольнении за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД. Данные институты являются близкими и имеют общие правовые корни. Необходимо сказать, что судебная практика в отношении сотрудников гораздо более обширна. И, можно говорить, приобрела устоявшиеся черты.

Поскольку отсутствует определение понятия «проступок, порочащий честь сотрудника ОВД», отсутствуют и какие бы то ни было классификации таких проступков. Достаточно условно проступки, порочащие честь сотрудника органов внутренних дел, можно разделить по времени совершения на



проступки, совершаемые в служебное время, и на проступки, совершаемые во внеслужебное время, а также на уголовные преступления и административные правонарушения и проступки, совершаемые в быту [5].

Самыми распространёнными проступками практика судов называет: управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или связанное с ним, например: невыполнение сотрудником требований ГИБДД, ППС, дежурной части, пререkanie с должностными лицами, сопротивление при пресечении незаконных действий сотрудника при его задержании и доставлении, отказ от прохождения медицинского освидетельствования, попытка дать взятку, использовать свое служебное положение для ухода от ответственности и т.д. Такое поведение рассматривается как пренебрежение требованиями законодательства, нарушение нравственных принципов и норм. В этих случаях основанием для увольнения является именно совершение указанных действий, вне зависимости от состояния опьянения (которое иногда не обнаруживается). Не понимая это, сотрудники, каким-либо образом избежавшие ответственности за пьяную езду, ошибочно пытаются отменить и приказ об увольнении за проступок, порочащего честь сотрудника ОВД.

Главным фактором квалификации поведения сотрудника служат конкретные действия: отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние разного вида опьянения, спор с сотрудниками ОВД, в частности ДПС, недисциплинированность, вседозволенность, пренебрежение к нормам закона. Именно такие деяния умаляют авторитет власти.

Таким образом, правильное применение норм права, регламентирующих увольнение за данный проступок складывается из объективного установления факта совершения конкретного деяния и точного соблюдения процедуры увольнения.



Основой высоких требований к поведению сотрудника правоохранительного органа является занятие им должности в системе органов публичной власти.

Так, совершить проступок возможно, как во время служебной деятельности, так и вне службы.

Очень сложно дать исчерпывающий перечень требований к морально-нравственному облику сотрудника правоохранительного органа и закрепить в законе морально-нравственные категории. Это не отменяет обязательности морально-нравственных ориентиров в работе сотрудников ФССП.

Раскрытие содержания исследуемого правового института невозможно без обращения к судебной практике, выработавшей в настоящее время достаточно четкие и непротиворечивые подходы к практическому применению законодательных предписаний.

### **Список литературы:**

1. Рудьман Д.С., Квасников Е.С. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел // Современное право. 2019. № 5.

2. Комиссарова Е.Г. Социально-правовая эволюция категории «честь» и её влияние на содержание современных юридических установлений // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24 - 25 октября 2014 г.): избранные материалы / Г.В. Абшилава, В.В. Акинфиева, А.Б. Афанасьев и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2015. 400 с.

3. Равнюшкин А.В. Судебная практика по спорам об увольнении со службы (при совершении преступления) в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3. С. 156-162.

4. Определения Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 278-О, от 20.04.2017 № 751-О, от 24.03.2015 № 474-О, от 03.07.2014 № 1486-О



5. Новикова Е. Увольнение в силовых структурах // Трудовое право. 2018.  
№ 12. С. 47 - 56.