



**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС;
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

УДК 342.537.7

Северин Дмитрий Русланович
Сибирский Федеральный Университет
Юридический институт
Россия, Красноярск
severindmitriy@yandex.ru
Severin Dmitry
Siberian Federal University
Law Institute
Russia, Krasnoyarsk

**СРАВНЕНИЕ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГЕРМАНИИ**

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы регламентации парламентских расследований, выделяются общие и отличительные черты регулирования и функционирования данного института в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия.

Ключевые слова: парламент, парламентский контроль, парламентские расследования, особенности парламентских расследований, сравнение института парламентских расследований.

**COMPARISON OF THE INSTITUTE OF PARLIAMENTARY
INVESTIGATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND GERMANY**

Annotation: the article reviews the regulation of parliamentary investigations, highlights the common and distinctive features of the regulation and functioning of this institution in the Russian Federation and the Federal Republic of Germany.

Key words: parliament, parliamentary control, parliamentary investigation, features of parliamentary investigations, comparison of parliamentary investigations.



Парламент является высшим представительным органом государственной власти и имеет в своих полномочиях, или скорее даже обязанностях, осуществлять контроль за осуществлением деятельности иными органами власти (например, исполнительной).

Одной из форм такого контроля является проведение парламентских расследований. Сами по себе, они представляют собой деятельность палат парламента по расследованию фактов и обстоятельств, которые имеют отрицательные последствия для общества и государства.

Институт парламентских расследований предусмотрен как нашим законодательством, так и законодательством некоторых зарубежных стран, и в каждом можно найти не только общие черты, но и свои отдельные особенности, что и будет показано на примере Российской Федерации и Германии.

Самое первое, что хочется отметить - правовое закрепление возможности проведения парламентских расследований. Что касается Российской Федерации, то данное право парламента закреплено в специальном Федеральном законе от 27.12.2005г. №196-ФЗ “О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации”. В свою очередь, в Германии проведение парламентских расследований закреплено на уровне Конституции, а также имеется Закон о следственных комитетах от 19.06.2001г.

Следующий аспект, который можно рассмотреть - это то, что органы, проводящие парламентские расследования называются по-разному: в Российской Федерации для проведения парламентского расследования создается специальная комиссия, в то время как в Германии речь идет о создании комитета. Причиной использования различной терминологии, согласно позиции К.Ю. Суркова, являются “регламенты работы парламента определяют конкретный перечень комитетов и комиссий парламента, при этом указывая на определенные особенности этих парламентских структур” [7].



Вопрос об инициировании также представляется важным для сравнения. В Российской Федерации для создания комиссии (причем предусмотрено создание только совместных комиссий Государственной Думы и Совета Федерации) необходимо, чтобы “За” проголосовало не менее $\frac{1}{5}$ от общего числа членов Государственной Думы или Совета Федерации [1], то есть не менее 90 или 42 человек соответственно. В то же время, в Германии необходимо количество голосов в размере не менее $\frac{1}{4}$ от численности членов Бундестага [2], что равно 184 голосам.

Однако, несмотря на то, что для инициирования проведения парламентского расследования в Германии нужно намного большее количество голосов, проводились они чаще, чем в Российской Федерации. Так, в Германии было проведено не менее 40 расследований [4, с. 39], в то время как в Российской Федерации, согласно разным источникам (поскольку официально эта информация нигде не публикуется) было проведено всего 2 – расследование относительно террористического акта в Беслане 1-3 сентября 2004г. и относительно чрезвычайной ситуации на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009г. [8, с. 64].

Что касается состава создаваемых комитетов и комиссий, то можно отметить, что в Российской Федерации в состав комиссии, как уже отмечалось, на паритетных началах входят члены Совета Федерации и Государственной Думы, причем от Государственной Думы должно входить равное число представителей всех депутатских объединений.

В Германии при определении состава комитета исходят из следующих принципов: при его назначении Бундестаг определяет количество действительных членов и равное количество заместителей членов комиссии по расследованию. Оценка численности должна, с одной стороны, отражать соотношение большинства, а с другой стороны, учитывать задачу и работоспособность следственной комиссии. Каждая фракция должна быть представлена. Рассмотрение групп основано на общих постановлениях



Бундестага. Количество мест, выделенных парламентским группам, рассчитывается с использованием метода математической пропорции.

Одной из интересных особенностей в немецком законодательстве относительно парламентских расследований является возможность проведения следственных действий в поддержку комиссии следователем, что предусмотрено специальным законом, указанным ранее. Причем, решение о проведении является обязательным при наличии $\frac{1}{4}$ голосов. Следователи в пределах своих полномочий являются независимыми, а по окончании расследования представляют отчет письменный или устный, в котором вносят предложения в комитет о том, как действовать дальше.

Аналогичной структурой в Российской Федерации можно назвать рабочие группы, создание которых предусматривается ст.17 ФЗ-196. Формируются они, как правило, из членов комиссии, то есть из членов Государственной Думы и Совета Федерации для изучения отдельных фактов, и обстоятельств, а также для выезда в случае необходимости на место расследуемого комиссией события. По завершению своей деятельности они также представляют доклад.

Неотъемлемой и самой важной частью проведенного парламентского расследования является итоговый доклад, где отражаются все результаты и выводы. Анализируя содержание данного доклада, по сути, можно говорить об эффективности проведенного расследования и, соответственно, контроля со стороны парламента при применении данной формы.

В Российской Федерации данный вопрос регламентирован довольно-таки подробно. Во-первых, в законе определено содержание доклада, а именно то, что обязательно должно быть в нем отражено, а также ряд предложений, которые могут быть включены по инициативе комиссией (например, об освобождении от должности лиц, о принятии нормативно-правовых актов). Впоследствии данный доклад рассматривается и утверждается палатами Федерального Собрания. При этом, за его утверждение должно проголосовать



более половины членов палат парламента. После этого, доклад направляется Президенту, Правительству, а также может направляться иным органам власти различных уровней. После направления доклада расследование считается оконченным, и комиссия распускается [1].

Говоря об отчетности по итогам проведения парламентского расследования в Германии, то он менее детализирован. В самом отчете указываются ход разбирательства, установленные факты и результаты расследования. Однако, если комитет не пришел к единому выводу, то в отчет включаются особые мнения [2].

Подводя итог, можно еще раз отметить, что институт парламентских расследований в Российской Федерации и Германии имеет как схожие черты, так и свои отличия. Так, из общих моментов можно отметить наличие в законодательстве обеих стран отдельного закона, хотя, в тоже время, в Германии проведение парламентских расследований также закреплено и на уровне Конституции. Среди остальных отличий следует отметить: разные пропорции количества голосов для инициации проведения расследования, различность проработки тех или иных вопросов в законодательстве.

Список литературы:

1. О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон РФ от 27 дек. 2005 г. № 196-ФЗ // Российская газета. 2005.
2. О регулировании права комиссий по расследованию Немецкого Бундестага (Gesetz zur Regelung des Rechts der Untersuchungsausschüsse des Deutschen Bundestages): федер. закон Германии от 19.06.2001 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/puag/BJNR114210001.html>
3. Якимова, Е. М. Институт парламентских расследований: общее и особенное в практике России и зарубежных странах // Сибирский юридический вестник. 2006. №2. С.61-65.



4. Якимова, Е. М. Институт парламентских расследований в зарубежных странах: правовое регулирование и практика функционирования // Академический юридический журнал. 2013. №1. С. 38-43.
5. Коврякова Е.В. Особенности парламентского контроля в парламентской республике (на примере ФРГ) // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 143—150.
6. Современные институты парламентского контроля европейских государств (Германия, Франция, Великобритания, Россия) / Гусева Д.Е. PolitBook. 2016. №3. С. 168-181.
7. Сурков К.Ю. Стороны парламентского расследования [Электронный ресурс] // URL: [http://www. fincontrol.ru/themes/fincontrol/archive-number.asp](http://www.fincontrol.ru/themes/fincontrol/archive-number.asp).
8. Сущенко П.В. Некоторые вопросы конституционно-правовой регламентации парламентского контроля // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2019. №2. С. 61-65.