



УДК 340.12

Шишкин Клим Олегович

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт специальных образовательных программ

Россия, Екатеринбург

klim.shishkin.2014@mail.ru

Shishkin Klim

Ural State Law University

Institute of special educational programs

Russia, Ekaterinburg

ПРОБЛЕМА ГЕНЕЗИСА НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация: статья посвящена рассмотрению общетеоретических вопросов типологии государств, понятия национального государства, анализу его генезиса, изучению вопроса генезиса наций. На основе работ отечественных и зарубежных исследователей автором делаются выводы об общих характеристиках национального государства, которые позволяют определить национальное государство в качестве продукта Нового времени. В результате проведенного исследования выдвигаются краткосрочные и долгосрочные прогнозы возможного развития национальных государств.

Ключевые слова: государство, типология государства, национальное государство, национально-государственная идентичность, гражданское общество, нация.

THE PROBLEM OF THE GENESIS OF THE NATION-STATE

Annotation: the article is devoted to the consideration of general theoretical issues of the typology of states, the concept of a national state, the analysis of its genesis, the study of the genesis of nations. Based on the works of domestic and foreign researchers, the author draws conclusions about the general characteristics of the national state,



which make it possible to determine the national state as a product of the New Age. As a result of the study, short-term and long-term forecasts of the possible development of national states are put forward.

Key words: state, typology of state, national state, national-state identity, civil society, nation.

Проблема необходимости формирования общенациональной идеи, стоящая перед современным российским обществом, «общенациональной идеологии в России актуализируется объективной логикой событий, динамикой социально-исторической и культурной ситуации», что обусловлено «необходимостью преодоления «кризиса идентичности» [1, с. 404].

«Формирование российской идентичности» [2, с. 519], рассматриваемой как представление личности о своем месте в мире [2, с. 279] сейчас является одним из важнейших направлений его дальнейшего развития. Разновидностью идентичности служит политическая идентичность, выступающая в качестве устойчивой психологической связи между личностью и социально-политическим сообществом, к одной из форм которой относится гражданская идентичность, характеризующаяся самоопределением человека как «члена политической нации и/или национального государства» [2, с. 281]. В качестве более широкого понятия для гражданской идентичности может использоваться понятие «национально-государственная идентичность», включающая в себя также духовную и культурную составляющие [2, с. 282].

Изучение проблем идентичности в настоящее время имеет принципиальное значение для российского государства и общества, что связано с обострением национально-государственных проблем как во всем мире, так и внутри нашего государства. «Формирование российской государственности происходило и происходит под воздействием разнообразных факторов: экономических, социально-исторических, геополитических, демографических,



духовно-нравственных, религиозных, военных» [3, с. 81], одним из таких факторов является национальный фактор.

«Для России - с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур - национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер» [4].

«Национальный вопрос», «национальный фактор», «национальная идея», «национальные стандарты», «государственная национальная политика», «национальные проекты» и даже «национальные государственные университеты» - перечисление можно продолжать и далее. В этом ряду находится словосочетание «национальное государство», имеющее в своем составе однокоренное слово с одним из слов всех остальных словосочетаний.

Слово «нация» многозначно, оно может рассматриваться как в социальном, этнокультурном, так и политическом смысле, которым термин впервые стал наделяться в XVI веке. В 1725 году итальянский философ эпохи Просвещения Д. Вико в работе «Основания новой науки об общей природе наций» осуществил попытку обосновать положение о цикличности истории и о том, что все нации имеют общее происхождение, что каждая нация проходит через определенные стадии развития. Вико считал, что нации рождаются, растут, достигают зрелости и затем стареют, что есть «Идеальная История вечных Законов, соответственно которых движутся Деяния всех Наций в их возникновении, движении вперед, состоянии, упадке и конце» [5, с. 460]. Каждая нация имеет свою уникальную историю и культуру, которые определяют ее идентичность. Сами люди – творцы своей Нации и миром наций в их постоянном развитии движет разум: «Ведь все же сами люди создали этот Мир Наций..., но этот Мир, несомненно, вышел из некоего Ума, часто отличного, а иной раз совершенно противоположного, и всегда – превосходящего частные цели самих людей ...» [5, с. 470]. «Для сохранения Поколения Людей на земле» [5, с. 470] необходимо «служение целям более широким, чем частные цели отдельных людей». Вопрос о «сохранении Поколения Людей на земле» именно в наши дни



стоит наиболее остро. И нации призваны руководствоваться именно разумом, чтобы не допустить развязывания Третьей мировой войны. Поэтому вопросы, касающиеся понятия нации, национального государства, а особенно - их генезиса, являются актуальными и требуют своего исследования.

Исходя из существующих подходов к понятию нации, ее можно рассматривать, во-первых, как народ, объединенный одной судьбой на одной территории, во-вторых, как политическое образование, из чего следует, что национальное государство является формой объединения нации. Но в рамках теории государства и права при анализе вопросов типологии государств национальному государству совсем не уделяется внимания.

Существует множество классификаций государств, раскрывающих различные аспекты этого явления. Традиционно в отечественной юридической науке преобладает деление государств по форме правления, государственному устройству и политическому режиму. Широкое распространение получили классификационные системы, основанные на использовании марксистского и цивилизационного подходов. Предлагается деление государственно-правовых систем на персонцентристские и социцентристские [6, с. 401]. Но используемое в политико-правовом дискурсе понятие «национальное государство» не соответствует критериям ни одной из названных классификаций. Нет единого мнения и относительно определения этого понятия, о чем свидетельствует статья «Национальное государство» в Большой Российской энциклопедии [7, с. 192-193]. В связи с этим возникает необходимость в изучении истории возникновения и развития национального государства, которое позволит рассмотреть классификацию государств, в которую будет входить национальное государство, определить существенные и случайные признаки национального государства, что может послужить основой для выработки конвенционального понятия и классификации, а также для политико-правового прогнозирования дальнейшего существования и развития данного явления.



Целью данной работы является выделение и анализ особенностей возникновения и дальнейшего развития национального государства и связанных с ними особенностей генезиса нации. Необходимость в совместном рассмотрении вопросов происхождения и развития данных явлений обусловлена тем, что национальное государство основывается на нации – социальной группе, являющейся носителем национальной идеи и легитимизирующей это государство. Следовательно, их возникновение можно рассматривать в качестве индикаторов начала формирования национального государства.

Методологическая основа исследования состоит из концепций ряда зарубежных и отечественных исследователей. К первой категории относятся работы А.Д. Градовского, И.В. Сталина, Т.Ю. Бурмистровой, С.И. Архипова, В.С. Швецова, Б.В. Назмутдинова, А.Н. Кольева, В.А. Тишкова. Ко второй группе относятся И. Валлерстайн, Э. Геллнер, Ч. Тилли, М. Манн и Б. Андерсон.

Начнем анализ предложенных классификаций государств и места в них национального государства, а также исследование генезиса наций и национального государства с работ зарубежных авторов. Американский социолог и политолог И. Валлерстайн в работе «Мир-система Модерна: Вводный обзор» [8] предложил свою типологию государств, основываясь на своей теории мир-системного анализа. Он выделил три группы государств: ядро, полупериферия, периферия. Ядро - это государства, которые занимают доминирующее положение в мировой экономике, контролируют мировые ресурсы и играют ключевую роль в формировании глобальной политики. Примерами являются США, Великобритания, Франция, Германия, Япония. Полупериферия - это группа стран, которые находятся на среднем уровне экономического развития и политического влияния. Они зависят от ядра в экономическом и политическом плане, но имеют некоторую степень автономии (Бразилия, Россия, Индия, Турция, Южная Корея). Периферия - это наиболее бедные и отсталые страны, которые сильно зависят от ядра и полупериферии в экономическом, политическом и культурном плане. Они обладают наименьшим



влиянием на мировую политику и экономику (большинство африканских, азиатских и латиноамериканских стран). Важно отметить, что эта классификация не статическая, а динамическая, и государства могут перемещаться между этими категориями в зависимости от изменений в мировой экономике и политике. Осуществляя классификацию государств, Валлерстайн приходит к выводу, что капитализм был условием для формирования национальных государств, первым социальным носителем идеи которого выступила буржуазия. Автор отмечает, что национальное самосознание формируется параллельно классовому. В это время идеология национального государства еще не получает большого распространения, преобладает идеи абсолютизма, которые были предназначены для обеспечения централизации государства [8, с. 77].

Английский философ Эрнест Геллнер считает, что национальное самосознание – это явление индустриальных государств, а условиями для развития идей о национальном государстве являются социальная мобильность и грамотность населения. Он осуществляет типологизацию государств по способу производства, выделяя агрограмотные и индустриальные государства [9, с. 37,57]. Первый социальный носитель идей национального государства – дворянство.

Проблемой генезиса национальных государств занимался и американский социолог Чарльз Тилли, рассматривавший национальные государства в качестве преобладающего типа среди империй и государств-городов. Он считал, что повышение затрат на военные нужды является фактором, обусловившим преобладание национального государства, которое выступало срединным значением от аккумуляции и концентрации капитала и принуждения. В национальном государстве появляется возможность обеспечения государства ресурсами для достижения военных целей [10, с. 162].

Преобладающим типом государства рассматривал национальное государство и М. Манн, согласно которому национальное государство – это организатор правящего класса, а буржуазия и влившаяся в нее аристократия



выступают первым социальным носителем национального самосознания, формируемого параллельно классовому. М. Манн выделяет 2 стадии развития национального государства - координирующего государства, характеристикой которого являлось упорядочение государством общественных отношений, и органического государства, выступающего средством организации правящего класса [11, с. 626].

Анализу генезиса нации и национальной идеи посвятил свою деятельность и британский политолог, социолог и философ-неомарксист Бенедикт Андерсона, основные достижения которого включают разработку теории воображаемых сообществ, исследование проблемы возникновения нации и национальной идеи, а также анализ роли средств массовой информации в формировании национальной идентичности. Б. Андерсон рассматривал нацию как «воображенное политическое сообщество, и воображается оно как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное» [12, с. 47]. Основными идеями его теории воображаемых сообществ являются следующие: во-первых, нации не являются естественными образованиями, а создаются людьми; во-вторых, идентичность нации формируется через общность мифов, символов, истории, культуры; в-третьих, средства массовой информации играют ключевую роль в формировании национальной идентичности и распространении общих мифов и символов; в-четвертых, нации могут быть использованы для достижения политических и экономических целей, таких как создание национального государства. Нация – это воображенное сообщество, поскольку «члены даже самой маленькой нации никогда не будут знать большинства своих собратьев по нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живет образ их общности» [12, с. 47]. При этом нация ограничена: «ни одна нация не воображает себя соразмерной со всем человечеством» [12, с. 49]. Целью наций является их свобода, а «залог и символ этой свободы — суверенное государство» [12, с. 49]. Суверенность нации – это господство идеи, что именно она является источником власти. По мнению Б.



Андерсона, национальная идея впервые возникает в странах Америки в XVIII в., а главным фактором ее распространения является капитализм [12, с. 70], проявивший себя в книгопечатании, способствовавшем формированию национальных языков и изучению прошлого.

Отечественные исследователи вопросов национального государства переводят фокус анализа с социальных, этнических характеристик нации на духовные и политико-правовые. Авторы говорят о необходимости возрождения «духовных сил народа, в его самосознании и обновлении его идеалов», что является условием народного прогресса и строительства национального государства; подчеркивают, что при формировании национального государства необходимо опираться на идеи связанности государства правами и свободами личности, при этом государство рассматривается гарантом самобытности нации, функцией которого является формирование условий нормального функционирования «всех элементов политической народности» [13, с. 5-6].

В период существования СССР нация рассматривается как «исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры» [14, с. 296]. Авторы поднимают вопрос не только о равенстве всех членов общества внутри одной нации, но и равенстве различных наций, придерживаясь принципа интернационализма. Если при капиталистической общественно-экономической формации отсутствует равенство наций, они подразделяются в зависимости от уровня их развития, то при социализме признается равенство всех наций и отстаивается право каждой нации на самоопределение. Советский Союз много усилий приложил формированию государственности у народов, ранее находившихся в колониальной зависимости, содействовал формированию наций [15, с. 229].

Нация стала рассматриваться не только как политический или социальный институт, а как самостоятельный субъект права - субъект правоотношений или субъект права на самоопределение [16, с. 92].



В современный период многие исследователи также уделяют внимание рассмотрению проблемы возникновения и статуса наций. В.С. Швецов освещал проблему возникновения нации в рамках исследования национального суверенитета. Исследователь, опираясь на марксистско-ленинскую теорию, определял, что «нация возникла в связи с потребностью развития капитализма, нуждающегося в преодолении феодальной раздробленности и в укреплении политической централизации» [17, с.7]. Важную роль в генезисе нации играют национальные интересы, и в особенности на начальной стадии ее формирования, поскольку в них выражается потребность в свободе национальной жизни и политическом самоопределении, предполагающие право на отделение от другого государства и создание собственного национального государства.

Другой автор Б. В. Назмутдинов является сторонником мнения Б. Андерсона и считает, что «заявляя о себе как о верховной власти внутри определенной территории, национальное государство признает аналогичные политические объединения» [18, с. 134]. Исследователь говорит о конструктивистском подходе к нации и национальному государству, видя их не в качестве изначально существовавших сущностей, а в качестве сконструированных в воображении, а затем претворенных в действительности. Нации и национальное государство являются «социальными институтами, создаваемыми людьми на определенном этапе своего развития, по сути — сравнительно поздно, в Новое время» [18, с. 134].

А.Н. Кольев разделяет западное и российское понимание нации и национального государства. Автор утверждает, что «понятие о национальном государстве возникло на Западе на заре Нового времени (начиная с XVI в.) как реакция на окончательное крушение Священной Римской империи и появление суверенных правителей и национализма в сфере культуры» [19, с. 258]. Основными условиями формирования национальных государств выступала потребность всего общества в защите, в обеспечении безопасности и необходимости территории. Характеризуя нацию в качестве трансцендентной



реальности в рамках российского понимания данного понятия, автор не указывает ни на время формирования нации, ни на факторы, обуславливающие ее возникновение.

С.И. Архипов считает, что нация – это метаправовой субъект, участвующий в правоотношениях через других лиц, выполняющий системообразующую и идеологическую функцию в государственно-правовой сфере. При этом нацию объединяет единство правового сознания [20, с. 12-13].

Нация рассматривается также как политическая форма для воспроизводства гражданского общества, главной целью национального государства является обеспечение политической самостоятельности нации и сохранение ее культуры [21, с. 16].

Для обозначения специфики российской нации, которая является многонациональной (при ведущей роли русского народа) В. А. Тишковым была предложена концепция «русской нации» или «нации наций» [22], согласно которой «нация – это форма коллективного самосознания (идентичности) людей по поводу принадлежности к определенной общности, которую они считают нацией» [23, с. 9]. Данная концепция нации позволяют говорить не только о нации-государстве, но и нации-цивилизации [2, с. 107].

Таким образом, проблема понимания сущности нации, национального государства и их генезиса в настоящее время является актуальной не только с точки зрения научной ценности, но с точки зрения практико-прикладного ее значения. Концепция российской нации может быть использована для «формирования устойчивой модели российской идентичности» [2, с. 109].

Государство уже обратило на это свое внимание, приняв за последнее время несколько важных нормативно-правовых актов в данной сфере: например, Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [24], Распоряжение Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. N 3718-р «Об утверждении плана



мероприятий по реализации в 2022 - 2025 гг. Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.» [25].

Таким образом, можно выделить следующие общие черты генезиса наций и национального государства. Во-первых, исследователи связывают возникновение национального государства со становлением капиталистической системы. Однако не существует единого мнения относительно периода становления: часть авторов указывает на период XV-XVII вв, другая – на XVIII-XIX вв. Во-вторых, в связи с предыдущим пунктом можно согласиться с мнением И. Валлерстайна и М. Манна, что буржуазия и ассимилировавшаяся с ней аристократия являются первыми социальными носителями национальной идеи, которая позволяет идентифицировать их на фоне других наций. В связи с этим верным представляется мнение В.С. Швецова о роли национальных интересов и их сущности – политической свободе и возможности создания собственно государства. В-третьих, национальное самосознание формируется параллельно классовому. Если первое направлено на идентификацию социальной группы на фоне других наций, то второе на – на фоне других социальных групп внутри общества. В-четвертых, с переходом от капитализма к социализму конституируются идеи равенства всех наций, осуществляется признание самостоятельности территориальных образований, ранее находившихся в колониальной зависимости, утверждается принцип интернационализма. Происходит смещение акцентов с социальной, этнической составляющей наций на политико-правовые основания. В-пятых, под национальным государством можно понимать тип государства, легитимность которого определяется нацией – особой формой существования гражданского общества, стремящегося обеспечить сохранение культуры и политическую независимость.

Представляется, что на основании изучения понятия и генезиса нации и национального государства можно сделать вывод о необходимости дополнения существующей в теории государства и права типологии государств, включив в



нее деление государств на следующие виды – города -государства, национальные государства и империи. Кроме того, необходимо уделять более пристальное внимание вопросам формирования российской идентичности как на уровне всего государства, так и на уровне различных образовательных учреждений, в том числе вузов.

Изучение генезиса нации и национального государства позволяет дать краткий прогноз дальнейшего существования национального государства. В краткосрочной перспективе можно ожидать изменение границ уже существующих национальных государств и образование новых. В долгосрочной перспективе – образование укрупненных государств на базе новых национальных идентичностей.

Список литературы:

1. Шерпаев В.И., Уматова Е.С. К научному вопросу осмысления общенациональной идеологии России // Философско-правовые аспекты опасности антиобщественных идеологий. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2023. С. 399 – 426.

2. Основы российской государственности / Т. В. Евгеньева, И. И. Кузнецов, С. В. Перевезенцев, А. В. Селезнева, О. Е. Сорокопудова, А. Б. Страхов, А. Р. Боронин; под ред. С. В. Перевезенцева. – Москва : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. – 550 с.

3. Файзрахманов Р.Х. Войны и вооруженное насилие как факторы развития российской государственности // Российский юридический журнал. 2013. № 5 (92). С. 81– 84.

4. Выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании Совета при Президенте по межнациональным отношениям. 19 мая 2023 года // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/71165>

5. Вико Д. Основания Новой науки об общей природе наций Пер. с итал. М.-К.: «REFL-book»-«ИСА», 1994.- 656 с.



6. Теория государства и права: учебник / Отв. ред. В.Д. Перевалов. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 552 с.
7. Большая Российская энциклопедия [в 30 т.]. Т. 22. –М.: БРЭ, 2013. 767с.
8. Валлерстайн И. Мир-система модерна: Вводный обзор в 4 т. – М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. Т. 1.
9. Геллнер Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 1991.
10. Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990 – 1992 гг. / Ч. Тилли. – М.: Территория будущего, 2009.
11. Манн М. Источники социальной власти: в 4 т. – М.: Дело, 2018. Т. 1.
12. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Пер. с англ. В. Николаева; вступ. ст. С. П. Баньковской. — М.: Кучково поле, 2016. — 416 с.
13. Градовский А.Д. Статьи и публичные лекции о национальном вопросе // Собр. соч. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1901. Т. 6. 635 с. С. 3-453.
14. Сталин И. В. Соч.. – Т. 2. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. С. 290–367.
15. Бурмистрова Т. Ю., Гусакова В. С. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий в России. 1905—1917 гг. М.: Мысль, 1976. 262 с.
16. Кечекьян С. Ф. Правоотношения в социалистическом обществе / Кечекьян С.Ф.; Отв. ред.: Строгович М.С. - М.: Изд-во АН СССР, 1958. - 187 с.
17. Швецов В.С. Национальный суверенитет (проблемы теории и методологии). – М.: Юрид. лит, 1978.
18. Назмутдинов, Б. В. Критические концепции государства и их значение для российской юриспруденции: введение в проблематику. *Lex russica* (Русский закон). 2020. № 6(163). С. 122–138.
19. Кольев, А. Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции: Монография. – М.: Логос, 2005
20. Архипов С.И. Субъект права (теоретическое исследование): автореф. дис... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 46 с.



21. Алехнович А. С. Гражданство, нация и государство: проблема политического субъекта // Вопросы социальной теории. 2019. Т. 11. С. 8–27.
22. Тишков В.А. Россия – это нация наций. В поисках формулы. // Институт этнологии и антропологии РАН. Валерий Тишков.// [Электронный ресурс].URL:http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/novye_publicacii/rossiya__e1.html (дата обращения: 10.10.2023).
23. Культурная сложность современных наций / отв. ред. В. А. Тишков, Е. И. Филиппова; Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. – М. : Политическая энциклопедия, 2016. – 384 с. : ил.
24. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 // Собрание законодательства Российской Федерации, 14 ноября 2022 г., № 46. Ст. 7977.
25. Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2022 - 2025 гг. Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.: Распоряжение Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. N 3718-р (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2022 г. № 1 (часть IV). Ст. 261.