



Грязева Милена Александровна

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Юридический факультет

Россия, Москва

milenagriazeva@gmail.com

Gryazeva Milena

Lomonosov Moscow State University

Law faculty

Russia, Moscow

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация: в статье анализируются актуальные вопросы, связанные с ответственностью информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав в сети «Интернет». Автор анализирует, когда информационный посредник может считаться осведомленным о нарушении и какими должны быть необходимые и достаточные меры по смыслу статьи закона. Автором рассматриваются вопросы о наличии статуса информационного посредника у администратора домена, регистратора и поисковой системы.

Ключевые слова: информационный посредник, виновная ответственность, администратор доменного имени, регистратор домена, поисковая система.

RESPONSIBILITY OF INFORMATION INTERMEDIARIES FOR VIOLATION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS ON THE INTERNET

Annotation: The article analyses topical issues related to the liability of information intermediaries for infringement of intellectual rights on the Internet. The author



analyses when an information intermediary may be deemed to be aware of infringement and what should be the necessary and sufficient measures within the meaning of the article of the law. The author examines the issues of the status of information intermediary for the domain administrator, registrar and search engine.

Key words: information intermediary, culpability, domain name administrator, domain registrar, search engine.

Активное развитие цифровых технологий в современном мире обуславливает необходимость трансформации традиционных механизмов защиты интеллектуальных прав с учетом специфики интернет-нарушений.

В связи с этим актуальна проблема надлежащего правового регулирования ответственности информационных посредников – профессиональных участников сети Интернет. Особенности ответственности информационных посредников посвящена статья 1253.1 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ»).

Информационный посредник, являясь субъектом предпринимательской деятельности, отвечает на виновных началах, что является исключением из общего правила о безвиновной ответственности предпринимателей. Он освобождается от ответственности при наличии (соблюдении) указанных в ст. 1253.1 ГК РФ условий. При этом отметим, что формулировка данных условий в законе, как и относимость того или иного лица к информационным посредникам – вопросы неоднозначные, в связи с чем они будут рассмотрены в настоящей работе.

«Не знал и не должен был знать» (пп. 3 п. 3 и пп. 1 п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ).

Можно ли полагать, что посредник *узнаёт* о неправомерности использования объектов интеллектуальной собственности с момента размещения (передачи) им неправомерного материала в сети «Интернет»?



На этот вопрос следует ответить отрицательно. На наш взгляд, справедливым является подход, в соответствии с которым информационный посредник считается знающим о нарушении с момента получения претензии.

Например, при рассмотрении дела, где ответчиком выступал известный маркетплейс «Вайлдберриз», признанный информационным посредником, Суд по интеллектуальным сделал вывод, что «за обществом «Вайлдберриз» не закреплена обязанность по проверке товаров, реализуемых продавцами, а равно обязанность по предварительной проверке (модерированию) размещаемой информации о товарах» [1]. Аналогичный вывод можно встретить и в зарубежной практике [2].

Действительно, информационный посредник чаще всего не имеет физической возможности отслеживать все материалы, размещаемые третьими лицами, на предмет правомерности использования в них объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, информационный посредник должен считаться осведомленным о нарушении только после получения претензии от правообладателя.

При этом важно отметить, что такая претензия должна содержать обоснование нарушения и доказательства наличия исключительных прав у обратившегося лица, особенно, если спор касается авторских прав, которые, в отличие от прав на товарные знаки, не удостоверяются регистрацией. Информационные посредники не компетентны в вопросах по установлению авторства, и не могут заменять собой судебные органы.

«Принял необходимые и достаточные меры» (пп. 2 п.3 ст. 1253.1 ГК РФ).

По мнению Н.А. Непомнящей, необходимыми и достаточными действиями посредника являются: уведомление лица, разместившего материал, о поступившем заявлении правообладателя; требование такому лицу



урегулировать во внесудебном порядке отношения о спорном объекте; уведомление правообладателя о принятых мерах [3, с. 61].

Однако автор не учитывает, что лицо, разместившее материал может проигнорировать уведомление посредника. Думается, что необходимой мерой в таком случае будет приостановление услуг предоставления хостинга (при наличии такой технической возможности), чтобы стороны смогли обратиться в суд. Упущенную выгоду администратор домена, в случае признания судом отсутствия нарушения с его стороны, сможет взыскать с истца.

Справедливой представляется точка зрения А.С. Ворожевич, которая указывает, что в ситуации очевидного нарушения информационный посредник должен заблокировать владельца сайта [4, с. 138]. Однако в спорах об авторских правах ситуация, при которой нарушение для информационного посредника будет очевидно - исключение, и достоверно определить правомерность использования материала может только суд.

Целесообразным видится установление на уровне разъяснений высших судебных инстанций многофакторного теста, на который будут опираться суды при вынесении решений с учетом конкретной ситуации.

Подпадает ли администратор домена под категорию информационных посредников?

Относительно того, является ли администратор домена информационным посредником, отсутствует единое мнение как в доктрине, так и в судебной практике.

Так, по мнению С.А. Копылова, администратор домена не является информационным посредником, поскольку он адресует на сайт своей волей и в своем интересе, и должен нести полную ответственность за нарушения [5, с. 16]. В тоже время А.Г. Серго не исключает, что в ряде случаев администратор доменного имени может быть признан информационным посредником [6, с. 25].



Верной видится позиция Суда по интеллектуальным правам в Постановлении от 12.10.2020 N C01-1130/2020 [7], где суд отметил, что решение вопросов об отнесении лиц к категории информационных посредников зависит от характера осуществляемой ими деятельности.

По мнению суда, в случае неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности только на сайте непосредственным нарушителем является владелец сайта и/или пользователь, неправомерно разместивший материал. Администратор домена может быть привлечен к ответственности лишь в исключительных случаях, «в частности, если он осознанно предоставил возможность использования домена для совершения действий, являющихся нарушением, или получал доход от неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации». Данный подход должен быть воспринят судебной практикой.

Подпадает ли регистратор под категорию информационных посредников?

Практика судов по вопросу о возможности признания регистратора домена информационным посредником также разнится [8].

Как отмечается в литературе, «в отличие от столь неоднозначного подхода судов к вопросу о возможности привлечения регистраторов доменных имен к ответственности по ст. 1253.1 ГК РФ при осуществлении только функции регистрации, суды выработали устоявшийся подход о том, что регистратор, одновременно являющийся хостинг-провайдером, относится к информационным посредникам» [9, с. 37].

На наш взгляд, вопрос об ответственности регистратора следует решать в зависимости от того, имеет ли регистратор техническую возможность ограничить доступ к материалу, использование которого представляет собой нарушение интеллектуальных прав.



Подпадает ли поисковая система под категорию информационных посредников?

Принцип действия поисковой системы основан на автоматическом индексировании общедоступной информации с ресурсов, принадлежащих другим лицам [10, с. 31].

В литературе можно встретить мнение, что поисковые системы являются информационным посредником третьего типа (предоставляющим доступ к материалам) [11, с. 72].

С такой точкой зрения сложно согласиться с учетом изложенного принципа действия поисковых систем, поскольку условия доступа к сайту во всех случаях устанавливаются без участия таких систем владельцем сайта.

Поисковые системы не участвуют в размещении материалов на сайтах и не имеют к их работе никакого отношения, а лишь предоставляют сведения о размещении таких объектов, в связи с чем признавать их информационным посредником неверно.

Таким образом, регулирование ответственности информационных посредников нуждается в совершенствовании. Отсутствие единства подходов препятствует надлежащей защите прав правообладателей и приводит к нарушению прав самих информационных посредников.

Список литературы:

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2022 по делу № А41-73925/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

2. Scarlet Extended SA v. Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL (SABAM) [Электронный ресурс] // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62010CJ0070>.

3. Непомнящая Н. А. Гражданско-правовое регулирование деятельности информационных посредников: специальность 12.00.03 «Гражданское право;



предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: дис. ... канд. юрид. наук / Непомнящая Наталья Анатольевна; Российская государственная академия интеллектуальной собственности. — Москва, 2019. — 179 с. — Библиогр.: с. 163-179.

4. Ворожевич А.С. Споры по нарушениям исключительных прав на товарные знаки в маркетплейсах. Журнал Суда по интеллектуальным правам", № 2 (32), июнь 2021 г., с. 133-141.

5. Протокол № 16 Заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам 28 апреля 2017 г. //Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 16, июнь 2017 г., с 13-29.

6. Серго А.Г. Статья: Администратор домена как информационный посредник в спорах о защите интеллектуальных прав // // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. N 11. с. 23 – 26.

7. Постановление от 12.10.2020 N C01-1130/2020 по делу N A40-271412/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 N 09АП-23841/2020 по делу N A40-225499/2019; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2018 N C01-581/2018 по делу N A40-91339/2017 // СПС «Консультант Плюс».

9. Клементьева М.И. Ответственность регистратора доменных имен в качестве информационного посредника: российский и зарубежный опыт // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020 № 2 (28). с. 36-46

10. Егелев К.М. и Калашников С.С. Поисковые системы и информационные посредники// Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 16. с 30 -35.

11. Мухгалин А.Р. Некоторые проблемы применения статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 26. с. 68-74.