



УДК 347.9

Эмирбеков Фарид Язидбекович

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф.Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

[emirbekov.farid00@mail.ru](mailto:emirbekov.farid00@mail.ru)

Emirbekov Farid

Ural State Law University

Institute of the Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФССП РОССИИ И ФСИН РОССИИ ПО ВОПРОСАМ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА**

**Аннотация:** в настоящей статье рассматриваются вопросы исполнения наказания в виде штрафа как наиболее перспективной меры уголовно-правового воздействия без изоляции от общества. В статье освещаются перспективы повышения эффективности исполнения рассматриваемого вида наказания, посредством изменения методики взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы исполнения наказаний, что в конечном итоге должно усовершенствовать не только порядок осуществления контрольных мероприятий за подучётными лицами, но и уменьшить сумму задолженности граждан перед государством.

**Ключевые слова:** штраф, рассрочка суммы, исполнение наказания, взаимодействие, подучетное лицо.

## **INTERACTION OF THE FSSP OF RUSSIA AND THE FSIN OF RUSSIA ON THE IMPLEMENTATION OF THE PUNISHMENT IN THE FORM OF A FINE**



**Annotation:** this article discusses the issues of execution of punishment in the form of a fine as the most promising measure of criminal law influence without isolation from society. The article highlights the prospects for increasing the efficiency of the execution of the type of punishment under consideration, by changing the methodology of interaction between the Federal Bailiff Service and the Federal Service for the Execution of Punishments, which ultimately should improve not only the procedure for implementing control measures for accountable persons, but also reduce the amount of debt of citizens to the state.

**Key words:** fine, installment of the amount, execution of punishment, interaction, accountable person.

Современная политика Российской Федерации нацелена на развитие гуманистических начал в уголовном законодательстве, в том числе посредством применения альтернативных лишению свободы видов наказания. Ввиду того, что штраф является самым мягким видом уголовного наказания, можно предположить, что именно он должен быть максимально популяризован при назначении наказания, однако на деле это не совсем так. Штраф применяется достаточно часто, но не в том количестве, в котором хотелось бы.

Следует отметить, что в России наибольшие трудности вызывает процесс исполнения наказаний без изоляции от общества, при этом лидирующее положение занимает штраф. Статистические данные показывают, что число осужденных, которым назначается штраф, с каждым годом становится меньше. Нельзя однозначно связать факт снижения показателей назначения штрафа с тем, что его исполнение на практике затруднено. Однако очевидно, что данная мера уголовного наказания не имеет должной правовой регламентации исполнения.

Представляется, что штраф – это одна из щадящих мер уголовного наказания, предусмотренных в ст. 44 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Спорным остается вопрос о мягкости данного наказания, так как



оно назначается в твердой денежной сумме. Устанавливая такое, суды должны учитывать имущественный статус осужденного и членов его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. В случае их неустановления отсутствуют гарантии реального исполнения штрафа, а, следовательно, вероятность достижения целей уголовного наказания снижается в разы.

Ещё в декабре 2020 года на координационном совещании правоохранительных органов по противодействию коррупции Генеральный прокурор РФ – Краснов Игорь Викторович – поднял вопрос о проблеме исполнения такого уголовного наказания, как штраф. Он выступил с идеей рассмотрения вопроса о наделении следователей полномочиями по неотложному аресту имущества коррупционеров, не только подлежащего конфискации, но и необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и взыскания штрафа.

Проблемным является также тот факт, что при назначении штрафа в качестве дополнительного наказания, в случае его неуплаты в срок, судебным приставом-исполнителем выносится постановление о возбуждении исполнительного производства, составляется опись имущества, затем на него налагается арест, при этом взыскание обращается на имущество, но может быть обращено и на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды дохода осужденного.

При том, что при назначении штрафа в качестве основного наказания, в случае злостного уклонения от уплаты, он заменяется другими видами наказаний, а при назначении штрафа в качестве дополнительного, его замена другими видами наказаний запрещена.

Однако же судебная практика показывает, что уровень исполняемости штрафа, назначенного дополнительно, значительно ниже, чем штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания. Соответственно, необходимо на законодательном уровне решить вопрос о замене штрафа в виде



дополнительного наказания, в случае его неуплаты, на другую меру государственного воздействия. Думается, что на практике это повлечет за собой большую его исполняемость осужденными.

Одним из факторов, влияющих на эффективность применения штрафа, можно назвать слабое развитие социально-экономической сферы. Граждане, которые не имеют постоянного источника дохода, составляют более 50 % всех совершающих преступления лиц. Очевидно, что это затрудняет применение к ним штрафа. Низкий уровень жизни российских граждан не позволяет не только широко применять рассматриваемое наказание, но и своевременно исполнять его.

Нельзя обойти вниманием и вопрос о правовых инструментах реагирования на злостное уклонение от уплаты штрафа. В ч. 2 ст. 32 УИК РФ установлена обязанность судебного пристава-исполнителя обратиться в суд с представлением о замене штрафа как основного вида наказания другим наказанием. Думается, что целесообразнее сразу в приговоре указывать на вид и срок другого наказания, применяемого в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, что, соответственно, приведет к упрощению данной процедуры и сокращению задействования трудовых и временных ресурсов путем устранения лишней стадии процесса исполнения наказания. Также необходимо закрепить возможность замены штрафа на лишение свободы и иные виды наказания в ст. 46 УК РФ [1, с 65].

Существует и проблема применения ч. 4 ст. 32 УИК РФ, согласно которой допускается розыск и задержание злостно уклоняющегося от отбывания наказания осужденного, местонахождение которого неизвестно. При этом правовой механизм реализации данной нормы, а именно определение порядка и органов, осуществляющих розыск указанных лиц, частично регламентирован в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Для решения этой проблемы не обязательно вносить дополнения в УИК РФ, достаточно решить эту проблему на уровне Министерства юстиции РФ по



аналогии с регулированием механизма исполнения таких наказаний как обязательные и исправительные работы, а также ограничения свободы, в частности, в виде разработки Инструкции по организации и исполнению конкретного вида уголовного наказания.

Стоит отметить неоправданно короткий срок исполнения штрафа. В соответствии с ч. 1 ст. 31 УИК РФ он составляет 60 дней (ранее был – 30 дней). В данном случае хотелось бы поддержать ученых, которые предлагают увеличить этот срок до 90 дней по положительному примеру зарубежных стран. Полагаю, что такой подход в совокупности с действующей в настоящее время рассрочкой уплаты штрафа до 5 лет будет способствовать росту показателя применения уголовного наказания в виде штрафа, а также облегчит положение осужденных. Кроме того, считаем необходимым исчислять срок уплаты штрафа не с момента вступления приговора суда в законную силу, а с момента возбуждения исполнительного производства, чтобы срок добровольного исполнения штрафа не зависел от скорости возбуждения исполнительного производства. Соответствующие изменения необходимо ввести в ст. 31 УИК РФ, в ст. 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Одной из проблем по рассматриваемой тематике можно назвать такую особенность применения штрафа в отношении несовершеннолетних как возможность его последующего взыскания с родителей либо других законных представителей с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Учитывая, что штраф в уголовном праве является одним из видов наказания и не носит компенсационного характера, указанная норма противоречит принципу исполнения наказания только виновным в совершении преступления лицом, а согласно ч. 2 ст. 5 УК РФ объективное вменение не допускается. Целью уголовного наказания является восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Взыскание штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего осужденного не соответствует цели уголовного



наказания. В данном случае целесообразнее применять отсрочку уплаты штрафа по примеру зарубежных стран.

Также проблемой реализации данного вида наказания является тот факт, что более 50 % осужденных по уголовным делам имеют низкий уровень дохода, что, в свою очередь, показывает нецелесообразность назначения им штрафа в виде дополнительного наказания, что обычно практикуется судьями. По сути своей, суд довольно субъективно оценивает материальное положение лица с целью выяснить, может ли он оплатить штраф. Предлагается ввести какие-либо общие критерии, по которым суд может оценивать материальное положение осужденного и более объективно назначать анализируемый вид наказания, исполнимость которого будет гораздо выше.

Следующим, о чем следует поговорить – это правовое регулирование процесса исполнения наказания в виде штрафа. В целом, порядок его исполнения определен законодателем достаточно подробно. Так, например, в ч. 1 т. 16 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определены место и субъекты исполнения наказания в виде штрафа. В ч. 3 ст. 20 УИК РФ определен порядок уведомления суда о начале исполнения наказания, в том числе и в виде штрафа [2, с. 57].

Более подробно порядок исполнения штрафа описан в главе 5 УИК РФ в ст. ст. 31, 32 УИК РФ, где поясняется, каким образом и в какие сроки он уплачивается и как, в случае отсутствия у осужденного необходимой суммы денежных средств ему предоставляется рассрочка.

Следует отметить, что регулирование порядка исполнения наказания в виде штрафа нормативно-правовыми актами федерального уровня недостаточно, поскольку большая часть осужденных предпринимает попытки уклонения от уплаты штрафа различными методами, например, скрывает свои доходы, скрывается от ФССП, меняет место жительства и пр.

Таким образом, можно выделить причины, актуальности штрафа, как уголовного наказания. Во-первых, снижение расходов, которые связаны с



исполнением наказаний. То есть не требуются затраты, связанные с содержанием преступника в тюрьме. Во-вторых, уменьшение влияния опасных преступников и сокамерников на лицо, которое впервые совершило правонарушение и которое не готово к жизни «за решёткой». В-третьих, относительно виновного сохраняется его деятельность, то есть его место работы или учебы. Также его семья защищена от изоляции их кормильца. И самой важной причиной, на мой взгляд, является пополнение государственного бюджета за счёт взыскания штрафа.

Говоря о деятельности ФСИН России, то следует сказать, что она играет главенствующую роль в исполнении уголовно-правовых мер принуждения, существует и иные органы и учреждения, которые выполняют те же функции, например, таковыми в соответствии со ст. 16 уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации выступают: суд, военная полиция Вооруженных Сил Российской Федерации, командование воинских частей, ФССП России.

Представляется, что важное значение имеет организация взаимодействия между подразделениями УИС России и службой защиты судебных решений по взысканию задолженности с лиц, отбывающих наказание в учреждениях УИС, качественная реализация которого позволит позитивно повлиять на состояние общественного мнения о деятельности органов правосудия и правопорядка.

Важнейшей составляющей в деятельности ФСИН России и ФССП России является своевременная и качественная оценка эффективности функционирования всех звеньев управления УИС России и ФССП России. Однако практика показывает, что до сих пор не выработан единый подход к оценке взаимодействия на различных уровнях управления, что обусловлено в первую очередь отсутствием научно-методических разработок по данной проблеме. В связи с этим на практике возникают трудности в организации этой работы, как на уровне региональных, территориальных органов управления, так



и на уровне служб и подразделений объектового назначения, что влияет на конечные результаты оперативно-служебной деятельности.

Представляется обоснованным рассмотреть проблему взаимодействия ФСИН и ФССП на разных уровнях (федеральном, региональном, территориальном и объектовом) управления, необходимо принять во внимание то, что данная функция с ее элементами и категориями относится к одному из подвидов социального управления.

Современное состояние взаимодействия рассматриваемых органов, построенное на принципах законности, взаимного доверия и обязательного исполнения заключенных соглашений, в настоящее время представлено как многофункциональная система управления в сфере реализации совместных мероприятий в отношении лиц, являющихся должниками по исполнительным производствам и осужденных к уголовным наказаниям. По своему содержанию является видом социального управления, так как цели взаимодействия служб определяются стратегическим направлением государственной политики в области принудительного исполнения судебных актов и решений, розыска лиц, имеющих иски о возмещении вреда, и при должном исполнении представляет действенный инструмент реализации целей уголовной ответственности.

Следует отметить и то, что совместная работа в данном направлении стала более эффективно проводиться после принятия на федеральном уровне Соглашения о взаимодействии Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной службы судебных приставов. Указанное Соглашение устанавливает цели по организации общих форм взаимодействия, позволяющие разрабатывать и заключать совместные соглашения, издавать приказы для конкретизации форм и методов совместных действий, исходя из сложившихся в соответствующем субъекте Российской Федерации условий. Следовательно, взаимодействие ФСИН России и ФССП России можно рассматривать как необходимое условие или как средство решения задач, поставленных перед системой.



Только комплексный подход позволит выполнить раскрытие взаимодействия целиком, указав на проблемные стороны и определив направления развития такого взаимодействия. При этом следует, в первую очередь, обратиться к задачам такого процесса. К ним следует отнести: осуществление регулярного обмена информацией по вопросам, входящим в компетенцию сторон и представляющим взаимный интерес, издание совместных приказов, заключение соглашений, создание рабочих групп, сверки данных и иных мероприятий в отношении лиц, являющихся должниками по исполнительным производствам и осужденных к уголовному наказанию в виде лишения свободы либо к наказанию, не связанному с лишением свободы.

В качестве особенностей информационного обмена между ФСИИ России и ФССП России выделяются: получение информации о трудоустройстве осужденного должника, наличии у него заработка, размере этого заработка и производимых удержаниях, о размере денежных средств на лицевом счете осужденного должника, о сроке отбывания наказания и сроках возможного рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного должника, а также о наличии и размере задолженности осужденного должника по исполнительным документам.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что на современном этапе развития взаимодействия ФССП России и УИС России необходимо проработать возможность более эффективного сотрудничества, предполагающее формирование эффективного механизма защиты имущественного и материального положения потерпевших, их прав в целом [5, с. 65].

В связи с этим большое значение приобретают теоретическая разработка и практическая реализация методологических, организационных, правовых факторов обеспечения исполнительного производства по вопросам принудительного исполнения судебных актов и решений. Перечисленные факторы формируют систему обеспечения гарантированного правосудия,



обеспечивают ее управление и регламентируют общественные отношения, возникающие в данной сфере деятельности [3, с. 19].

Для того чтобы исполнение и назначение уголовного наказания в виде штрафов было наиболее эффективным, необходимо решить все вышеперечисленные проблемы, в частности, на первом месте остаётся вопрос о совершенствовании законодательства в целом, и в частности: уголовное и уголовно-исполнительное право, а также Концепцию развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года. При любых обстоятельствах, основной особенностью назначения и исполнения штрафа является последовательный и системный учёт общественной опасности совершённого преступления и материального положения виновного лица и его семьи. Следует обеспечить ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа. То есть, если приговорённый к штрафу, имея возможность его погасить – пытается избежать своего наказания. При этом необходимо учитывать, у кого реально нет возможности, а кто намеренно создаёт препятствия для неисполнения своего же долга. Необходимо более качественно оценивать имущественное состояние осуждённого, чтобы исполнение было реальным, для гарантии безусловности штрафа. Немаловажным вопросом, который требует решения, является деятельность судебных приставов. Именно служба судебных приставов занимается исполнением штрафов, именно на их «плечи» ложится обязанность взыскивать штраф. На сегодняшний день, приставами-исполнителями не в полном объёме соблюдаются сроки их процессуальных действий, а также зачастую не предпринимаются меры принудительного характера для исполнения штрафа [4, с. 313].

По своему содержанию штраф относится к такой группе мер наказаний, которые не связаны с лишением свободы. Объединяющим фактором данной группы является тот факт, что они не связаны с изоляцией от окружающего мира, общества, людей. Виновное лицо в данном случае не лишается такого важного и фундаментального блага, как свобода. А также объём



правоограничений при таком исходе – не является существенным. Таким образом, штраф является альтернативой другим видам наказания, который нуждается в чётком, системном и эффективном регулировании со стороны законодательства.

С целью успешного назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа, а также для решения указанных в исследовании проблем требуется:

1) Обеспечить ответственность за злонамеренное уклонение от уплаты штрафа. Под этим следует понимать предумышленное несоблюдение осужденным обязанности по уплате штрафа либо части штрафа в установленные законодательством сроки при наличии у должника реальной возможности выполнить эту обязанность либо сознательное создание преград для исполнения штрафа.

2) Качественная оценка материального положения осужденного для гарантирования безусловности штрафа, то есть его реальное исполнение.

3) При назначении наказания в виде наказания принимать во внимание судом тяжесть совершенного правонарушения, состав правонарушения, характеристик личности виновного.

4) Существенно увеличить качество работы судебных приставов, в частности, не соблюдаются сроки процессуальных действий и не предпринимаются меры принудительного характера для исполнения наказания.

5) Для лиц не достигших совершеннолетия никак не целесообразно применять уголовное наказание в виде штрафа, следует заменять на обязательные работы, либо применять штрафные санкции с рассрочкой уплаты вплоть до 3 лет, для того чтобы виновный прочувствовал на себе бремя наказания.

6) Необходимо системно улучшать уголовное, уголовно-исполнительное и исполнительное законодательство.



### Список литературы:

1. Малолеткина Н. С. Вопросы взаимодействия Федеральной службы исполнения наказаний с другими правоохранительными органами // Вестник Самарского юридического института. 2019. С. 63–65.
2. Баранов, В. А. Исполнение приговора суда в части исковых требований / В. А. Баранов, А. Н. Приженникова // Юридический мир. — 2008. — No 3.
3. Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве». М., 2009. С. 19.
4. Ерофеев К.Г. Вопросы совершенствования федеральных органов принудительного исполнения / К.Г. Ерофеев // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. No 49 (287). С. 313-315.
5. Дазмарова Т. Н., Кондратовская С. Н. Актуальные проблемы исполнения судебных решений в процессе взаимодействия ФССП России и ФСИН России // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения (к 10-летию принятия Европейских пенитенциарных правил) : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конференции : 2 частях / под общ. ред. П. В. Голодова. Рязань, 2017. С. 63–67.