



Алтухова Анна Андреевна
Донецкий государственный университет
Юридический факультет
Россия, Донецк
annaaltuhova20@gmail.com
Altuhova Anna
Donetsk State University
Faculty of Law
Russia, Donetsk

НЕКОТОРЫЕ ВИДЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ДОМЕННЫХ ИМЕН И ПРОБЛЕМЫ ИХ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Аннотация: в статье приводится характеристика основных видов правонарушений в сфере доменных имен, а также вытекающие из них проблемы их правовой защиты доменных имен в Российской Федерации. Сделан вывод о том, что еще не сформирован исчерпывающий перечень составов нарушений, не установлен круг субъектов, привлекаемых к ответственности, нет единых санкции, применяемых к нарушителям. В заключении даны рекомендованные мероприятия, способные минимизировать нарушения в сфере доменных имен и тем самым защитить права владельцев доменных имен.

Ключевые слова: доменное имя, домен, средства индивидуализации, киберсквоттинг, правонарушения в сети Интернет, правовая защита доменных имен.

SOME TYPES OF OFFENSES IN THE FIELD OF DOMAIN NAMES AND PROBLEMS OF THEIR LEGAL PROTECTION



Annotation: the article describes the main types of offenses in the field of domain names, as well as the resulting problems of their legal protection of domain names in the Russian Federation. It is concluded that an exhaustive list of violations has not yet been formed, the range of subjects to be held accountable has not been established, and there are no uniform sanctions applied to violators. In conclusion, recommended measures are given that can minimize violations in the domain name field and thereby protect the rights of domain name owners.

Key words: domain name, domain, means of individualization, cybersquatting, offenses on the Internet, legal protection of domain names.

Взгляд на правовую природу доменного имени за последние годы претерпел значительные изменения и приобрел новые правовые характеристики. И сегодня он варьирует от определения доменного имени как самостоятельного объекта интеллектуальной собственности в утверждение, что доменное имя является не чем иным, как способом индивидуализации массива информации в сети Интернет.

Актуальность исследования обусловлена тем, что правоотношения, складывающиеся в сфере использования доменного имени, являются довольно узкой группой, складывающейся в Интернет-среде, а именно тех, которые формируются и опосредуются правоприменительной практикой по поводу доменных имен. Целью работы является характеристика основных видов правонарушений в сфере доменных имен, а также вытекающие из них проблемы правовой защиты доменных имен в Российской Федерации.

Неопределенность в правовом статусе доменного имени является источником правонарушений в сфере доменных имен и возникновения практических проблем с их использованием, большая часть таких конфликтов связана именно с вопросами соотношения доменных имен и средств индивидуализации (прежде всего, товарных знаков и фирменных наименований) [1, с. 8].



«Киберсквоттинг» – чаще всего встречающееся нарушение прав на доменные имена в международной практике, которое представляет собой захват уже принадлежащих кому-либо зарегистрированных товарных знаков доменных имен. Это действие направлено на регистрацию доменного имени с целью последующей продажи его правообладателю, который является владельцем аналогичного товарного знака или иного средства индивидуализации. Суть киберсквоттинга заключается в регистрации доменных имен, идентичных или схожих до степени смешения с охраняемыми средствами индивидуализации или других объектов интеллектуальной собственности, с целью их последующей продажи или злоупотребления. На данный момент киберсквоттинг считается законным, если не затрагивает интересы владельцев товарных знаков. Существует разновидность киберсквоттинга, известная как «брендовый киберсквоттинг», которая заключается в регистрации доменных имен, содержащих товарные знаки, фирменные наименования, известные имена. Например, к таковым можно отнести: `andex.ru` вместо `yandex.ru`, `errison.com` вместо `ericsson.com`, `Donwload.com` вместо `download.com`.

Известно, что главной задачей киберсквоттеров является получение выгоды от регистрации доменных имен, получаемой различными путями, соответственно, можно выделить основные направления их правонарушений, касающихся юридических лиц. Так, например, киберсквоттер может продать конкретное доменное имя правообладателю товарного знака, знака обслуживания, обозначение которого указано в домене. В связи с этим, существование уже зарегистрированного домена, аналогичного, к примеру, товарному знаку, лишает возможности правообладателя такого товарного знака осуществлять коммерческую деятельность в сети Интернет. Такая ситуация порождает правонарушение в сфере доменных имен.

Еще возможными вариантами получения выгоды от киберсквоттинга являются:



1. Получение доходов благодаря использованию чужой репутации, связанной с конкретным товарным знаком.

2. Распространение негативной информации относительно владельца товарного знака. А информация в сети Интернет, безусловно, является фактором, оказывающим существенное влияние на деловую репутацию юридического лица [2, с. 142].

3. Размещение рекламы на сайте. Рекламные контракты, заключаемые киберсквоттерами, способны компенсировать большую часть затрат на содержание домена, независимо от того, удастся ли его продать [3, с. 111].

К тому же отсутствие на законодательном уровне единого правового статуса доменного имени на протяжении долгого времени не давало возможности сформировать эффективные механизмы защиты правообладателей товарных знаков, вынужденных приобретать необходимые доменные имена у недобросовестных администраторов доменных имен по многократно завышенной цене. Сегодня существовавшие проблемы в определенной части, а не полностью, могут быть решенными, в первую очередь, благодаря подходам, сформировавшимся в судебной практике.

Стоит отметить мнение Президиума ВАС РФ, которое свидетельствует о том, что доменные имена сегодня фактически превратились в средство, выполняющее функцию товарного знака, который предоставляет возможность различать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц [4].

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 № 5560/08120 и от 18.05.2011 № 18012/10121, при оценке действий администратора домена на предмет наличия в этих действиях акта недобросовестной конкуренции, суду следует проверить наличие или отсутствие трех критериев в совокупности:



- 1) доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;
- 2) у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;
- 3) доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Только совокупность этих трех критериев дает основания для вывода о том, что использование спорного доменного можно признать актом недобросовестной конкуренции. При этом сама по себе недобросовестная регистрация доменного имени является нарушением исключительного права на товарный знак. Кроме того, важно отметить, что владелец домена не имеет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени, если он только не является владельцем одноименного товарного знака или коммерческого обозначения [5].

Постановлением от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 суд обобщил судебную практику по делам о столкновении доменных имен и средств индивидуализации. В этом же постановлении было выведено понятие доменных споров: доменные споры – это споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Также Суд по интеллектуальным правам указал подходы, применяемые при рассмотрении доменных споров [6]. Обобщая выводы Суда можно выделить ряд правовых позиций, среди которых:

- 1) сформулировано понятие доменного спора;
- 2) указано, что можно относить к нарушениям исключительного права на товарный знак при возникновении доменного спора;
- 3) определен круг лиц, которые несут ответственность за нарушение исключительного права и пределы этой ответственности.

Отдельного внимания заслуживает проблема всесторонней правовой регламентации ответственности информационных посредников. Справедливой



представляется позиция, согласно которой информационный посредник считается знающим о нарушении с момента получения претензии [7, с. 65]. Однако, например, А.С. Ворожевич считает, что при очевидном нарушении информационный посредник должен заблокировать владельца сайта [8, с. 138]. В связи с этим целесообразно выработать на уровне высших судебных инстанций текст, на базе которого судами будут выноситься решения с учетом конкретной ситуации.

Также является проблемным вопрос о том, следует ли считать администратора домена информационным посредником, единый ответ на который также отсутствует в научной доктрине и судебной практике. По этому поводу представляется верным разъяснение Суда по интеллектуальным правам [9], в котором суд отметил, что результат разрешения вопросов об отнесении лиц к информационным посредникам зависит от характера осуществляемой ими деятельности. Так, по мнению суда, в случае неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности только на сайте непосредственным нарушителем является владелец сайта и/или пользователь, неправомерно разместивший материал. Администратор домена может быть привлечен к ответственности лишь в исключительных случаях. Например, если он специально предоставил возможность использования домена для совершения действий, являющихся нарушением, или получал доход от неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации. Такой подход бесспорно должен быть воспринят судебной практикой как обязательный.

Судебная практика о признании регистратора домена информационным посредником тоже разнится. Как можно отметить из литературы, суды выработали устоявшийся подход о том, что регистратор, одновременно являющийся хостинг-провайдером, относится к информационным посредникам. Такой подход является отличным от достаточно неоднозначного подхода судов к решению вопросов о возможности привлечения регистраторов



доменных имен к ответственности по ст. 1253.1 ГК РФ при осуществлении только функции регистрации. [10, с. 37].

Исходя из вышесказанного, нарушения прав на доменное имя со стороны информационных посредников имеют место повсюду, однако отсутствие единства подходов к их выявлению и квалификации препятствует надлежащей защите прав правообладателей и приводит к нарушению прав как самих информационных посредников, так и владельцев доменов. Поэтому можно смело утверждать, что регулирование ответственности информационных посредников нуждается в совершенствовании.

В связи с этим, предлагается решать вопрос о привлечение к ответственности регистратора в зависимости от технической возможности регистратора ограничивать доступ к материалам, использование которых является нарушением интеллектуальных прав.

Следующим нарушением в области информационной безопасности, связанной с угрозами для пользователей сети Интернет, является фейковая активность, которая непосредственно связана с созданием доменных имен.

При решении этой проблемы необходимо осуществление работ в трех направлениях:

- 1) повышение осведомленности пользователей сети Интернет в области кибербезопасности;
- 2) разработка средств поиска фейковых сайтов и верификации подлинности Интернет-ресурсов;
- 3) создание информационных систем управления данными о фейковых сайтах, полученных в результате мониторинга Интернет-пространства при помощи специализированного программного обеспечения, либо вносимых пользователями вручную (т. е. создание реестров фейковых сайтов организаций).

Для осуществления процесса мониторинга фейковых сайтов уже используются общедоступные данные с различных Интернет-ресурсов, в том



числе такие ресурсы: <https://whoistory.com/> (собраны данные обо всех зарегистрированных доменных именах зоны RU), <https://yapl.ru/new/ru/> (дает сведения о зарегистрированных в день обращения доменных именах зоны RU), <https://yapl.ru/new/su/> (предоставляет данные о зарегистрированных в день обращения доменных именах зоны SU), <https://domains.ihead.ru/> (данные обо всех зарегистрированных доменных именах зон RU, SU), <https://dnpedia.com/tlds/daily.php> (собрана информация из большого количества реестров доменных имен). К тому же информация о подтвержденных обнаруженных фейковых сайтах доступна на ресурсах: <https://phishing.army/>, <https://github.com/mitchellkrogza/Phishing.Database>, <https://phishtank.org/> [11, с. 98].

Для решения вышеуказанной проблемы необходима разработка реестров фейковых сайтов, данные в которые вносятся программой существенно быстрее. Информация из таких реестров будет носить рекомендательный характер, а загружаться защитными программами по решению пользователя. Запуск новой информационной системы «Антифишинг» Минцифры РФ подтверждает актуальность разработок в этом направлении. При наличии таких проверенных информационных систем у неопытного пользователя появится возможность активировать блокировку фейковых сайтов по всем доступным спискам ресурсов, а у опытного – принять участие в корректировке информации.

Таким образом, анализируя правонарушения в сфере доменных имен и способы из правовой защиты, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день так и не сформирован исчерпывающий перечень составов нарушений, не установлен круг субъектов, привлекаемых к ответственности, нет единых санкции, применяемых к нарушителям. К тому же, хотя и существуют множество нормативно-правовых актов, разъяснений, судебных прецедентов, все же не существует единообразной правоприменительной практики.



Проанализировав массив судебной практике, касающейся доменных споров, был сделан вывод, что до сих пор не существует единого подхода к разрешению споров по поводу регистрации и использованию доменных имен. Однако суды, разрешая такие споры, выработали определенный механизм.

В качестве некоторых мероприятий, способных в определенной степени устранить или, по крайней мере, минимизировать нарушения в сфере доменных имен, а соответственно, и защитить права владельцев доменных имен, предлагается:

1) выработать на уровне высших судебных инстанций текст, на базе которого судами будут выноситься решения с учетом конкретной ситуации;

2) в отношении привлечения к ответственности регистратора в качестве информационного посредника решать вопрос в зависимости от технической возможности регистратора ограничивать доступ к материалам, использование которых является нарушением интеллектуальных прав;

3) разработать реестр фейковых сайтов, информация из которых будет носить рекомендательный характер и загружаться защитными программами по решению пользователя.

Список литературы:

1. Дюженков Н.А. Доменное имя: проблемы правоприменительной практики / Н.А.Дюженков // Правовое регулирование экономической деятельности. – 2022. – № 2. – С. 6 – 14.

2. Тарасевич К.А. Факторы формирования деловой репутации юридического лица / К.А.Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 1(59). – С. 141 – 147.

3. Тарасевич К.А. Киберсквоттинг как фактор воздействия на деловую репутацию юридического лица / К.А.Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. – 2021. – № 1 (63). – С. 108 – 119.



4. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271// КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11952#b11sBuTIXrUAzjW> (дата обращения: 16.03.2023).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2014 № С01-142/2014 по делу № А56-16672/2013 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=3589#49WsBuT2SPpyP31H> (дата обращения: 16.03.2023).

6. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» //Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70679692/> (дата обращения: 16.03.2023).

7. Грязева М.А. Ответственность информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав в сети «Интернет» / М.А.Грязева // Вопросы российской юстиции. – 2023. – № 26. – С. 64 – 71.

8. Ворожевич А.С. Споры по нарушениям исключительных прав на товарные знаки в маркетплейсах / А.С.Ворожевич // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2021. – № 2 (32). – С. 133 – 141.

9. Постановление от 12.10.2020 № С01-1130/2020 по делу № А40-271412/2019 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=68021#u0DEGuTTrefEJZzR> (дата обращения: 23.10.2023).

10. Клементьева М.И. Ответственность регистратора доменных имен в качестве информационного посредника: российский и зарубежный опыт / М.И.Клементьева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2020. – № 2. (28). – С. 36 – 46.

11. Привалов А.Н. Информационная система управления данными мониторинга фейковых доменных имен / А.Н.Привалов, В.А.Смирнов //



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ
ВЫПУСК №28

Известия Тульского государственного университета. Технические науки. –
2023. – № 2. – С. 97 – 104.