



Мирзоян Артем Гивиевич
Завязкина Анастасия Романовна
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Юридический факультет

Россия, Москва

mirzoian.law@gmail.com

zavyazkina.anastasiya@yandex.ru

Mirzoian Artem

Zavyazkina Anastasiya

Lomonosov Moscow State University

Law Faculty

Russia, Moscow

ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРУШЕНИЯМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: число различных нарушений антимонопольного законодательства, несмотря на активную и продолжительную борьбу с ними антимонопольных органов, все так же велико. В связи с этим становится очевидно, что репрессивных мер для борьбы недостаточно. В настоящем исследовании рассматриваются функции, которые выполняет антимонопольный комплаенс, его преимущества. Кроме того, отстаивается позиция о том, что внедрение комплаенс-системы должно оставаться правом хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: антимонопольный комплаенс, превентивные меры, функции антимонопольного комплаенса, комплаенс-система, конкуренция.

PREVENTIVE MEASURES TO COUNTERACT VIOLATIONS OF ANTIMONOPOLY LEGISLATION



Annotation: the number of various violations of the antimonopoly legislation, despite the active and prolonged fight against them by the antimonopoly authorities, is still large. In this regard, it becomes obvious that repressive measures are not enough to fight. This study examines the functions performed by antimonopoly compliance, its advantages. In addition, the position is defended that the implementation of a compliance system should remain the right of an economic entity.

Key words: antimonopoly compliance, preventive measures, functions of antimonopoly compliance, compliance system, competition.

Как отмечают исследователи, центральным элементом системы предупреждения «антимонопольных» нарушений (помимо привлечения к ответственности) выступает система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (далее – **антимонопольный комплаенс**). Определение антимонопольного комплаенса закреплено в пункте 24 статьи 4 Закона о защите конкуренции [1].

Антимонопольному комплаенсу посвящено также Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 №20 [2], которое содержит:

- принципы, которыми должен руководствоваться хозяйствующий субъект при организации антимонопольного комплаенса;
- порядок установления ФАС России соответствия антимонопольного комплаенса требованиям антимонопольного законодательства;
- рекомендации по организации антимонопольного комплаенса;
- и др.

Значение и положительные эффекты от внедрения хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса велики. Антимонопольный комплаенс выполняет несколько функций [1]:

- **превентивную.** Главная цель антимонопольного комплаенса – предупреждение совершения хозяйствующим субъектом нарушений



антимонопольного законодательства, в том числе, заключения антиконкурентных соглашений, злоупотребления доминирующим положением и др.

- **образовательную.** Наличие такой системы способствует повышению уровня правовой культуры. Некоторые хозяйствующие субъекты ввиду незнания могут полагать, что «сотрудничество» с конкурентами или иными субъектами не может являться нарушением. Могут полагать, что, например, создание препятствий доступу на товарный рынок выступает правомерным способом конкурентной борьбы. Внедрение антимонопольного комплаенса требует постоянного повышения квалификации сотрудников хозяйствующего субъекта, постоянного анализа принимаемых решений и деятельности в целом на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

- **контрольную.** Благодаря антимонопольному комплаенсу в организации реализуется система внутреннего контроля за соответствием деятельности, принимаемых решений требованиям законодательства о защите конкуренции.

- **функцию экономии бюджетных средств.** Применение репрессивных мер не поможет возместить причиненный экономике ущерб таким образом, чтобы восстановить нарушенные правоотношения в первоначальную форму. Более того, проведение проверок, рассмотрение дела требует БОЛЬШИХ государственных ресурсов (материальных, временных), чем принятие превентивных мер.

Данные функции помогают увидеть преимущества комплаенс-системы. Помимо упомянутого, к положительным эффектам антимонопольного комплаенса можно отнести:

1. увеличение длительности периодов между проведением ФАС России плановых проверок или непроведение таких проверок в отношении хозяйствующего субъекта [2].



2. наличие у организации квалифицированного в области антимонопольного законодательства персонала и руководства. Это способствует принятию более перспективных решений, развитию компании.

3. повышение степени доверия к хозяйствующему субъекту со стороны деловых партнеров, как действующих, так и потенциальных; повышение инвестиционной привлекательности компании;

4. подтверждение добросовестности хозяйствующего субъекта перед государственными органами.

В настоящее время внедрение антимонопольного комплаенса является правом хозяйствующего субъекта. В связи с этим в научной литературе, при публичных обсуждениях нередко возникают дискуссии по поводу целесообразности закрепления в законе обязанности применять указанную систему.

В числе аргументов «за» приводят [3]:

1. возможность избежать потери бюджетных средств [4];

2. государственные корпорации регулярно совершают единообразные антимонопольные правонарушения, не считая санкции ФАС существенными. В связи с этим необходимо принуждать их применять антимонопольный комплаенс [5].

3. для крупных хозяйствующих субъектов со значительной выручкой и высоким риском нарушения антимонопольных требований внедрение антимонопольного комплаенса будет менее затратно, чем выплата, например, «оборотных» штрафов [6].

Однако несмотря на это, представляется, что установление обязанности внедрять антимонопольный комплаенс было бы ошибочным решением, так как эффективность данной системы напрямую зависит от добровольности, полной готовности действовать в соответствии с разработанными положениями. Принуждение в данном случае может привести к формальному выполнению



требований, непониманию преимуществ комплаенс-системы [7], стремлению обойти запреты. В результате хозяйствующему субъекту будут предоставлены необоснованные послабления при оценке деятельности.

Важно также учитывать, что разработка системы, проведение обучающих мероприятий для сотрудников может требовать слишком обременительных затрат для, например, субъектов малого и среднего предпринимательства.

Подход, предполагающий закрепление права, а не обязанности разработки комплаенса, поддерживается и зарубежными странами (Сингапур, Австралия, Бразилия и др [8].).

Важно также отметить, что внедрение антимонопольного комплаенса особенно актуально в настоящее время в связи с недавним подписанием Президентом РФ «Пятого антимонопольного пакета» (вступит в силу 1 сентября 2023 года). Существенные изменения коснутся, например, операторов цифровых платформ в части признания их доминирующими, сторон сделок экономической концентрации [9]. Работникам фирм необходимо иметь в виду принятые правки, понимать, к каким последствиям они приведут, чтобы правильно и правомерно организовать профессиональную деятельность.

Антимонопольный комплаенс является действенным механизмом предупреждения нарушений антимонопольного законодательства. Однако необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты добросовестно и ответственно, а не формально подходили к разработке, внедрению этой системы, следованию правил, закрепленных в ней.

Список литературы

1. Филимонов А.А., Щерба Т.Е. Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент предупреждения картелей // Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой



экономики: Монография (отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 №20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 №4) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Ашфа Д.М. Система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства: право или обязанность хозяйствующих субъектов? // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. 2018.

4. Бодрягина О. О добровольности, принудительности и сокровенных знаниях международных практик // Конкуренция и право. 2016. № 6. С. 22 - 25.

5. Интервью заместителя руководителя ФАС России М.А. Овчинникова: «Когда представители госкорпораций заявляют, что в их компетенцию не входит развитие конкуренции, это абсурд» // Закон. 2017. № 12.

6. Горшкова Е., Войченко С., Радченко Т., Мартемьянов В., Гаврилов А. Формула «скидки» за комплаенс // Конкуренция и право. 2016. № 2. С. 41 - 46.

7. Хохлов Е.С. Меры предупредительного воздействия на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение // Закон. 2017. № 4. С. 132 - 140.

8. Аналитический доклад Управления по конкурентной политике Аналитического центра при Правительстве РФ «Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития». 2015 // URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/7838.pdf>.

9. Федеральный закон от 10.07.2023 №301-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» // URL: pravo.gov.ru.