



Дорофтьева Дарья Алексеевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

[ddorofteeva@yandex.ru](mailto:ddorofteeva@yandex.ru)

Dorofteeva Daria

Ural State Law University

Institute of Justice

Russia, Yekaterinburg

## ИНСТИТУТ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА В АВТОРСКОМ ПРАВЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** в статье рассматриваются различные точки зрения о возможности существования института параллельного творчества на территории Российской Федерации. Анализируются признаки и положение института в настоящее время. Обобщается судебная практика.

**Ключевые слова:** автор, параллельное творчество, результат интеллектуальной деятельности, уникальность произведения, объект авторского права, высокий уровень творчества.

## INSTITUTE OF PARALLEL CREATIVITY IN COPYRIGHT ON THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Annotation:** the article discusses different points of view on the possibility of the existence of an institution of parallel creativity on the territory of the Russian Federation. The characteristics and position of the institute at the present time are analyzed. Judicial practice is summarized.



**Key words:** author, parallel creativity, result of intellectual activity, uniqueness of the work, object of copyright, high level of creativity.

В действующем законодательстве нет легального определения параллельного творчества, однако из сложившейся практики можно сделать вывод, что это - создание практически идентичных объектов авторского права разными авторами параллельно, то есть в одно время друг с другом.

Ранее господствовало мнение о невозможности существования данного института на территории нашей страны. Данную позицию подтверждают слова Э. П. Гаврилова: «оригинальность» — это уникальность произведения; невозможность создания разными авторами, работающими параллельно, независимо друг от друга, двух одинаковых произведений. Если два «автора» создали два одинаковых произведения, то ни одно из них не является оригинальным и не может получать охраны — это краеугольный камень всей системы авторского права» [2]. Такого же мнения придерживался О. С. Иоффе отмечая, что одним из отличительных признаков творческого акта является его качественная новизна [3, с. 41]. Н.В. Котельников обозначал, что творческими признаются оригинальные результаты (объективно новые и неповторимые) [5, с. 361].

В судебной практике была же выработана позиция, согласно которой для признания произведения объектом авторского права оно должно отвечать следующим требованиям: содержать признак новизны и признак оригинальности, которая должна выражаться в неповторимости в случаях параллельного творчества: два автора, работающие независимо друг от друга, не могут создать одинаковые уникальные результаты даже в том случае, если изначально оба автора были поставлены в одинаковые условия [8].

Вместе с тем, стоит обратиться к разъяснениям ВС РФ, определившего, что при выборе отнесения определенного результата к объекту авторского права, судам необходимо помнить, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК



РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом не стоит забывать о его презумпции в произведениях. ВС РФ также обозначил, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права [7].

Таким образом, следует говорить о наличии двух подходов к определению критерия охраноспособности объектов авторского права – субъективном и объективном. Первый определяет, что важное значение имеет творческий характер произведения, то есть существенным является сам факт самостоятельного, независимого написания результата, следовательно, проявления таких элементов, как новизна и уникальность не требуется.

Наоборот исходит объективный подход, согласно которому авторское право должно защищать вклад в национальную или мировую культуру, а, следовательно, результат творчества должен обладать уникальностью и неповторимостью. Указанный подход представляется оправданным из-за действующего в РФ механизма охраны авторского права — предоставления исключительного права на произведение и охраны произведения с момента его создания [4].

В настоящее время суды признают возможность независимого параллельного творчества. Например, в Постановлении СИП РФ отмечается, что создание практически идентичных объектов авторского права разными субъектами в одно время допустимо на территории Российской Федерации. Также указано, что в случае с произведениями, где присутствует невысокий уровень творчества, оригинальности, даже небольших различий между спорным произведением и предполагаемым объектом нарушения достаточно, чтобы утверждать об отсутствии нарушения [9].



Вместе с тем, сомнение может вызвать немаловажное определение КС РФ, согласно которому «Авторское право, обеспечивая охрану оригинального творческого результата, не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты параллельно, т. е. лицами, работающими независимо друг от друга» [6]. Однако, следует сделать важную оговорку: такой подход допустим к произведениям с высоким уровнем творчества, где просто невозможно повторить чужую работу из-за определенных трудностей, вызванных, например, различными оригинальными, сложноповторимыми элементами. Отмечается, что такой подход имеет важное значение.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что важное значение имеет сама ценность произведения, от которой стоит отталкиваться при решении вопроса о наличии фактора параллельного творчества. При высоком уровне творчества правообладатель получает контроль за использованием даже небольших элементов своего произведения. При низком же не всегда получается предотвратить использование даже практически идентичных произведений.

Стоит обратиться к словам А. С. Ворожевич, которая отмечает, что контроль обладателя исключительного авторского права должен распространяться на случаи использования не только произведения как такового, но и его отдельных частей и элементов в отрыве от самого произведения. Речь при этом должна идти не о любой части, наборе элементов, а о существенной [1, с.596].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, автором делается вывод о том, что существует несколько подходов к решению вопроса о наличии параллельного творчества. Результаты параллельной деятельности авторов могут возникнуть при следующих обстоятельствах: созданное произведение характеризуется низким уровнем творчества, и, следовательно, в данном случае необходимо признавать оба результата объектами авторского права, при условии творения в одно время, так как важен сам творческий характер



создания, в силу того, что произведение характеризуется несложными, а даже обыденными элементами, которые часто встречаются в повседневной жизни, а значит повторить которые не составит труда. В данном случае ни о какой уникальности элементов речь не идет. Вторым обстоятельством является совпадение объектов во второстепенных, не имеющих ключевого значения, неоригинальных чертах и имеющих существенные определенные различия в оригинальных признаках. В данном случае речь идет о произведениях с высоким уровнем творчества, для которых характерно наличие оригинальных неповторимых объектов, поэтому повториться в данном произведении просто невозможно, в силу уникальности определенных объектов. В противном случае, если автору параллельного творчества не удастся избежать совпадения особенных элементов, то следует говорить о совершенно ином институте - переработке.

#### Список литературы:

1. Ворожевич А. С. Границы исключительных прав, пределы их осуществления и защиты. – М.: Статут, 2022. – 596 с.
2. Гаврилов Э. П. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 19.06.2006 П. 68. 2006.
3. Иоффе О. С. Основы авторского права. - М.: Знание, 1969. – 41 с.
4. Косякова Ю. Л. Критерий творчества как признак объекта авторского права // Актуальные проблемы российского права. 2009. №4.
5. Котельников Н. В. Права на программы для ЭВМ и базы данных как объекты гражданско-правовой защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2003. – 361 с.
6. Определение КС РФ от 20.12.2005 № 537-О.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК №28

8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 № 17АП-9979/2016-ГК.

9. Постановление СИП РФ от 25.04.2017 № А40-137876/2015.