



УДК 347.455

Орищенко Анастасия Сергеевна

Спицин Кирилл Олегович

Саратовская государственная юридическая академия

Институт прокуратуры

Россия, Саратов

kirr-2001@inbox.ru

anastasiyaorishchenko@yandex.ru

Orishchenko Anastasia

Spitsin Kirill

Saratov State Law Academy

Institute of Prosecutor's

Russia, Saratov

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ БЕЗДЕНЕЖНОСТИ ДОГОВОРА ЗАЙМА

Аннотация: в статье исследуется вопрос доказывания безденежности договора займа. Анализируется судебная практика и доктринальные положения в целях выявления наиболее типичных и признаваемых правоприменительной практикой доказательств. Рассматривается влияние ряда обстоятельств на процесс доказывания незаключённости договора займа и распределение бремени доказывания.

Ключевые слова: договор займа, безденежность, доказывание, оспаривание, реальный договор.

FEATURES OF PROVING THE LACK OF MONEY OF THE LOAN AGREEMENT

Annotation: the article examines the issue of proving the lack of money of the loan agreement. Judicial practice and doctrinal provisions are analyzed in order to identify



the most typical and recognized by law enforcement practice evidence. The influence of a number of circumstances on the process of proving the non-conclusion of the loan agreement and the distribution of the burden of proof is considered.

Key words: loan agreement, lack of money, proof, challenge, real contract.

Договор займа с момента своего становления имел реальный характер, то есть признавался заключенным после передачи предмета договора, а также являлся односторонне обязывающим, что обусловило закрепление специального основания для оспаривания договора займа. Так, в соответствии с гражданским законодательством оспаривание займа возможно в случаях, когда предмет договора займа не поступил в распоряжение заемщика или поступил не полностью [1]. При этом важно осознавать, что установление факта безденежности договора займа влечет признание его незаключенным, а не недействительным.

Так, в юридическом сообществе отмечают, что оспаривание займа в контексте статьи 812 ГК РФ подразумевает различные процессуальные формы отрицания факта получения займа в целом или в части (как в виде отдельного иска о признании отсутствия факта выдачи займа, так и в форме возражения на иск займодавца). Какого-то особого вида иска об оспаривании займа не существует, и предъявление иска о признании договора займа незаключенным не требуется. Так, если заем не был предоставлен, договор займа не является оспоримой сделкой по смыслу ст. 166 ГК РФ [2, с. 462-463.]. По этой причине высказываются мнения о некорректности такой формулировки.

Кроме того, Гонгало Б.М. указывает на принципиальные различия между требованиями о признании договора займа незаключенным или недействительным. Так, срок давности по иску о признании договора незаключенным составляет три года в отличие от годового срока для признания недействительной оспоримой сделки. Также заем может быть оценен судом как безденежный на основании возражения заемщика против



предъявленного займодавцем иска о взыскании, в то время как признание оспоримой сделки недействительной возможно только посредством предъявления иска. Усиливает различия то, что применение исковой давности к возражениям действующим законом не предусмотрено [3, с. 402].

Отдельно стоит сказать о возможности применения к консенсуальным моделям договора займа правила об оспаривании договора займа по безденежности. В научном сообществе можно выделить две позиции. Так, согласно первой позиции, признание незаключенным договора займа в его консенсуальной модели невозможно, поскольку целью законодательного закрепления консенсуального договора займа является предоставление должнику права требовать исполнения договора, но не предоставление права на оспаривание договора по безденежности [4]. В соответствии со второй позицией допустимо говорить об «оспаривании» займа и тогда, когда отрицается факт получения займа по консенсуальному договору, что следует из изменений редакции статьи [2, с. 463]. Думается, что наиболее обоснованной выступает первый подход, поскольку момент заключения договора займа, сконструированного по консенсуальной модели, не ставится в зависимость от предоставления. Кроме того, как отмечает Витрянский В.В., правила об оспаривании договора займа по его безденежности объясняется исключительно реальным характером договора займа и односторонним характером возникающего из него обязательства [5, с. 164].

При оспаривании договора займа по данному основанию особое значение имеют проблемы доказывания. Так, бремя доказывания факта заключения договора и предоставления займа лежит на займодавце, поэтому если заемщик оспаривает заем, ему достаточно просто заявить о том, что заем ему не предоставлялся, однако если займодавец предъявил достаточные с точки зрения релевантного стандарта доказывания доказательства предоставления займа заемщику (например, расписку, подтверждающую получение займа), бремя представления доказательств в опровержение данного факта переносится на



заемщика [2, с. 464]. В таких случаях особенно важно соблюдение сторонами договора требований, относящихся к его форме, поскольку если договор требовал простой письменной формы, то его оспаривание по безденежности на основании свидетельских показаний не допускается (если только речь не идет о договоре, заключенном под влиянием обмана, насилия, угрозы и тому подобных обстоятельств, предусмотренных ст. 179 ГК, доказывание которых в любом случае возможно с помощью свидетелей) [6, с. 905-906]. На необходимость предоставления доказательств указывается и в судебной практике [7]. При этом, как ранее было отмечено, на стороне займодавца в данном случае возникает право принять возражения заемщика либо представить свои доказательства «денежности» займа [8, с. 62].

Так, Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа был рассмотрен спор между обществом с ограниченной ответственностью и акционерным обществом. В обоснование требований истец указал, что в соответствии с условием договора займа его подписание подтверждает факт передачи денежных средств заемщику. Ответчик в свою очередь ссылался на то, что факт передачи денежных средств не подтвержден первичными бухгалтерскими документами, в бухгалтерской отчетности отсутствуют сведения о получении займа и данные о его использовании. Кроме того, судом установлено, что истцом не представлено доказательств передачи денежных средств. Суд отказал в удовлетворении требования о взыскании суммы займа [9].

Также в качестве доказательств могут быть представлены аудио- или видеозапись разговора с займодавцем (в том числе произведенное скрытым образом), из которых бы следовало, что на самом деле заем заемщику не передавался или имущество передавалось на ином основании [2, с. 465]; соответствующая экспертное заключение, указывающее на не подлинность подписи заемщика на расписке или иных документах [10]; доказательства того, что на корреспондентском счете банка в момент перечисления средств с



расчетного счета заимодавца, открытый в том же банке, не было достаточных средств [11].

Таким образом, можно заметить, что суды требуют предоставления доказательств передачи денежных средств в подтверждение заключения договора займа. При этом ВАС РФ отдельно отметил, что при решении вопроса о безденежности договора займа в банкротных спорах, судам следует выяснять: обладал ли кредитор финансовой возможностью предоставить заем, как именно должник распорядился полученной суммой, подтверждает ли финансовая и бухгалтерская отчетность получение денег по займу, нет ли необходимости назначить экспертизу для проверки документов и т.д. [12] Данные разъяснения учитываются судами не только по банкротным спорам, о чём свидетельствует рассмотренное выше решение, а также Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа, где был рассмотрен спор между двумя обществами с ограниченной ответственностью по общим правилам искового производства [13]. Однако позднее ВС РФ в деле №46-КГ20-21-К6 отметил, что во внебанкротных спорах заимодавец не обязан доказывать наличие у него необходимой суммы на момент заключения договора, поскольку в делах о банкротстве в отличие от «обычных» гражданских дел действует повышенный стандарт доказывания [14].

Тем самым, можно заметить тенденцию, согласно которой в качестве доказательств, как правило, требуются письменные доказательства, в частности, документы бухгалтерской и налоговой отчетности, выписки движений средств по счетам. При этом отсутствие сведений о займе по данным бухгалтерского учета и налоговой отчетности не всегда может приниматься во внимание в качестве доказательства безденежности займа, поскольку неотражение заемщиком данных о займе в бухгалтерской или налоговой отчетности, при наличии документов, подтверждающих получение займа со стороны заимодавца, не свидетельствует о безденежности займа, а свидетельствует о нарушении заемщиком соответствующих требований



законодательства по ведению бухгалтерского учета [15]. Также разорванная на мелкие части расписка не является надлежащим доказательством совершения сторонами оспариваемой сделки и не порождает гражданско-правовые последствия для сторон [16].

Между тем, наличие письменного документа о получении заемщиком денег или вещей не лишает его прав оспаривать договор. Заемщик вправе сослаться на то, что указанные в письменном документе (расписке) деньги или вещи не были им в действительности получены [17]. При этом, лицо, представившее расписку, подтверждающую частичное погашение долга перед контрагентом, не вправе впоследствии сослаться на незаключенность между ними договора займа [18].

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о том, что стороне, которая оспаривает договор займа по безденежности, необходимо предоставить любые доказательства с соблюдением правил статьи 812 ГК РФ, указывающие на фактическую не передачу предмета займа заимодавцем, что отмечается в судебной практике в качестве ключевого вопроса при решении данных споров, но предпочтительными являются письменные доказательства [19]. При этом в ряде случаев заемщику достаточно заявить, что факта передачи денег не было. К таковым можно отнести, в частности, ситуации, когда факт предоставления денег не был нигде закреплен, в реквизитах была указана неверная информация, то есть случаи, когда заимодавцем не представлено достаточных доказательств заключения договора займа и передачи предмета займа [20]. Иными словами, в таком случае речь идет о безосновательности заявленного иска.

Так, рассмотрев безденежность как основание для оспаривания договора займа, можно прийти к выводу, что оно выступает сложным способом защиты, который имеет различное содержание в зависимости от конкретных обстоятельств. Судами выработаны многочисленные правила и подходы к толкованию норм об оспаривании договора займа по безденежности. При этом



в некоторых спорах изначально способ защиты может быть расценен в качестве злоупотребления права. Так, согласно позиции Верховного Суда РФ, требования заемщика о признании договора займа незаключенным по безденежности или недействительным могут свидетельствовать о злоупотреблении правом, если они заявлены после предъявления иска о взыскании задолженности по этому договору, а действия заемщика давали заимодавцу основания полагаться на действительность сделки [21]. Данное обстоятельство дополнительно свидетельствует о многоаспектности рассмотренного основания оспаривания займа и сложности процесса доказывания.

Список литературы:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ, 29.01.1996, №5, ст. 410.
2. Заем, кредит, факторинг, вклад и счет : постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2019. – 1282 с.
3. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 511 с.
4. Гудовичева Л.Б. Безденежность договора займа / Сибирское юридическое обозрение. 2020. №1. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bezdenezhnost-dogovora-zauma> (дата обращения: 20.01.2023).
5. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – 736 с.



6. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.

7. Кассационное определение Пермского краевого суда от 16 января 2012 по делу №33-169 / СПС «Гарант» [Электронный ресурс] // URL: https://base.garant.ru/57589864/#block_13 (дата обращения: 20.01.2023).

8. Хабиров А.И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. – Казань, 2018. – 216 с.

9. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28 июля 2014 №Ф01-2558/2014 / Практический журнал для юриста «Юрист компании» [Электронный ресурс] // URL: https://e.law.ru/npd-doc.aspx?npmid=98&npid=1151995&utm_medium=refer&utm_source=www.lawyer.com.ru&utm_campaign=refer_www.lawyercom.ru_content_link (дата обращения: 20.01.2023).

10. Определение КГД ВС РФ от 27 ноября 2018 г. № 44-КГ18-19, Определение КГД ВС РФ от 14 апреля 2015 № 33-КГ15-6, Определение КГД ВС РФ от 31 марта 2015 № 33-КГ15-3 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Президиума ВАС РФ от 3 июня 2014 № 2953/14 // СПС «КонсультантПлюс»

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ, №8, август, 2012.

13. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 января 2016 года №Ф03-6063/2015 / Практический журнал для юриста «Юрист компании» [Электронный ресурс] // URL: https://e.law.ru/npd-doc.aspx?npmid=98&npid=7775710&utm_medium=refer&utm_source=www.lawyer.com.ru&utm_campaign=refer_www.lawyercom.ru_content_link (дата обращения: 21.01.2023).



14. Комментарий к практике Верховного Суда РФ / Правовое издание «Право.RU» [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/story/227908/> (дата обращения: 21.01.2023).

15. Обзор судебной практики по спорным вопросам при оспаривании договора займа по безденежности // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] // URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/420275172> (дата обращения: 22.01.2023).

16. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.11.2017 № Ф08- 8632/2017 по делу № А63-15551/2016 / СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=130308#3off93TizNin7oVp1> (дата обращения: 22.01.2023).

17. Кассационное определение Пермского краевого суда от 16 января 2012 по делу №33-169 / СПС «Гарант» [Электронный ресурс] // URL: https://base.garant.ru/57589864/#block_13 (дата обращения: 22.01.2023).

18. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) / СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282851/ (дата обращения: 22.01.2023).

19. Апелляционное определение СК по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 марта 2016 по делу №33-2280/2016; Апелляционное определение Московского городского округа от 16 декабря 2015 №33-38256/15; Апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 декабря 2015 по делу №11-14991/2015 / СПС «Гарант» [Электронный ресурс] // URL: https://base.garant.ru/57589864/#block_12 (дата обращения: 22.01.2023).

20. Федоров Д.О. Оспаривание договора займа по безденежности / Д. О. Федоров // Аллея науки. – 2020. – Т. 1. – № 11(50).



21. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2019 № 5-КГ19-152, 2-3511/2018 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-08102019-n-5-kg19-152-2-35112018/> (дата обращения: 22.01.2023).