



Подолинский Илья Александрович
Тюменский государственный университет
Институт государства и права
Россия, Тюмень
ilua.podolinsky@mail.ru
Podolinsky Ilya
Tyumen State University
Institute of State and Law
Russia, Tyumen

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПАРТНЕРСТВ

Аннотация: в рамках настоящей статьи автором рассматриваются особенности правового регулирования хозяйственных партнерств как формы организации юридического лица. В ходе работы проводится правовой анализ современного законодательства, теоретических позиций относительно регламентированной диспозитивности в отношениях между партнерами, также затрагиваются проблемы, связанные с субъектным составом и ответственностью участников хозяйственного партнерства. Кроме того, автором проводится сравнительно-правовой анализ хозяйственных партнерств с другими организационно-правовыми формами.

Ключевые слова: хозяйственное партнерство, юридическое лицо, признаки хозяйственного партнерства, организационно-правовая форма, хозяйственное общество, инвестиции.

FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF BUSINESS PARTNERSHIP

Annotation: the article highlights the features of the legal regulation of economic partnerships as a form of organization of a legal entity. In the course of the work, a



legal analysis of modern legislation, theoretical positions regarding regulated discretion in relations between partners is carried out, and problems related to the subject composition and responsibility of participants in a business partnership are also addressed.

Key words: economic partnership, legal entity, signs of economic partnership, organizational and legal form, business company, investments.

На сегодняшний день, в связи с непрекращающимся активным развитием рыночных отношений, обновлением подходов к организации правовых форм предпринимательских объединений и союзов, благодаря возросшей потребности рынка в инновационных технологиях, желанию сделать уникальным свой проект и выделить его на поприще конкурентов, а также созданию и структурированию бизнеса в целях долгосрочной и наименее рискованной перспективы всё большее значение начинают приобретать такая форма объединений субъектов предпринимательства как хозяйственное партнерство.

Экономическое развитие и политико-правовое состояние современного общества вынуждает всех участников предпринимательских отношений, посредством использования правовых механизмов и преимуществ той или иной формы юридического лица, приспосабливаться и адаптироваться к функционалу правовой регламентации предпринимательской сферы, ибо если бы участники гражданского оборота не придавали легализации своему предпринимательству - было бы невозможно ориентироваться в экономическом пространстве, правовом регулировании всех их взаимоотношений, связанных с участниками гражданского оборота, произрастала бы экономическая преступность и отношения собственности не были бы стабильны [1, с. 9].

В современной действительности, одной из наиболее актуальных и острых проблем в правовом регулировании хозяйственных партнерств являются: преимущества хозяйственного партнерства как формы с инновационной деятельностью, а также их взаимосвязь, возможности венчурной деятельности



для хозяйственных партнерств, место хозяйственных партнерств в структуре и видах организационно-правовых форм российских юридических лиц, обоснованность ограничений на количество участников хозяйственного партнерства, обоснованность широкой диспозитивность в корпоративных отношениях участников партнерства, соотношений хозяйственных партнерств и отдельными видами хозяйственных обществ, а с другими внешне схожими по правовому статусу и возможностям юридическими лицами и т.п [2, с. 32].

В данной работе рассмотрим признаки и свойства хозяйственного партнерства как особого вида юридических лиц, отличающие его от организационно-правовых форм, определим проблемы правового регулирования использования данной формы юридического лица, а также проведем анализ проблематики споров и проблем в законодательстве, возникающих по поводу реализации возможностей хозяйственного партнерства.

Активное развитие новых технологий, оптимизация социальных процессов, а также постоянная циркуляция рыночных механизмов способствует высокой коммерческой динамике, в частности мобильности и свободе выборе корпоративных договоренностей [3, с. 233]. В связи с всё большей активностью телекоммуникационных-технологий, интеграцией людей в необъятное интернет-пространство, потребностью предпринимателей к временному использованию ресурсов или имущества в коммерческих целях, высокорискованной и непродолжительной деятельности, в гражданском обороте появляется необходимость в такой юридической конструкции как хозяйственное партнерство.

Нововведением в российском законодательстве, в сфере корпоративных отношений в 2011 году стала организационно-правовая форма юридического лица – хозяйственное партнерство. Данная форма перенималась у ведущих западно-европейских стран с высоким уровнем капиталистического потенциала и экономического развития, в частности [4, с. 123].



В частности, подобная конструкция формы юридического лица активно использовалась в практике США, Великобритании, Франции, Германии и др [5, с. 16].

Очевидно, что данное новшество детерминировано обновлением российской экономики и развитием ее в сторону капиталистического уклада, присоединяясь тем самым к традиционно-капиталистическим ведущим европейским державам, США, Канаде, странам Океании.

На первый взгляд в связи со схожестью формы хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств в правопонимании возникают заблуждения в части соотношения обязательств, относительно их правосубъектности и правовых возможностей [6, с. 52].

Анализируя состояние современного законодательства, можно выделить основные политико-правовые признаки (особенности) хозяйственных партнерств:

1) Отличным от других организационно-правовых форм для хозяйственного партнерства характерен ограничительный лимит на состав участников. В частности, один учредитель без партнеров не способен создать хозяйственное партнерство в силу законодательного ограничения. Даже из названия «партнерства» следует особый характер субъектного состава, однако количество партнеров должно быть не более пятидесяти, в целях соблюдения фидуциарных связей между партнерами. При этом возникает вопрос, неужели 30 или 40 партнеров способны поддерживать фидуциарный характер своей деятельности, который партнерству придает законодательная политики? Возможно, хозяйственные партнерства относительно их организации и структурирования отношений ставят в один ряд с обществами с ограниченной ответственностью, для которых также характерно количество участников более пятидесяти [7, с. 30].

2) Кроме того, в составе хозяйственных партнеров в качестве отличия от комплектования состава АО и ООО могут быть *иные лица (не участники)*.



Правосубъектность иных лиц, их функционирование зависит от положений корпоративного соглашения об управлении хозяйственным партнерством, диспозитивные возможности которого довольно органичны и гибки.

3) Вместе с тем, данная организационно-хозяйственная форма позволяет партнерам самостоятельно выбирать методы и систему управления партнерством, выбирать направления его деятельности и функционирование и всё это благодаря широким диспозитивным возможностям корпоративного соглашения об управлении хозяйственным партнерством.

Сравнивая хозяйственные партнерства с АО и ООО в широте диспозитивности, можно обнаружить, что участники хозяйственных обществ не способны обладать абсолютной свободой при принятии всех важных решений, в связи с тем, что в них функционирует аппарат органов, который отражает некую систему сдержек и противовесов, не позволяющих одним участникам злоупотребить корпоративными правами и навредить компании, а также не позволяющих сосредоточить в руках одного участника полномочия по принятию всех ключевых решений [8, с. 164].

При этом, правило об аппарате органов установлено императивно либо учредительными документами (уставом) либо требованиями законодательства, которые регламентируют обязательность наличие органов управления и объем прав и обязанностей участников зависит от соответствующей доли их в капитале хозяйственного общества и роли их в представительном либо исполнительном органе [9, с. 28].

4) Широкие возможности соглашения об управлении партнерством позволяет скоординировать и согласовать волеизъявление всех партнеров, что влечет независимость и самостоятельность внутрикорпоративных отношений.

5) С точки зрения законодательной политики хозяйственным обществам придается высокорисковый статус организации фидуциарного объединения

6) Учитывая политико-экономические тенденции хозяйственные партнерства выбираются для реализации «стартапов», инновационных,



венчурных, ранее неизвестных проектов. Что говорит об учете потребностей современной рыночной экономики, требующей подобные организации бизнеса.

7) Также хозяйственные партнерства имеют особенность в том, что оно требует от участников формирование минимального уставного капитала, что, безусловно, позволяет такой форме завоевать предпочтение при выборе организационно-правовой формы будущим предпринимателям в сравнении с АО и ООО [10, с. 143].

8) При этом, несмотря на небесспорное количество достоинств и диспозитивной гибкости корпоративных отношений хозяйственных партнерств, для такой формы установлены специальные ограничения, в частности, запрет на эмиссионную деятельность, ограничено участие в других юридических лицах, запрещено рекламировать деятельность партнерства и запрещение для других организационно-правовых форм проводить реорганизацию в хозяйственное партнерство.

Л.И. Сабирова отмечает несоответствие российской практики внедрения в закон и реализации на практике хозяйственных партнерств и европейско-континентальной конъюнктуре, что влечет неоправданность ожиданий, которые были у российского законодателя, политиков и правоведов, лоббирующих законодательство о хозяйственном партнерстве [11, с. 111].

Действительно, нельзя не согласиться с Л.И. Сабировой, поскольку слепое копирование текста англо-американских законов о корпоративном-правовом регулировании точно не привело бы к положительным изменениям, в связи с разнородностью обязательственной и корпоративной природой отношений наших правовых систем.

Также следует учитывать национальные особенности правоприменения и реализации тех или иных возможностей граждан, в т.ч. предпринимателей, которые возможно еще не освоили и не оценили преимущества реализации данной организационно-правовой формы.



Следовательно, современное положение законодательства в сравнении с хозяйственными обществами отражает широкие диспозитивные возможности в регулировании правового статуса хозяйственных партнерств, если в первом отмечается тенденция закрепления императивных предписаний, то хозяйственные партнерства дают больше выбора для реализации свободной воли участникам, как следствие данный феномен гибкости предопределяет отнесение данной организационно-правовой формы к числу договорных моделей создания юридических лиц.

В юридической и экономической литературе неоднократно отмечалось, что такая форма юридического лица как хозяйственное партнерство будет наиболее удобна и привлекательна для инвесторов, в связи с тем, что соглашение об управлении партнерством позволяет предусматривать правосубъектность участников не согласно их долям, а совершенно иным образом. Ведь если рассматривать АО, то в них доли и объем прав определяется эквивалентом внесенных денежных средств в обмен на акции, в хозяйственных товариществах же объем таких правомочий не привязан к акциям, а может зависеть от разных факторов и вложений инвестора: репутации, экономическому влиянию, внесением иного имущества (в т.ч. интеллектуальной собственности) в качестве вклада в хозяйственное партнерство [12, с. 153].

Данная форма организации прежде всего должна учитывать особенности особенно-рисковых бизнес-стартапов с национальными и международными стандартами их осуществления.

Что касается Федерального закона от 03.12.2011 N 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» (далее - ФЗ «О хозяйственных партнерствах») [13], то в юридической литературе замечается его положительная черта – гибкость норм относительно корпоративных договоренностей, что, прежде всего, обеспечивает связь с существованием «малых инновационных предприятий», однако имеются и пробельные зоны данного закона.



Ввиду того, что внешние субъекты не имеют прав на ознакомление с информацией об органах партнерства и о порядке принятия решений в силу секретности такого соглашения об управлении партнерством, то возникает обоснованный риск, что любая его сделка может быть оспорена контрагентами, что на наш взгляд не может не привести к конфликтам интересов и, соответственно причинить ущерб, как третьим лицам, так и самому хозяйственному партнерству. Е.А. Сухановым обоснованно утверждается, что органы хозяйственного партнерства, порядок принятия этими органами решений должен быть прописан в уставе партнерства на примере европейского корпоративного права [14, с. 24].

Участники хозяйственных обществ не способны обладать абсолютной свободой при принятии всех важных решений, в связи с тем, что в них функционирует аппарат органов, который отражает некую систему сдержек и противовесов, не позволяющих одним участникам злоупотребить корпоративными правами и навредить компании, а также не позволяющих сосредоточить в руках одного участника полномочия по принятию всех ключевых решений. Но, конечно же, не следует считать, что выбор партнера абсолютно свободен от других участников партнерства. Суть партнерства и сводится к тому, чтобы посредством процедур соглашения достигать консенсуса при принятии решений.

Часто индивидуальный предприниматель зарегистрирован на одно лицо, а под ним работают несколько граждан. Данная форма законом не регламентирована, поэтому, если не будет подтверждения вклада денежных средств, имущества, трудовых усилий в общее дело, впоследствии будет сложно доказать свое участие в общем бизнесе (при этом ответственность несет только один человек, но все принадлежащее ему имущество).

В Гражданском кодексе такого вида договора нет [15], однако гражданское законодательство не запрещает заключать какие-либо непоименованные



договоры, в соответствии с выработанным практикой Высшего Арбитражного суда принципом свободы договора [16].

Таким образом, хотя формально юридически не регламентирована отдельная форма соглашения о партнерстве, однако ее существование в практике вполне обоснованно и не противоречит закону. Обычно под ним понимается контракт, который заключают партнеры для регулирования своих внутренних отношений. Он не заменяет другие договоры: учредительный, корпоративный, простого товарищества. Поэтому он может быть написан простым, понятным, не "юридическим" языком. В некоторых случаях это соглашение может быть использовано в суде, но если оно противоречит основным (учредительное, корпоративное, простое товарищество), то последнее будет иметь приоритет.

Даже учитывая значительное по объему количество запретов в правосубъектности каждого хозяйственного партнерства, данные юридические лица получают массу гибких и диспозитивных правовых инструментов для защиты и реализации функций своей корпоративной структуры, реализации своих нестандартных проектов [17, с. 26].

Анализируя положения законодательства, можно констатировать следующие права участников хозяйственного партнерства:

1) участие в управлении деятельностью партнерства в соответствии с порядком, установленным Законом № 380-ФЗ, уставом партнерства и соглашением об управлении партнерством

Данное правомочие отражается соответствие действий партнера внутренним документам, что немаловажно при нацеленности коммерческой компании на определенный результат, от курса которого нельзя отступать.

2) получение информации о деятельности партнерства и знакомиться с его бухгалтерской отчетностью и другой документацией.

Немаловажное правомочие, которое позволяет знать всё о деятельности партнерства, что обусловлено фидуциарностью обязательств между партнерами. Было бы весьма странно, если бы партнер не мог узнать о положении дел в



компании, запросить конфиденциальную информацию. Однако, в практике отмечается ряд хозяйственных партнерств, в которых степень открытости той или иной информации для партнера зависит от его доли или статуса (критерий в зависимости от соглашения) [18, с. 44].

3) выход из партнерства, заявив об отказе от участия в партнерстве, если такая возможность предусмотрена соглашением об управлении партнерством, или потребовать приобретения партнерством, участниками партнерства или другими лицами их доли в уставном капитале партнерства в случаях, предусмотренных соглашением об управлении партнерством.

Следует учитывать, что возможность выхода в любой момент может быть предусмотрена не всегда, зачастую она зависит от отлагательных условий корпоративного договора, а также от того насколько готово партнерство в данный момент лишиться себя определенной доли или источника финансирования.

Зачастую в Английских судах рассматриваются споры о том, насколько позволительно было устанавливать те или иные права участнику, порой встречаются тенденции к монополизации одним участником управления над всем обществом, при очевидном злоупотреблении со стороны такого участника, либо введении в заблуждение других партнеров [19, с. 534].

Итак, соглашение об управлении партнерством позволяет устанавливать, как открытый, так закрытый перечень прав участников хозяйственного партнерств. Перечень прав и обязанностей должен соответствовать требованиям законодательства о хозяйственном партнерстве и не противоречить правовой природе партнерства.

Благодаря скоротечному развитию рыночных отношений, всё увеличивающейся конкуренции и новизне технологий нынешнего столетия предприниматели, как субъекты права, вынуждаются более пристально обращать внимание на регистрацию своей организации бизнеса в качестве хозяйственного партнерства [20].



Таким образом, творческий, инновационный потенциал, который вкладывается в создание и реализацию на практике различных форм хозяйственных партнерств, становится актуальным на практике. Несмотря на значительный по объему ограничительный пласт запретов в правосубъектности каждого хозяйственного партнерства, данные юридические лица получают массу гибких и диспозитивных правовых инструментов для защиты и реализации функций своей корпоративной структуры, реализации своих нестандартных проектов. Возможно, закон о хозяйственных партнерствах был создан с ориентацией в будущее, в частности, для удобства организации недолгосрочных бизнес-проектов в сфере инноваций и венчурной торговли. Отметим, что правовое регулирование, затрагивающее творческий и высокорисковый идентификатор юридических лиц, защищает данную организационно-правовую форму и стимулирует благодаря этому рыночные отношения, что является несомненным достоинством современного гражданского законодательства и, в частности предпринимательской практики по реализации полномочий данных юридических лиц.

Список литературы:

1. Грицаева Н.Б. Хозяйственное партнерство: перспективная форма развития бизнеса в России // Безопасность бизнеса. 2022. N 3. С. 8 - 13.
2. Лаптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография. М.: Проспект, 2019. 384 с.
3. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. М.: Юстицинформ, 2019. 600 с.
4. Ломакин Д.В. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие. М.: Статут, 2020. 146 с.



5. Янковский Р.М. Организационно-правовые формы венчурного инвестирования (часть 3): проблема организационно-правовой формы проектной компании // Право и экономика. 2017. N 9. С. 22 - 29.
6. Мухамедшин И.С., Ермаков А.В., Смолик В.Ю. Хозяйственные партнерства - ожидания законодателя и текущая рыночная ситуация // Юрист. 2021. N 3. С. 51 - 56.
7. Трофимов С.В. Правовой режим льгот в отношении инновационных продуктов в налоговом законодательстве РФ // Финансовое право. 2015. № 1. С. 29–32
8. Курбатов А.Я. Предпринимательское право: проблемы теории и правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 244 с.
9. Габов А.В. Реорганизация хозяйственного партнерства // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2021. N 1. С. 27 - 35.
10. Имыкшенова, Е.А. Хозяйственное партнерство и инвестиционное товарищество – новые для России формы привлечения иностранного капитала: налоговые и правовые аспекты / Е.А. Имыкшенова // Закон. – 2020. – № 4. – С. 137–147.
11. Гусева Л.А., Сабирова Л.Л. Правовое положение хозяйственных партнерств в Российской Федерации // Актуальные направления развития гражданского и предпринимательского законодательства: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 28 июня 2012 г.. - М.: Юрист, 2012. - С. 109-114
12. Федоров И.М. Управление в хозяйственном партнерстве // «Закон». 2012. № 7 // СПС «КонсультантПлюс»
13. Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О хозяйственных партнерствах" // "Российская газета", N 278, 09.12.2011
14. Суханов Е.А. Хозяйственные партнерства в России // «Закон». 2012. № 1. С. 19 – 29.



15. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
16. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" // "Вестник ВАС РФ", N 5, май, 2014
17. Цибенко А.Ю. Хозяйственное партнерство как вид корпоративной организационной деятельности // «Право и экономика». 2015. №11 (333). С. 31
18. Целовальников А.Б. Особенности правового положения хозяйственных партнерств: «Первые впечатления» / А. Б. Целовальников // Власть закона. – 2019. – № 4. – С. 98.
19. Andreas Cahn, David C. Donald. Comparative Company Law: Text and Cases on the Laws Governing Corporations in Germany, the UK and the USA // Cambridge University Press. 2010. 957 p
20. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) // «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, № 47, ст. 5489.