



УДК 347.441.4

Злыгостев Евгений Сергеевич
Забайкальский государственный университет
Юридический факультет
Россия, Чита
e.zlygostev@yandex.ru
Zlygostev Evgenii Sergeevich
Transbaikal State University
Faculty of Law
Russia, Chita

НЕПОИМЕНОВАННЫЙ И СМЕШАННЫЙ ДОГОВОРЫ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье производится сравнительный анализ непоименованного и смешанного договоров, путем выделения характерных особенностей каждого из них, с целью установления факта их самостоятельности, как договорных конструкций, и независимости друг от друга.

Ключевые слова: договор, непоименованный договор, смешанный договор, свобода договора, квалифицирующие признаки.

UNNAMED AND MIXED CONTRACTS IN THE CIVIL LAW SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: in the article provides a comparative analysis of unnamed and mixed contracts by highlighting the characteristic features of each of them, in order to establish the fact of their self-sufficiency as contractual structures and independence from each other.

Key words: contract, unnamed contract, mixed contract, freedom of contract, qualifying features.



Непоименованным договором является такой договор, который не предусмотрен законом и иными нормативно- правовыми актами и, вместе с тем, не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, а также не имеет квалифицирующих признаков отдельных, закрепленных в законодательстве, видов договоров [1].

В процессе квалификации договора принимается во внимание не название, а содержание договора, включающее в себя такие характеристики, как предмет, права и обязанности сторон, возможные риски и их распределение и так далее [4].

К непоименованным договорам, при отсутствии в них признаков смешанного договора, не применяются правила о поименованных договорах.

Вместе с тем, при сходстве каких-либо частей такого договора с отдельными видами договоров и отсутствии прямого урегулирования соглашением сторон, к такому договору применяются нормы, относящиеся к поименованным договорам по аналогии закона. Кроме того, применение по аналогии норм о схожем договоре не должно противоречить существу договорных отношений [3].

Классификация непоименованных договоров отсутствует и это связано со смыслом такого договора, который заключается в максимальной степени его индивидуальности. Каждый такой договор квалифицируется независимо от сходства с другими договорами.

Как следствие уникальности договора, его особенности не урегулированы законодательно. Однако, подобные соглашения должны соответствовать общим требованиям, относимым к договорам.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным лишь в том случае, когда достигнуто соглашение сторон по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, а также все те условия,



относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение [1].

Непоименованным договором считается, например, договор добровольного возмещения вреда, договор установления спонсорских отношений, договор на использование отдельных конструктивных элементов зданий в рекламных целях [2], соглашение о товарной неустойке, соглашение о конфиденциальности [5].

Смешанный договор — это такой тип договора, который содержит в себе различные положения двух и более договоров, предусмотренных в законах или прочих правовых актах. Регулируется такой договор соответственно правилам, применимых к договорам, являющихся его соответствующими частями, за исключением тех случаев, когда соглашением сторон или самим существом смешанного договора не предусмотрено иное.

Как считает А.И. Савельев, в договоре такого типа совмещены обязательства, имеющие важное значение для конкретных договоров различного типа [9, С. 21].

Для смешанного договора не имеет значения количество его субъектов. Кроме того, не является обязательным участие всех субъектов в каждом из элементов договора. Допустим, если рассматривать договор поставки оборудования с его последующим монтажом, то одно лицо может осуществлять поставку оборудования, а другое — его монтаж.

В целях квалификации договора как смешанного, необходимо наличие определенных обстоятельств, которые бы позволили выявить в одном из элементов такого договора квалифицирующие признаки другого договора.

К смешанным можно отнести договор поставки оборудования с его монтажом, пусконаладкой и обучением сотрудников по его эксплуатации. В таком договоре объединены договоры поставки, подряда и возмездного оказания услуг. Дистрибьюторский договор также обладает признаками смешанного договора. В нем, как правило, предусмотрены права



дистрибьютора на пользование товарным знаком, его обязанности по рекламе и продвижению товара. В таком договоре объединены нормы, применимые к договору поставки, лицензионному договору и договору возмездного оказания услуг.

Также возможно квалифицировать в качестве смешанных некоторые из договоров, прямо предусмотренных законом, так как они состоят из элементов, относимых к различным договорам. В качестве примера можно привести такие договоры, как договор аренды с последующим выкупом, договор банковского счета с возможностью кредитования.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, смешанный договор содержит в себе только элементы договоров, предусмотренных законом или прочими правовыми актами. Этому утверждению имеются опровержения со стороны правоведов. К таким опровержениям относится позиция, согласно которой смешанный договор — это договор, не предусмотренный законом и иными правовыми актами, который содержит в себе обязательства, порождаемые различными договорами, среди которых как минимум один является поименованным. Это говорит о том, что цивилисты не исключают включение в смешанный договор элементов одного и более непоименованных договоров [1].

Как в своих работах отмечал А.А. Диденко, в состав смешанных договоров возможно включать непоименованные. Связывал он это с тем, что в законе прямо предусмотрена возможность заключения непоименованных договоров и, следуя этому факту, законодательные положения, касающиеся смешанных и непоименованных договоров, предполагают включение непоименованных договоров в состав смешанных [7, С. 22].

Имеется в правовой науке и позиция, озвученная Е.А. Батлером, согласно которой договор, содержащий одновременно признаки поименованного и непоименованного договоров, считается смешанным непоименованным договором. Данный договор будет представлять собой «непоименованную



разновидность смешанного договора». К смешанному непоименованному договору следует применять нормы, регламентирующие сходный договор, изменение одного или нескольких условий которого привело к образованию рассматриваемого смешанного непоименованного договора [6, С. 16].

Согласно утверждениям А.В. Матюшевой, одновременная квалификация договора и как смешанного и как непоименованного, не представляется возможной. Обосновывает она свою позицию тем, что смешанные и непоименованные договоры существуют независимо друг от друга и являются самостоятельными конструкциями. Неверная квалификация таких договоров повлечет за собой неверное применение норм законодательства по отношению к каждому из них [8, С. 213].

Среди цивилистов отсутствует единое мнение по вопросу о смешанных и непоименованных договорах. Являются ли они отдельными разновидностями договоров или смешанные стоит выделить в качестве разновидности непоименованных.

Согласно позиции Е.А. Суханова, смешанные и непоименованные договоры отличны друг от друга. Обосновывает он это тем, что смешанные договоры состоят из уже известных видов договоров и в соответствующих частях смешанного договора применяются конкретные правила о поименованных договорах, что полностью исключает аналогию с непоименованными договорами, тогда как непоименованные договоры неизвестны для действующего законодательства, хотя и подчиняются его смыслу и требованиям [11, С. 25].

Противоположного мнения придерживается Т.Э. Сидорова, считающая, что смешанный договор является разновидностью непоименованного. Основывается ее мнение на том, что смешанный договор регулируется нормами законодательства в его отдельных частях и, как следствие, он не является уникальным. При этом, такое регулирование может осложняться



возникновением коллизий норм, регулирующих отдельные элементы договора [10, С. 34].

В итоге, после изучения норм законодательства и противоположных мнений различных ученых- цивилистов, наиболее логичной и верной становится позиция о том, что смешанный и непоименованный договоры являются самостоятельными договорными конструкциями, к которым в процессе правового регулирования применяются различные нормы законодательства. По смыслу пунктов 2 и 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договор содержит хотя бы один элемент договора, предусмотренного законом или иным правовым актом, он считается смешанным, даже если содержит элементы договоров, не поименованных в законе или акте [1]. Если договор содержит элементы нескольких непоименованных договоров, то он является непоименованным. Смешанным он считаться не может, поскольку не содержит элемента договора, который урегулирован законом.

В результате изучения законодательных норм и различных мнений ученых, наиболее правильным представляется рассматривать непоименованный и смешанный договор, как самостоятельные и независимые договорные конструкции, к которым применимы различные законодательные нормы.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая: Принят Гос. Думой 23 апреля 1994 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 апреля 2009 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. Ст. 2457.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» // Вестник ВАС РФ. – № 8. – август 2009.



3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16 от 14 марта 2014 г. «О свободе договора и его пределах» // Вестник ВАС РФ. – № 5. – май 2014.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета. – Федеральный выпуск: №4(7762). – январь 2019.

5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики решения споров, связанных с арендой» // Вестник ВАС РФ. – № 1. – январь 2002.

6. Батлер Е.А. Непоименованные договоры: Некоторые вопросы теории и практики: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Е.А. Батлер // Моск. акад. экон. и права. – Москва. – 2006. – 25 с.

7. Диденко А.А. Конструкция непоименованного договора в гражданском праве / А.А. Диденко // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 90 (06). – С. 20-25.

8. Матюшева А. В. Проблема соотношения непоименованных и смешанных договоров / А. В. Матюшева // Молодой ученый. – 2022. – № 17(412). – С. 212-214.

9. Савельев А. И. Отдельные вопросы правового регулирования смешанных договоров в российском и зарубежном гражданском праве / А. И. Савельев // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2011. – № 8. – С. 6-39.

10. Сидорова Т. Э. Реализация принципа свободы договора в торговом обороте / Т.Э. Сидорова // Коммерческое право: актуальные проблемы и перспективы развития: Сб. статей к юбилею Б. И. Пугинского / Сост. Е.А. Абросимова, С. Ю. Филиппова. – М. – 2011. – С. 30-34.



11. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / [В. В. Витрянский и др.]. отв. ред. Е. А. Суханов // Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. гражданского права. - Москва: Статут. – 2010. – 897 с.