



Пащук Елена Олеговна

Уральский государственный экономический университет

Институт государственного, муниципального управления и права

Россия, Екатеринбург

[elenaand807@gmail.com](mailto:elenaand807@gmail.com)

Paschuk Elena Olegovna

Ural State University of Economics

Institute of State Municipal Administration and Law

Russia, Yekaterinburg

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЗНАНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НЕЙРОСЕТИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**Аннотация:** в статье рассмотрены проблемы, связанные с признанием авторского права на произведения сгенерированные нейросетью. Изучен правовой механизм регулирования деятельности нейросети. Рассмотрен теоретический аспект нейросети. Проанализирован зарубежный опыт и практика.

**Ключевые слова:** нейросеть, цифровизация, авторское право, гражданское право, правовое регулирование.

## **PROBLEMATIC ISSUES OF COPYRIGHT RECOGNITION FOR NEURAL NETWORK WORKS: LEGAL ASPECT**

**Annotation:** the article discusses the problems associated with the recognition of copyright for works generated by a neural network. The legal mechanism of regulation of neural network activity has been studied. The theoretical aspect of the neural network is considered. Foreign experience and practice are analyzed.

**Key words:** neural network, digitalization, copyright, civil law, legal regulation.



Эпоха цифровых технологий открывает новые возможности для реализации различных проектов, продуктов и произведений [3]. То, что раньше создавалось только посредством использования человеческих ресурсов сейчас легко и быстро исполнимо с помощью информационно-коммуникационных технологий. Именно современные технологии стали важным и незаменимым компонентом жизнедеятельности современного человека. В последнее время одним из самых передовых трендов и одним из главных предметов различных дискуссий является нейросеть.

Под нейросетью принято понимать математическую модель, работающую по принципам живого организма и способную к самообучению [6]. Другими словами, нейросеть – это программа, работающая по принципам машинного обучения используя при этом нейронные связи. То, что раньше могло показаться нам кадрами из фантастического фильма, сейчас является обычным явлением. Создание различных музыкальных произведений, написание картин, раскрашивание изображений, создание прозы и стихотворений всё это стало возможно получить в считанные секунды благодаря нейросети. Её потенциал является практически безграничным, и со временем будет только расти [4]. Однако необходимо понимать, как именно устроена нейросеть и на основании чего она способна сгенерировать новые произведения искусства.

Например, есть популярный сервис LEXICA, представляющий собой галерею произведений искусства, созданных с помощью такой художественной модели как Stable Diffusion. Зайдя на официальный сайт сервиса LEXICA мы можем ввести описание того изображения которое мы в дальнейшем хотели бы получить и нажать на кнопку «сгенерировать». Нейросеть выдаст нам несколько различных изображений по выбранной нами теме точных аналогов, которых больше нигде не будет. Однако фрагменты таких сгенерированных картин можно найти в сети Интернет, так как они заимствованы с работ как художников с мировым именем, так и авторов известных в узких кругах. При



этом истинные авторы произведений, лежащих в основе объекта, полученного с помощью нейросети, нигде указаны и никак об этом не уведомляются.

В качестве другого, но очень схожего примера можно привести российскую нейросеть Gerwin AI, спрограммированную в целях написания текстов, рекламных блогов, научных статей, постов в социальных сетях, объявлений товаров и услуг. Разработчики утверждают, что Gerwin AI создаёт уникальный контент, однако на практике это не совсем так. Так отдельные части текста, либо полностью дублируют строки каких-либо авторов, либо просто переформулированы.

Обратимся к средствам массовой информации в целях анализа различных мнений по поводу произведений, сгенерированных нейросетью. В конце 2022 г. во многих газетных изданиях была опубликована новость под следующим заголовком: «Нейросеть Lensa ворует работы художников». Австралийская художница Ким Лютвайлер сообщила о том, что созданные вышеупомянутой нейросетью картины содержат детали её работ и работ её коллег. Для подтверждения своей позиции она зашла на сайт, содержащий изображения, используемые в целях тренировки нейросети, и действительно нашла там свои работы. Кроме того в феврале 2023 г. на разработчиков нейросети Stable Diffusion был подан иск в суд за кражу более 12 млн. изображений и нарушение авторских прав.

Исходя из анализа вышеизложенных положений, возникает закономерный вопрос - насколько правомерным является использование и распоряжение произведениями, полученными с помощью нейросети, кто является авторами таких произведений и как защитить их интеллектуальные права.

Согласно ст. 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации автором является лицо творческим трудом, которого создано произведение [1]. Однако в случае создания работ нейросетью мы не можем говорить о таком важном признаке как творческий характер. Так как нейросеть создает новое



произведение, основываясь на множестве других. Соответственно позиция ряда специалистов о признании в качестве автора саму нейросеть является несостоятельной. Также согласно действующему законодательству Российской Федерации нейросеть является объектом гражданского права, а не его субъектом.

Изображение, текст или музыкальное произведение создается посредством использования нейросетью такого процесса как компиляция. То есть нейросеть осуществляет сбор сотен или даже тысячи или миллионов произведений и преобразовывает их в одно. В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения. Согласно пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ перевод или другая переработка произведений относится к использованию произведения. При этом использование произведения возможно только при наличии согласия автора и при заключении с ним определённых договоров.

Исходя из анализа вышеизложенных положений, можно сделать вывод, что генерация на основе, которой и происходит создание, на первый взгляд уникального произведения, является нарушением авторских прав. Такого рода произведения является производным, соответственно авторами произведения нейросети являются те лица, на основе работ которых было построен такой объект.

Не смотря на то, что законодательство Российской Федерации достаточно полно регламентирует вопросы защиты прав авторов и устанавливает ответственность за их нарушение, в настоящее время существует ряд лакун и проблемных вопросов. Сама категория нейросети является новой для отечественной нормативно-правовой базы. Определение нейросети также нигде официально не закреплено. Кроме того в настоящее время отсутствует практика по привлечению к ответственности за нарушение авторских прав по причине использования нейросети. В связи с вышеизложенными аспектами,



представляется возможным внесение точечных поправок с целью решения данных проблем. Необходимо урегулирование правового статуса искусственного интеллекта, а именно определение правовой природы и сущности искусственного интеллекта, решение вопроса касательно ответственности за действия, совершаемые искусственным интеллектом [2]. Пока нейросеть обучается на произведениях других авторов, в случае если с такими авторами не заключён специальный договор, то такая деятельность будет неправомерной. При этом ответственность должны нести не пользователи, использующие функции данной нейросети, а сами разработчики. Однако в случае коммерческого использования произведения нейросети, если пользователь знал о том, что с авторами работ, на основе которых нейросеть создала свой объект, отсутствуют договорные отношения, возможно привлечение к ответственности и самих пользователей.

Если обратиться к зарубежной практики по данному вопросу, то в данном случае необходимо выделить законодательство Японии. В настоящее время только в данном государстве на законодательном уровне обсуждается вопрос авторских прав на произведения созданные нейросетью. Однако власти Японии придерживаются позиции о рассмотрении такого рода произведений, как товарных знаков, переводя их в область недобросовестной конкуренции и антимонопольного регулирования. Согласно данной концепции авторские права на произведения нейронного искусства должны принадлежать самим разработчиком такой нейросети. Отрицательным аспектом такой идеи является то, что объекты искусства, на основе которых нейросеть создала произведение, останутся практически без защиты и выйдут сферы регулирования защиты авторских прав.

Подводя итог важно отметить, что стремительное развитие цифровых технологий способствует не только появлению новых возможностей, но и формированию новых вызовов, в том числе и для правовой сферы [5]. В условиях, когда нейросеть является лишь продуктом разработки и для



генерации картинки, текста или иного объекта использует уже ранее созданные людьми произведения нельзя говорить о передаче авторских прав на такой нейронный объект разработчиком нейросети. Соответственно произведения, полученные с помощью нейросети, также не являются патентоспособными. Только тогда когда нейросеть действительно в полной мере будет соответствовать условиям искусственного интеллекта, можно будет рассматривать вопрос об отнесении нейросети к субъектам авторских прав. Стоит отметить, что развитие цифровых технологий всегда опережало, и будет опережать процесс их законодательного регулирования, однако именно право является тем инструментом, без которого не возможно дальнейшее социально-экономическое развитие общества и государства в целом.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (электронный ресурс). [Электронный ресурс] // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/).
2. Ишутин, А. В. «Нейронное искусство» как объект авторского права / А. В. Ишутин, С. В. Косаримов, Е. В. Чикирка // Социальные новации и социальные науки. – 2021. – № 1(3). – С. 133-144.
3. Карцхия А. А. Цифровизация в праве и правоприменение // Мониторинг правоприменения. 2018. №1 (26).
4. Ладоша, Е. Н. Искусственный интеллект: потенциал развития на пути создания нового цифрового искусства / Е. Н. Ладоша, М. И. Коструб. // Молодой ученый. — 2022. — № 48 (443). — С. 1-4.
5. Торотоева А. М. Цифровизация общества: проблемы реализации и новые возможности // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 2021. №1.
6. Шмыгарева, В. С. Разработка и обучение нейросетей / В. С. Шмыгарева. // Молодой ученый. — 2022. — № 24 (419). — С. 79-87.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК № 24