



УДК 346.52

Кряжевских Ксения Александровна

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

zvezda5361@mail.ru

Kryazhevskikh Ksenia Alexandrovna

Ural state law university named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА О ПЕРЕДАЧЕ ПОЛНОМОЧИЙ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация: автором исследуется правовая природа договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации. Автор приходит к выводу, что ни одна из конструкций перечисленных в ГК РФ договоров не может быть соотнесена с исследуемым договором. Соответственно, необходимо законодательное закрепление в ГК РФ или федеральных законах положений договора о передаче полномочий управляющей организации.

Ключевые слова: единоличный исполнительный орган, управляющая организация, юридическое лицо, договор об оказании услуг, агентский договор, договор комиссии, договор поручения.

LEGAL NATURE OF THE AGREEMENT ON THE TRANSFER OF POWERS OF THE SOLE EXECUTIVE BODY TO THE MANAGING ORGANIZATION



Annotation: the author investigates the legal nature of the agreement on the transfer of powers of the sole executive body to the managing organization. The author comes to the conclusion that none of the structures listed in the Civil Code of the Russian Federation can be correlated with the contract under study. Accordingly, it is necessary to legislate in the Civil Code of the Russian Federation or federal laws the provisions of the agreement on the transfer of powers to the managing organization.

Key words: sole executive body, managing organization, legal entity, service agreement, agency agreement, commission agreement, agency agreement.

В настоящее время крайне распространенным является передача управляющей организации полномочий единоличного исполнительного органа, что позволяет эффективно и качественно осуществлять управление и, как следствие, увеличивать прибыль юридического лица. По мнению Д. И. Степанова, уникальность института управляющей организации состоит в том, что в конечной точке, где теория фикции юридического лица должна найти свое завершение, возникает новое, полностью автономное, правосубъектное лицо [1, с. 64]. Именно поэтому, с учетом перспективности развития данного института, представляется необходимым изучение правовой природы договора о передаче полномочий.

Законодатель подчеркивает обязательность заключения договора с управляющей организацией. В договоре стороны определяют полномочия управляющей организации по управлению юридическим лицом.

Вопрос квалификации договора о передаче полномочий управляющей организации, на сегодняшний день, является дискуссионным, ведь исследователи не пришли к единому мнению относительно природы этого договора. Определенным образом это связано с отсутствием легального определения данного договора в законодательстве.

В научной литературе высказаны различные точки зрения по данному вопросу. При определении правовой природы рассматриваемого договора



исследователи проводят его сравнение с агентским договором [1, с. 67], договором об оказании услуг [2, 3], договором комиссии [4], договором поручения [4].

Предметом договора между обществом и управляющей организацией является деятельность последней по осуществлению функций единоличного исполнительного органа [5].

Как считает С. Д. Могилевский, по своей правовой природе договор между управляющей организацией и управляемой организацией должен быть гражданско-правовым договором на оказание услуг [6, с. 375]. ВАС РФ также отмечает, что договор о передаче полномочий является гражданско-правовой сделкой, в силу которой управляющая организация обязывается оказывать обществу управленческие услуги и наделяется в связи с этим полномочиями по распоряжению имуществом общества [7]. При этом, в соответствии с позицией ВС РФ, заказчиком услуг, оказываемых управляющей организацией, выступает само управляемое хозяйственное общество в лице его органа, принявшего решение о передаче третьему лицу функций единоличного исполнительного органа [8].

Предметом договора возмездного оказания услуг является оказание исполнителем услуг по заданию заказчика, т.е. совершение конкретных действий, осуществление определенной деятельности. Прописать в договоре конкретный перечень полномочий управляющей организации не представляется возможным, поскольку к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества. Следует заметить, что действия управляющей организации признаются действиями самого юридического лица. Управляющая организация формирует волю управляемой организации в соответствии со своей компетенцией и выражает ее вовне от имени управляемого общества. Более того, для осуществления полномочий управляющей организации не требуется выдача доверенности, она действует в соответствии с уставом юридического



лица и заключенным с ней договором о передаче полномочий. Единоличный исполнительный орган издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания. Исходя из этого, договор о передаче полномочий не может быть квалифицирован как договор возмездного оказания услуг.

Данный договор не может квалифицироваться как агентский договор и договор комиссии, поскольку согласно ст. 1005 ГК РФ и ст. 990 ГК РФ агент и комиссионер обязуется совершать юридические и иные действия от своего имени [9]. А как уже было указано выше, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию.

Д. И. Степанов считает, что договор о передаче полномочий имеет определенное сходство с договором поручения, но всё же нельзя говорить об использовании конструкции данного договора в чистом виде [1]. Действительно, согласно ст. 971 ГК РФ поверенный обязуется совершить от имени и за счет доверителя определенные юридические действия [9]. Однако управляющая организация как единоличный исполнительный орган осуществляет руководство всей текущей деятельностью юридического лица, а не только совершает юридические действия.

Таким образом, в настоящее время в российском законодательстве отсутствуют нормы, которые бы регулировали отношения по управлению хозяйственными обществами управляющей организацией. Насчитывается только лишь несколько норм, которые устанавливают возможность передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации.

Исходя из анализа действующего гражданского законодательства РФ, можно прийти к выводу, что ни одна из конструкций перечисленных в ГК РФ договоров не может быть соотнесена с договором о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации.



Рассматриваемый договор обладает такими особенностями, которые не позволяют квалифицировать его по уже известной правовой модели.

Можно сделать вывод, что договор, заключаемый между управляемой и управляющей организацией, является самостоятельным видом гражданско-правового договора и относится к «непоименованным», возможность заключения которых предусмотрена п. 2 ст. 421 ГК РФ [9].

Соответственно, необходимо законодательное закрепление в ГК РФ или в федеральных законах положений договора о передаче полномочий управляющей организации. Как указывает В. Кондратьев, во второй части ГК следует предусмотреть в качестве отдельного вида договор на передачу полномочий исполнительного органа хозяйственного общества третьему лицу, раскрыть его содержание и особенности, порядок заключения, исполнения и прекращения, определить судьбу исполнительных органов после вступления договора в силу [10]. Это позволит названному институту перейти на другой уровень своего развития и положительно скажется на системе корпоративного управления.

Список литературы:

1. Степанов Д. И. Компания, управляющая хозяйственным обществом // Хозяйство и право. 2000. № 10. С. 60-73.
2. Долинская В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. 736 с.
3. Россол С. Договор с управляющей компанией: налоговый аспект // Корпоративный юрист. 2007. № 8. С. 15-16.
4. Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. 288 с.
5. Крапивин О. М., Власов Д. И. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» М., 2002.



6. Могилевский С. Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ. 2014. М.: Дело. 674 с.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.01.2007 № 11578/06 // СПС Консультант Плюс.
8. Определение ВС РФ от 13.12.2017 № 301-ЭС17-16245 дело № А31-12051/2015 // СПС Консультант Плюс.
9. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ // СПС Консультант Плюс.
10. Кондратьев В. Закон об акционерных обществах. Проблемы совершенствования // Хозяйство и право. 1999. № 10. С. 66-71.