



Ураева Елизавета Юрьевна
Саратовская государственная юридическая академия
Институт правоохранительной деятельности
Россия, Саратов
Lizauraeva236@gmail.com
Uraeva Elizaveta
Saratov State Law Academy
Law Enforcement Institute
Russia, Saratov

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ВО ВНЕСУДЕБНОМ БАНКРОТСТВЕ

Аннотация: в статье рассмотрена тема внесудебного банкротства, в части защиты прав кредитора во внесудебном банкротстве. Подробно указаны основные трудности, с которыми может столкнуться кредитор при открытии должником процедуры внесудебного банкротства. Приведены основные проблемы реализации прав кредиторов, а также предложены меры по совершенствованию современного российского законодательства в сфере внесудебного банкротства.

Ключевые слова: внесудебное банкротство, должник, кредитор, недобросовестность, МФЦ, защита прав кредитора.

PROTECTION OF THE RIGHTS OF CREDITORS IN EXTRA-JUDICIAL BANKRUPTCY

Annotation: the article deals with the topic of out-of-court bankruptcy, in terms of protecting the rights of a creditor in out-of-court bankruptcy. The main difficulties that a creditor may face when a debtor initiates out-of-court bankruptcy proceedings are specified in detail. The main problems of realizing the rights of creditors are



given, as well as measures to improve modern Russian legislation in the field of out-of-court bankruptcy are proposed.

Key words: out-of-court bankruptcy, debtor, creditor, bad faith, MFC, protection of creditor's rights.

В 2020 году в российское законодательство был введен новый правовой институт – внесудебное банкротство гражданина. В первую очередь он был призван снизить нагрузку на судебную власть, а также повысить эффективность и доступность самой процедуры банкротства граждан. Дело в том, что ранее данная процедура проводилась только через суды, однако, минусами такого порядка были длительные судебные разбирательства, большие финансовые затраты, и зачастую отсутствие арбитражного управляющего, который согласился быть утвержденным в качестве финансового управляющего. С сентября 2020 года внесудебным банкротством воспользовалось порядка 12 тыс. граждан, с долгами на 4,2 млрд рублей. Из них 2,8 млрд. рублей уже списали [7]. Несмотря на то, что для должника эта процедура имеет ряд преимуществ, права кредиторов при этом могут быть значительно ущемлены, а значит необходимо разработать более эффективный механизм защиты кредиторов во внесудебном банкротстве гражданина.

Обеспечение прав кредиторов в сфере несостоятельности (банкротства) имеет важное значение для эффективности осуществления процедур банкротства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, оказавшихся не погашенными по причине неплатежеспособности должника [1, с. 47]. Можно констатировать тот факт, что в последнее время предпочтение в правовом регулировании отношений по поводу процедуры внесудебного банкротства отдается защите прав кредиторов [3, с. 50]. Несмотря на данную тенденцию, в настоящее время всё-таки продолжают существовать проблемы применения законодательства в данной сфере.



Процедура внесудебного банкротства отличается от судебного рядом положений, в том числе подачей заявления в многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. В связи с этим существует две категории кредиторов, фигурирующих в этом процессе – те, которые указаны в заявлении должника о признании себя банкротом и те, которые не указаны в таком заявлении. В зависимости от этого объем полномочий у представленных лиц разный. Те кредиторы, которые указаны в заявлении, например, могут получать информацию об имуществе должника, что является недоступным для иных кредиторов, которые по какой-либо причине не были указаны должником в заявлении.

Обязанностью должника в процедуре внесудебного банкротства является указание в заявлении всех известных ему кредиторов. Таким кредиторам предоставлено право, в установленные законом сроки, направить запрос о существовании у должника определенного имущества через систему межведомственного электронного взаимодействия. Однако недобросовестные должники [4, с. 136-140], дабы снизить сумму своей задолженности, могут намеренно не указывать в заявлении отдельных кредиторов либо не указывать часть долга [5, с. 43], чем ставят под угрозу возможность реализации прав кредитора. Это позволяет должникам «избежать» процедуры судебного банкротства, которая должна осуществляться в случае, если сумма задолженности превышает 500000 рублей и у должника есть имущество. Таким образом, должник стремится уклониться от длительных и финансово затратных судебных разбирательств. Однако, стоит отметить, что для должника в данном случае имеются определенные негативные последствия – он будет освобожден только от той суммы требований, которую он указал в заявлении. То есть, если при судебном банкротстве происходит освобождение должника от всех обязательств (кроме неразрывно связанных с личностью), то в процедуре внесудебного банкротства у должника требования могут оказаться не полностью погашенными. В связи с этим представляется возможным



усовершенствование законодательства касает вопроса предоставления отдельных прав кредитору во внесудебном банкротстве. В частности, для того, чтобы избежать злоупотреблений со стороны должника, кредиторы, которые не указаны в заявлении, должны быть также наделены правом на получение информации об имуществе должника в целях более оперативного и доступного обеспечения своих обязательств.

В настоящее время законодательно закреплено право кредиторов, о которых сообщил должник при подаче заявления в МФЦ, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом [2, с. 245]. Для того, чтобы осуществить данное право, кредитор в первую очередь должен самостоятельно проводить проверку подачи заявления о признании банкротом во внесудебном порядке должником путем отслеживания сведений, размещенных в ЕФРСБ. Из смысла данного положения вытекает, что если кредитор каким-то образом «упустит» данную информацию, то у него не появится право обращения в суд для инициирования процесса судебного банкротства, которая позволит восстановить права и тех кредиторов, которые не были указаны в заявлении, поданном в МФЦ. Однако данная «активная» позиция кредитора (в особенности при существовании не одного, а нескольких должников), является очень громоздкой и сложной работой, усложняющей процесс осуществления кредитором своей привычной деятельности. В связи с этим считается необходимым введение процедуры оповещения кредиторов об открытии в отношении конкретного должника процедуры внесудебного банкротства с целью упрощения действий кредитора по защите своих нарушенных прав. Такое оповещение может проводиться различными способами – путем личных сообщений через портал МФЦ, электронной почты и других источников информационно-телекоммуникационной связи.

Одной из проблем внесудебного банкротства является отсутствие возможности пересмотра результатов этой процедуры в том случае, если должник каким-либо образом сокрыл свое имущество. С этим могут



столкнуться, например, кредиторы, которые в силу специфики данных отношений не могут применять аналогию закона. В связи с этим необходимым считается устранение данного пробела в законе в части введения для кредиторов возможности обжалования процедуры банкротства в отношении должника, недобросовестно пользующегося положениями законодательства. Так, партнер Адвокатского бюро СТЛ Павел Астапенко, отмечает, что должник может скрыть имущество, а также "дружественных" кредиторов, "списать" долги перед другими кредиторами во внесудебном банкротстве и удовлетворить требования перед кредиторами из сокрытого имущества, которые отсутствовали в поданном им списке кредиторов [6].

Стоит отметить, что в настоящее время законодательство РФ идет по пути совершенствования вопроса о внесудебном банкротстве. Так, в 2022 году Президентом РФ были предложены положения, направленные на усовершенствование процедуры внесудебного банкротства. В частности, было предложено повысить вдвое, с 500 тысяч рублей до 1 миллиона рублей, максимальный порог долга, при котором гражданин может инициировать личное банкротство во внесудебном порядке. При этом минимальную планку, при которой такая процедура доступна, поручено снизить с 50 тысяч рублей до 25 тысяч рублей. Кроме того, предлагается расширить круг субъектов, которые смогут воспользоваться механизмом внесудебного банкротства (например, граждане, которые получают государственные пенсии и (или) социальное пособие; граждане, в отношении которых исполнение исполнительных документов длится более 7 лет и др.) [8]. Таким образом, процедурой внесудебного банкротства смогут воспользоваться большое количество граждан. Анализируя эти положения, можно прийти к выводу о том, что положения законопроекта идут по пути расширения прав должника, но не затрагивают права кредиторов. Однако в настоящее время необходимо найти баланс между интересами той и другой стороны, который станет эффективной



базой для реализации и защиты прав должника и кредитора в процедуре внесудебного банкротства.

Подводя итог, следует отметить, что процедура внесудебного банкротства была создана в первую очередь в целях защиты прав должника. Как должник, так и кредитор наделен определенным комплексом прав и обязанностей. Однако в настоящее время возникает все больше ситуаций, которые говорят о необходимости защиты прав кредитора для обеспечения его обязательств. Многие пробелы, существующие в данной сфере, возможно исправить посредством достижения баланса прав и интересов должника и кредитора в указанной области – внесением определенных изменений (дополнений), последовательной и структурно представленной информации о правах и обязанностях как должника, так и кредитора вне зависимости от того, указан кредитор в заявлении должника или нет, если указан, то независимо от суммы требований.

Список литературы:

1. Родина Н.В. Субординация требований кредиторов как механизм обеспечения прав кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства // Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография. - М.: Юстицинформ, 2022. 312 с.

2. Зайцева Ю.А. Внесудебное банкротство гражданина: некоторые проблемы правоприменения // Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография. - М.: Юстицинформ, 2022. 312 с.

3. Зайцева Ю.А. Защита прав кредиторов при внесудебном банкротстве гражданина // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 10-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф., состоявшейся в рамках 2-го Байкал. юрид. форума (г. Иркутск, 23–25 сент. 2021 г.) / отв. ред. Н. П. Асланян, Ю.В. Виниченко. – Иркутск: Изд. дом БГУ, 2021. С. 50-56.

4. Зайцева Ю.А. Недобросовестное поведение должника гражданина при внесудебном банкротстве // Сборник научных статей по итогам Четвертого



Севастопольского юридического форума, прошедшего 22–23 сентября 2021 г. на базе Юридического института Севастопольского государственного университета / отв. ред. С.А. Васильев. — М.: Центркаталог, 2022. С. 136-140.

5. Чинчевич Е.В. Отдельные аспекты банкротства физических лиц в России и некоторых зарубежных странах // Право и экономика. 2021. № 5. С. 41-45.

6. Внесудебное банкротство гражданина: новая процедура списания безнадежных долгов // Гарант.ру URL: <https://www.garant.ru/article/1409808/> (дата обращения: 06.03.2023).

7. Информация Министерства экономического развития РФ от 16 ноября 2022 г. “Минэкономразвития предложило повысить доступность процедуры внесудебного банкротства для незащищенных категорий граждан” // Гарант.ру URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405627879/> (дата обращения: 06.03.2023).

8. Путин поручил законодательно обеспечить облегчение процедуры банкротства // РИА Новости URL: <https://ria.ru/20221206/bankrotstvo-1836622308.html> (дата обращения: 06.03.2023).