



## ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

УДК 349.3

Зуйков Александр Игоревич

Панков Никита Сергеевич

Саратовская государственная юридическая академия

Институт правоохранительной деятельности

Россия, Саратов

[studentipd106@mail.ru](mailto:studentipd106@mail.ru)

[ns.pankov@list.ru](mailto:ns.pankov@list.ru)

Zuikov Alexander Igorevich

Pankov Nikita Sergeevich

Saratov State Academy of Law

Institute of Law Enforcement

Russia, Saratov

### ОСНОВЫ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ В ПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

**Аннотация:** в рамках научного исследования анализируются основы института неосновательного обогащения и его распространение в праве социального обеспечения. Авторы рассматривают теоретическую и нормативно-правовую базу затрагиваемого вопроса, а также сложившуюся судебную практику. По итогам научного исследования делается вывод о необходимости совершенствования законодательной базы, формулируются предложения по внесению соответствующих изменений.

**Ключевые слова:** право социального обеспечения, общество, неосновательное обогащение, недобросовестность, денежные средства.

### FUNDAMENTALS OF UNJUSTIFIED ENRICHMENT IN SOCIAL SECURITY LAW



**Annotation:** within the framework of the scientific research, the foundations of the institution of unjustified enrichment and its spread in the law of social security are analyzed. The authors consider the theoretical and regulatory framework of the affected issue, as well as the established judicial practice. Based on the results of the scientific research, a conclusion is made about the need to improve the legislative framework, specific proposals for making changes are formulated.

**Key words:** the right of social security, society, unjustified enrichment, dishonesty, money.

На современном этапе правового развития нашего государства среди всего множества институтов отрасли права социального обеспечения одним из менее изученных, но, при этом, не менее актуальным, можно считать институт неосновательного обогащения. В большинстве случаев его лишь частично касаются в рамках гражданско-правовых исследований и иных отраслей права, однако, исходя из современных тенденций увеличения количества экономически направленных гражданских проступков или споров, роль неосновательного обогащения в праве социального обеспечения приобретает достаточно серьезное значение. По мнению многих исследователей-цивилистов, понятие «экономического спора» не находит своего достаточного отражения в российской нормативно-правовой базе, в связи с чем, его определение не представляется однозначным [1, С. 156].

Регулированию неосновательного обогащения, являющегося юридическим фактом, представляющим собой основание возникновения гражданских прав и обязанностей, призванное обеспечивать возмездность перехода ценностей в гражданском обороте, посвящен целый ряд норм главы 60 («Обязательства вследствие неосновательного обогащения») Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, на основании ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, неосновательное обогащение возникает только при соблюдении определенных условий: должно иметь место приобретение или сбережение



лицом имущества за счет другого лица, которые произошли без каких-либо законных оснований [2].

Несмотря на прямое закрепление неосновательного обогащения лишь в нормах гражданского законодательства, его действие распространяется и на иные отрасли российского права. Позиция Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу такова, что система норм российского права не исключает использования института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечения с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям [3]. Такое положение института неосновательного обогащения обеспечивает его применение, в том числе, и в сфере действия права социального обеспечения, которая охватывает всевозможные общественные отношения, возникающие в связи с социальным обеспечением граждан.

Взаимосвязь соответствующих положений гражданского права и права социального обеспечения, в первую очередь, проявляется в Федеральном законе от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в частях 2 и 3 ст. 28 которого содержатся бланкетные нормы, предусматривающие возмещение излишне начисленных сумм пенсионному органу, производящему выплату страховой пенсии, в качестве причиненного ущерба, отсылая к рассмотренной ранее главе 60 Гражданского кодекса РФ [4]. Так, прослеживается четкая параллель между злоупотреблением правом и неосновательным обогащением со стороны граждан. Однако, решающее значение в установлении и разрешении данного факта будет иметь именно соответствующее решение суда. Помимо этого, суд, руководствуясь нормами Гражданского кодекса РФ, а именно ст. 395, укажет не только на необходимость возврата неосновательно полученной суммы, но и на обязательство уплаты начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами. Данный механизм имеет место быть при защите как



государства в целом, так и отдельных его субъектов, так или иначе связанных со сферой социального обеспечения.

Стоит отметить, что по смыслу ст. 1109 Гражданского кодекса РФ неосновательным обогащением не будут считаться, а соответственно и не будут подлежать возврату, излишне выплаченные пенсии, пособия, стипендии и иные социальные выплаты, если они не являются следствием недобросовестного поведения приобретателя, что также отражает взаимосвязь с правом социального обеспечения, и не получены благодаря счетной ошибке. Вопрос о счетной ошибке в связи с отсутствием в законодательстве четкой формулировки и критериев ее определения остается открытым и рассматривается судами общей юрисдикции по-разному, поскольку судьи принимают решения на основании законодательства и своих внутренних убеждениях. Под недобросовестностью же понимается наличие каких-либо активных действий, направленных на получение соответствующих преимуществ, то есть денежных средств, полученных от государства или иных субъектов права социального обеспечения в виде социальных пособий, пенсий и иных выплат. При этом несмотря на то, что механизм защиты в данном случае направлен, в первую очередь, в сторону государства, бремя доказывания ложится на истца, так как добросовестность ответчика, а именно возможного недобросовестного приобретателя, презюмируется.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что рассмотренная проблема является актуальной для современной российской правовой системы. Так, в феврале 2022 года Шабалинским районным судом Кировской области было рассмотрено гражданское дело по неосновательному обогащению, вытекающему из сферы действия права социального обеспечения. В качестве истца в суд с иском о взыскании излишне выплаченных сумм к гражданину А. обратилось отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области. Гражданин А., выступивший в роли ответчика по данному делу, скрыл соответствующие действительности данные,



что позволило ему незаконно получать страховую пенсию по инвалидности, а также федеральную социальную доплату к ней. Данный иск впоследствии был полностью удовлетворен судом, что иллюстрирует действенность механизма защиты государства в случае возникновения неосновательного обогащения [5].

Соответствующий правовой механизм, «запускающийся» при возникновении неосновательного обогащения, должен предполагать учет интересов пенсионеров и иных получателей выплат, которым пенсия и иные социальные выплаты по вине уполномоченного органа были назначены ошибочно, при условии, что с его стороны отсутствуют какие-либо нарушения, то есть сам гражданин не содействовал возникновению рассматриваемого неосновательного обогащения [6, С. 154]. Учет интересов должен выражаться в недопущении формализма при рассмотрении данной категории дел, а также подразумевать под собой соответствующий индивидуальный подход.

Таким образом, неосновательное обогащение проявляется в различных отраслях права, в том числе и в праве социального обеспечения, но с учетом специфических особенностей: нахождения субъектов данных правоотношений в среде наименее защищенных слоев населения, что формирует определенную категорию риска и взаимосвязанную с этим повышенную ответственность органов государственной власти и их представителей. Неосновательное обогащение в праве социального обеспечения касается непосредственно пенсий, пособий и иных социальных выплат, назначаемых в рамках социального обеспечения населения, и связано с тем, что зачастую граждане стремятся без наличия законных на то оснований добиться оформления и получения данных выплат. Решению указанных проблем может способствовать как совершенствование имеющейся законодательной базы, так и принятие совершенно новых нормативно-правовых актов, учитывающих особенности сферы социального обеспечения.

#### **Список литературы:**



1. Савченко, Ю. Ю. О понятии экономического спора в российском законодательстве / Ю. Ю. Савченко // Вестник Национального Института Бизнеса. – 2017. – № 30. – С. 153-156.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. – N 5. - ст. 410.
3. По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапланова : Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П // СПС “КонсультантПлюс” (дата обращения: 21.03.2023).
4. Федеральный закон «О страховых пенсиях» от 28.12.2014 № 400-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2013. - N 52. - ст. 6965.
5. Решение Шабалинского районного суда Кировской области от 25.02.2022 по делу №2-26/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/33rJ5A/> (дата обращения: 23.03.2023).
6. Пузырева, А. А. Неосновательное обогащение в праве социального обеспечения / А. А. Пузырева // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2017. – № 1(50). – С. 150-155.