



**ФИНАНСОВОЕ ПРАВО; НАЛОГОВОЕ ПРАВО; БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО.**

**УДК 347.73**

Александрова Юлия Николаевна

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Высшая школа государственного аудита (факультет)

Россия, Москва

[alex.iyyaaa@gmail.com](mailto:alex.iyyaaa@gmail.com)

Alexandrova Yulya

Lomonosov Moscow State University

Higher School of State Audit (faculty)

Russia, Moscow

**МЕРЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ БАНКОМ РОССИИ, КАК ЭЛЕМЕНТ  
СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ: ПРАВОВАЯ  
СУЩНОСТЬ**

**Аннотация:** в статье рассмотрена правовая природа государственного принуждения. По результатам выявления признаков, ему присущих, обоснован вывод, что к мерам государственного принуждения относятся меры принуждения Банка России в отношении поднадзорных организаций. Мерам, применяемым Банком России, в статье дано определение и установлено, что указанные меры можно классифицировать в зависимости от целей на меры пресечения, меры предупреждения, праввосстановительные меры и юридическую ответственность.

**Ключевые слова:** Банк России, поднадзорные организации, меры, государственное принуждение, меры принуждения.

**MEASURES APPLIED BY BANK OF RUSSIA AS AN ELEMENT OF THE  
SYSTEM OF STATE ENFORCEMENT: LEGAL ESSENCE**



**Annotation:** the article considers the legal nature of state enforcement. Based on the results of the identification of signs inherent in it, the conclusion is substantiated that the measures of state enforcement include the measures of enforcement of Bank of Russia in relation to supervised organizations. The measures applied by Bank of Russia are defined in the article. It is determined that these measures can be classified depending on the goals into restrictive measure, preventive measures, remedial measures and legal liability.

**Key words:** Bank of Russia, supervised organizations, measures, state enforcement, enforcement measures.

Банк России наделен специальным конституционно-правовым статусом, что выражается в закреплении в Основном законе Российской Федерации положений, в том числе определяющих основную функцию Банка России – защиту и обеспечение устойчивости рубля, а также исключительное право на осуществление денежной эмиссии [1].

В Определении Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О отмечено, что «данные полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения» [2].

Следует согласиться с позицией, высказанной в отечественной научной литературе, что государственное принуждение является отличительной чертой государственной власти, без которой осуществление последней было бы невозможным [3, с. 120]. Благодаря властным полномочиям те или иные субъекты приобретают возможность транслировать собственную волю на подвластные субъекты.

При этом принуждение как таковое не может рассматриваться в отрыве от целей деятельности властвующего субъекта, в том числе и Банка России, так как принуждение должно выступать лишь средством достижения целей, а не подменять их. Цели деятельности Банка России перечислены в статье 3



Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [4] и охватывают многообразные отношения в рамках финансовой системы. Цели деятельности Банка России являются не только установкой для властвующего субъекта, а представляют собой важные общественные цели, от достижения которых зависит функционирование всей финансовой системы Российской Федерации.

Таким образом, реализация функций и достижение целей деятельности Банка России затруднительно без возможности применять меры государственного принуждения. Применение тех или иных мер принуждения зависит от вида правоотношений, в рамках которых институт власти видит необходимость вмешательства для достижения важных для общества и государства целей.

Следует рассмотреть вопрос правовой сущности государственного принуждения, для того чтобы определить место мер, применяемых Банком России.

Отечественная правовая мысль фактически шла от отождествления государственного принуждения с юридической ответственностью до идеи неоднородности принуждения.

Как отмечается в работе Серegiной В. В., в советский период преобладала позиция о равенстве принуждения и юридической ответственности, так как компетентные органы осуществляли принуждение в виде наказания нарушителя за противоправные действия [5, с. 186]. Государственное принуждение, как считалось, применяется в случае нарушения требований, содержащихся в нормах права.

Однако со временем авторы предложили новый подход, подчеркивающий различия между юридической ответственностью и иными видами принуждения. Как отмечают Матузов Н. И. и Малько А. В., любая юридическая ответственность есть государственное принуждение, но обратное неверно [6, с.



215], то есть понятие «государственное принуждение» шире, чем понятие «юридическая ответственность».

На современном этапе юридических исследований государственное принуждение и юридическую ответственность не отождествляют. Сущность государственного принуждения не ограничивается наказанием правонарушителей, а выходит за его рамки и распространяется на предупреждение и пресечение правонарушений, восстановление нарушенных прав. Все это свидетельствует о неоднородности государственного принуждения.

В зависимости от целей применения принуждения отечественные исследователи выделяют меры предупреждения, меры защиты (правовосстановительные меры), меры пресечения и юридическую ответственность.

Если рассматривать само государственное принуждение, можно выделить следующие классифицирующие признаки. Во-первых, это возможность государства [7, с. 479], полномочных органов и должностных лиц [8, с. 40; 3, с. 120] оказывать воздействие на подвластного субъекта. Во-вторых, это обязывание подвластного субъекта помимо его воли и желания [7, с. 479] действовать по воле властвующего субъекта в интересах государства [3, с. 120]. В-третьих, это властное действие, которое может выражаться в психическом и физическом принуждении [8, с. 40], или к тому же в материальном воздействии [3, с. 120].

Так как Россия относит себя к демократическим и правовым государствам, немаловажным становится такой признак государственного принуждения, как правовое принуждение, то есть мера которого строго установлена законом и применяется в четко очерченной процессуальной форме.

Меры Банка России соответствуют выявленным признакам, так как, во-первых, Банк России осуществляет функции государственной власти, в рамках своих надзорных полномочий применяет меры. Во-вторых, меры Банка России



принимаются в интересах всей финансовой системы государства помимо воли поднадзорных организаций. В-третьих, меры Банка России могут трактоваться, как необходимое поведение, которое Банк России хочет наблюдать со стороны субъекта, так и ограничения в отношении субъекта или взыскания с него в виде материальных благ. В-четвертых, меры Банка России обязательно подразумевают наличие надлежащих оснований и процедур их применения, установленных законами и нормативными актами, то есть не могут применяться при произвольных условиях без отражения в правовых документах.

В отношении мер, применяемых Банком России, можно также выделить меры пресечения, меры предупреждения, правосстановительные меры и юридическую ответственность. Вместе с тем, следует отметить их неоднородность, так как одна и та же мера может быть отнесена к различным видам принуждения, в зависимости от того, с какой целью она применяется [9, с. 206]. Однозначно среди мер принуждения Банка России можно определить меры, относящиеся к юридической ответственности (точнее – мере), – штраф. К правосстановительным мерам можно причислить требование осуществления мероприятий по финансовому оздоровлению или беспорное списание денежных средств при нарушении требований об обязательных резервах.

Множество мер, применяемых Банком России, не могут быть отнесены к той или иной мере в полной степени, так как преследуют одновременно несколько целей. Например, и к правосстановительным мерам, и к мерам пресечения можно отнести требования об устранении нарушения, так как требование нацелено на восстановление нарушенного порядка путем приостановления действий, ведущих к нарушению [10, с. 250]. Отказ в выдаче лицензии некоторые авторы включают в перечень мер предупреждения [9, с. 205], в то время как другие – рассматривают его в качестве меры пресечения [10, с. 248].

Таким образом, меры, применяемые Банком России, являются элементом системы государственного принуждения, так как обладают всеми признаками,



ему присущими. По результатам проведенного исследования автором сформулировано следующее определение: меры принуждения Банка России – это основанный на правовых нормах механизм властного воздействия Банка России на поднадзорные организации с целью принудить их к исполнению действий в интересах общества и государства, которые направлены на получение эффекта в имущественной и неимущественной форме, которые в зависимости от целей могут быть праввосстановительными, предупредительными, пресекательными мерами или юридической ответственностью.

### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 2, 2001.
3. Алексеев С.С. Теория государства и права / 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. 496 с.
4. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // «Собрание законодательства РФ», 15.07.2002, №28, ст. 2790.
5. Серегина В.В. Проблема исследования структуры государственного принуждения в отечественной правовой науке / Судебная власть и уголовный процесс, 2016, №2. С. 185-195.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и



специальности «Юриспруденция» / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2007. 540 с.

7. Лазарев В.В., Липень С.В., Саидов А.Х. Теория государства и права: Учебник / Ташкент: АКАДЕМИYA, 2007. 736 с.

8. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) / Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1985. 120 с.

9. Кузякин С.В., Кузякин Ю.П. Особенности и классификация мер принуждения, применяемых к кредитным организациям за невыполнение актов и предписаний Банка России / Государственная служба и кадры, 2018, №1. С. 203-207.

10. Гузнов А.Г. Правовая природа мер принуждения, применяемых Банком России к кредитным организациям / Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2016, №2 (109). С. 246-251.