



Ловчикова Юлия Владимировна  
Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

Факультет права

Россия, Москва

[ylovchikovau@mail.ru](mailto:ylovchikovau@mail.ru)

Lovchikova Yulia Vladimirovna

HSE University

Faculty of Law

Russia, Moscow

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЛАТЕЛЬЩИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ

**Аннотация:** в данной статье рассматривается институт государственной пошлины в налоговом праве. Отдельно автор останавливается на плательщиках пошлин, отмечая, что индивидуальный предприниматель ни в статье 19 НК РФ, ни в главе 25.3 НК РФ не является таковым. Тем не менее на практике возникают ситуации, когда именно индивидуальный предприниматель обращается за совершением юридически значимых действий со стороны государства. В процессе изложения материала раскрывается суть данной проблемы и предлагается ее решение с учетом судебной практики.

**Ключевые слова:** налоговый кодекс, государственная пошлина, плательщики, индивидуальный предприниматель, физическое лицо.

## CURRENT PROBLEMS OF PAYERS OF STATE DUTIES

**Annotation:** this article discusses the institution of state duty in tax law. Separately, the author dwells on duty payers, noting that an individual entrepreneur is not such in Article 19 of the Tax Code of the Russian Federation, nor in Chapter 25.3 of the Tax



Code of the Russian Federation. Nevertheless, in practice there are situations when it is an individual entrepreneur who applies for legally significant actions on the part of the state. In the process of reflection, the author reveals the essence of this problem and offers its solution, taking into account judicial practice.

**Key words:** tax code, state duty, payers, individual entrepreneur, individual.

Институт государственной пошлины представляет собой возможность реализации лицом права на обращение в органы публичной власти для оказания юридически значимых действий. Несмотря на то, что с уплатой государственной пошлины сталкиваются абсолютно все юридические лица и большинство физических лиц [1, с. 3], данный институт позволяет «отфильтровать» необоснованные обращения к должностным лицам. Более того государственная пошлина является неотъемлемой частью доходов бюджета [2, с. 86].

Понятие государственной пошлины закреплено в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – НК РФ) [3]. Ею признается сбор, взимаемый с организаций и физических лиц при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и её субъектов, а также нормативными правовыми актами органов местного самоуправления за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 НК РФ, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

При этом важно отметить, что НК РФ четко разделяет физическое лицо и индивидуального предпринимателя. Так в соответствии с пунктом 2 статьи 11 НК РФ индивидуальные предприниматели - физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. В то время как физическими лицами



признаются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства.

Однако, как быть в ситуациях, когда за совершением юридически значимых действий со стороны государства обращается именно индивидуальный предприниматель? Именно он, как субъект предпринимательской деятельности, хочет реализовать свое право. В соответствии со статьей 333.17 НК РФ плательщиком государственной пошлины индивидуальный предприниматель не является. Таким образом, законодатель не урегулировал этот вопрос. В тоже время судебная практика исходит из следующего: государственная пошлина индивидуальными предпринимателями уплачивается в размере, установленном для физических лиц [4], когда НК РФ четко разграничивает понятия «физическое лицо» и «индивидуальный предприниматель». Отличительным признаком данного разграничения является осуществлением вторым предпринимательской деятельности.

Таким образом, возникает противоречие между отдельными статьями НК РФ: статья 11 НК РФ разграничивает физических лиц и индивидуальных предпринимателей, а статья 19 НК РФ, посвященная налогоплательщикам, плательщикам сборов, вообще не упоминает последних [5]. Поскольку статьи 11 и 19 НК РФ содержатся в общей части НК РФ, в статье 333.17 НК индивидуальные предприниматели также не упоминаются, ввиду чего на практике суды и другие органы публичной власти вынуждены отождествлять индивидуального предпринимателя с физическим лицом.

Как же быть в ситуациях, когда именно индивидуальный предприниматель выступает истцом по делу? Он должен заплатить пошлину, чтобы обратиться в суд для защиты прав, связанных с его экономической деятельностью. В суд обращается не физическое лицо, а субъект предпринимательской деятельности.

Поскольку Российская Федерация является правовым государством, любое действие со стороны публично-правовых образований, юридических лиц и граждан подчиняется нормам права. Для реализации данного «правила»,



законодательство должно содержать четкие и понятные нормы [6, с. 174]. Формальная определенность налоговых норм предполагает их достаточную точность, чем обеспечивается их правильное понимание и применение [7]. В данной ситуации точно не определен один из элементов налогообложения – плательщик налогов и сборов. Тем самым возникает нарушение пункта 6 статьи 3 НК РФ, а именно принцип установления всех элементов налогообложения.

Для сравнения: налогоплательщиками многих налогов законодательство называет только тех физических лиц, которые зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей (НДС, акцизы) [8]. Таким образом, возникает противоречие между нормами части 1 НК РФ и части 2 НК РФ. Более того, в НК РФ есть главы, посвященные отдельным налогам и сборам, в которых изначально законодатель разделил понятия «физическое лицо» и «индивидуальный предприниматель».

Для данной проблемы есть только один способ решения - внести изменения в статью 19 НК РФ, разграничив индивидуального предпринимателя и физическое лицо, после чего в главах, посвященных отдельным налогам и сборам, указать корректные субъекты.

На мой взгляд, данная инициатива позволит избежать путаницы в отношении субъектного состава налогов и сборов. При этом статью 333.17 НК РФ нужно будет изложить следующим образом: «Плательщиками государственной пошлины (далее в настоящей главе - плательщики) признаются: организации, физические лица, индивидуальные предприниматели».

Таким образом, сегодня индивидуальный предприниматель является плательщиком государственной пошлины, несмотря на то, что в главе 25.3 НК РФ — это прямо не предусмотрено. На практике при решении данной проблемы принято отождествлять индивидуального предпринимателя и физическое лицо, что противоречит гражданскому и налоговому законодательству. В связи с чем появляется особая необходимость реформирования налогового



законодательства с целью разграничения индивидуального предпринимателя и физического лица как налогоплательщиков, плательщиков пошлин и сборов.

### Список литературы:

1. Правовой режим государственной пошлины в России. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Реут А. В. – Москва, 2009. – 26 с.

2. Абдусаламова М. Ш., Кутуев Т. Ф. Государственная пошлина как юридическая категория // Вестник Пензенского государственного университета. - 2020. - № 4 (32). - С. 86-88.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая от 05.08.2000, № 117-ФЗ. СПС «КонсультантПлюс» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/)

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016). СПС «КонсультантПлюс» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_196727/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196727/)

5. Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая от 31.07.1998, № 146-ФЗ. СПС «КонсультантПлюс» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)

6. Ловчикова Ю. В. Конституционно-правовое значение принципов налогового права // Вопросы российской юстиции. — 2023. — № 26. — С. 171-177.

7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 266-О «По жалобе закрытого акционерного общества "Производство продуктов питания" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 88, 171, 172 и 176 Налогового кодекса Российской Федерации». СПС «КонсультантПлюс» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63287/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63287/)



8. Тютин Д. В. Налоговое право: курс лекций. СПС «КонсультантПлюс» // URL:[https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/tiutin\\_dv\\_nalogo\\_voe\\_pravo/](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/tiutin_dv_nalogo_voe_pravo/)