



УДК 347



Тимофеева Виктория Владиславовна  
Московский государственный юридический  
университет им. О.Е. Кутафина  
Институт публичного права и управления  
Россия, Москва  
timofeevawork@yandex.ru  
Timofeeva Viktoria  
Kutafin Moscow state law university  
Institute of public law and administration  
Russia, Moscow

## **КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**Аннотация:** в данной статье анализируется правовая природа кредитного договора в сравнении с договором займа, а также раскрывается комплексность его правового регулирования. Кроме того, автор приводит проблемы правового регулирования кредитования и предлагает пути их решения.

**Ключевые слова:** договор кредитования, банки, кредит, кредитор, договор займа, договор потребительского кредита.

## **LOAN AGREEMENT: LEGAL NATURE AND MAIN PROBLEMS OF LEGAL REGULATION**

**Annotation:** this article analyzes the legal nature of a loan agreement in comparison with a loan agreement, and also reveals the complexity of its legal regulation. In addition, the author cites the problems of legal regulation of lending and suggests ways to solve them.

**Key words:** loan agreement, banks, credit, lender, loan agreement, consumer loan agreement.



Глобальная экономика, в которую входит и российская экономическая система со своей кредитно-банковской системой, по мере своего развития регулярно сталкивается с тяжелыми кризисными явлениями, требующими незамедлительной реакции для их преодоления. Поэтому наличие стабильной кредитно-банковской системы является важным условием для становления и развития экономики. Кредитные отношения способствуют обеспечению экономического роста, как банков, так и их клиентов. Помимо экономической функции они играют важнейшую социально-политическую роль, способствуя развитию предпринимательства и, как следствие, повышению благосостояния и уровня жизни населения [1, с. 34]. Так в целях развития предпринимательской деятельности необходимо обеспечить возможность своевременного получения кредита юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Граждане также повсеместно используют кредиты для удовлетворения собственных потребностей. Кредитные денежные средства могут быть использованы как на приобретение потребительских товаров, так и на более капитальные вложения по типу машины, квартиры и так далее.

Однако такие правоотношения не могут устойчиво развиваться без эффективной системы правового регулирования, позволяющей соответствующим субъектам быстро и гибко реагировать на изменения ситуации в экономике.

Для начала необходимо рассмотреть правовые основы и законодательную базу кредитования в целом, а также выделить отличия и схожесть кредитного договора с договором займа.

В соответствии с отечественным законодательством, заемно-кредитные правоотношения могут быть выражены в разных формах. Они могут существовать как в виде договора займа, так и в виде кредитного договора. Причем законодатель поместил данные правоотношения в единую 42 главу Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2], которая названа «Заем и кредит».



При этом проведение аналогии между договором займа и кредитным договором уместно, поскольку в силу прямого указания в п. 2 ст. 819 ГК РФ большинство норм, регулирующих договор займа, применяются к правоотношениям по кредитованию, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

Исходя из анализа ряда норм права можно выделить характерные признаки кредита. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ, под кредитом следует понимать исключительно денежную сумму, предоставленную заемщику заимодавцем, имеющим статус банка или иной кредитной организации, с обязательством возврата и выплаты обусловленной платы в виде процентов и иных платежей за пользование суммой кредита на основании кредитного договора.

Из данного определения следует, что кредитный договор является консенсуальным, а значит вступает в силу с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям, закрепленным в законе.

Такой договор является двусторонне обязывающим: кредитная организация обязана предоставить кредит, а заемщик обязан вернуть полученный кредит и уплатить проценты, в отдельных случаях также выполнить иные обязательства.

Еще одной особенностью кредитного договора является то, что он считается возмездным. Так выплата процентов за пользование кредитом и иных платежей является обязательной в соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ. В то время как заем может быть процентным и беспроцентным.

Однако на практике безвозмездность кредита возможна при пользовании кредитной банковской картой в течение льготного периода [3, с. 82]. В таком случае можно предусмотреть, что проценты не подлежат уплате, если заемщик вернет сумму кредита до истечения льготного периода.

Риск невозврата кредита заемщиком лежит исключительно на кредиторе, поэтому он должен иметь возможность принять самостоятельное взвешенное



решение, является ли потенциальный заемщик платежеспособным. В ином случае существование банковской отрасли может быть нерентабельной из-за огромного количества невозвращенных кредитов. С этой целью законодатель предусмотрел в части 5 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите» положение о том, что «по результатам рассмотрения заявления заемщика о предоставлении потребительского кредита (займа) кредитор может отказать заемщику в заключении договора потребительского кредита (займа) без объяснения причин, если федеральными законами не предусмотрена обязанность кредитора мотивировать отказ от заключения договора» [4]. Суды распространили указанную позицию и на другие виды кредита [5]. Исходя из вышеуказанного можно заключить, что кредитный договор не является публичным договором.

Сторонами кредитного договора могут выступать банк или иная кредитная организация (кредитор) и заемщик (должник). В качестве кредитора могут выступать только те юридические лица, которые имеют специальную лицензию Центрального банка РФ, на основании чего они получают право именоваться банком или иной кредитной организацией. Следовательно кредитный договор всегда является предпринимательской сделкой, в отличие от договора займа, который может быть заключен между двумя физическими лицами, не имеющими цели получения коммерческой выгоды. Заемщиком является любой субъект гражданского права: юридические и физические лица или государство, которые приобретают статус должника по кредитному договору.

Таким образом, кредитные отношения регулируются не только Гражданским кодексом РФ, но и рядом других нормативно-правовых актов, среди которых можно выделить Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» [6] и Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон «О Банке России») [7].



Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» содержит положения о процентных ставках по договору кредита, способах обеспечения возвратности кредита. Отдельно стоит выделить статью 30 закона, где перечисляются существенные условия кредитного договора, а именно указание в договоре:

1. процентных ставок по кредитам и депозитам (вкладам);
2. стоимости банковских услуг;
3. сроков выполнения услуг, в том числе сроки обработки платежных документов;
4. имущественной ответственности сторон за нарушение договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей;
5. порядка его расторжения.

В свою очередь Закон «О Банке России» устанавливает процентные ставки Банка России, закрепляет правила предоставления кредитов Банком России, обеспечение кредитов Банка России, права на обслуживание определенных лиц и т.д.

Одна из наиболее острых проблем в области кредитования, требующая внимания со стороны государства – это проблема невозвратности кредитов. Решение этого вопроса возможно путем проработки отдельных положений, позволяющих объективно оценивать платежеспособность заемщика еще на этапе рассмотрения заявки на получение кредита.

Например, в случае невозврата кредита по обстоятельствам, не зависящим от заемщика, а также приводящим к его финансовому неблагополучию, некоторые банки лояльно относятся к положению своих клиентов и используют в своей практике различные программы реструктуризации долгов, а также возможность взять кредитные каникулы, иными словами – возможность не выплачивать задолженность по кредиту либо



производить выплаты по кредитному обязательству с учетом сниженного размера ежемесячного платежа.

Упомянув кредитные каникулы, необходимо отметить, что и обладатели ипотечных кредитов имеют право воспользоваться ими. Размер выплат временно приостанавливается или сокращается их размер с помощью переноса выплат в конец графика платежей на срок до полугода без отрицательных отметок в кредитной истории, а также без риска изъятия недвижимости. Льготный период закреплен в Федеральном законе от 01.05.2019 г. № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика» [8].

С невозвратом кредитов можно столкнуться также и вследствие финансовой неграмотности населения. Государству стоит позаботиться о проведении бесплатных консультаций для потенциальных заемщиков с целью предоставления им доступной информации обо всех кредитных продуктах банков. Важно, чтобы мнение таких граждан формировалось не под влиянием рекламных кампаний банков и иных кредитных организаций, а было объективным. Повышение финансовой грамотности населения поможет разрешить в том числе и проблемы мошенничества в сфере банковского кредитования.

Существует спор вокруг необходимости введения законодательного ограничения ставок по кредитам. В настоящее время они чаще всего регулируются рыночными условиями, а также зависят от ключевой ставки Центрального Банка РФ.

В статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» закреплено, что процентные ставки по кредитам, а также порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки в



зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусматривается федеральным законодательством.

Однако в части 23 статьи 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» содержится исключение, которое устанавливает максимальную процентную ставку по потребительскому кредиту в размере 1 процента в день или 365 процентов в год. Таким образом, государство принимает меры борьбы с обременительными процентными ставками в кредитных правоотношениях с гражданами.

Стоит отметить, что в марте 2022 года Государственная Дума РФ рассмотрела и одобрила в первом чтении законопроект о снижении процентных ставок по указанным кредитам, который определяет максимальную ежедневную процентную ставку по потребительским кредитам в размере 0,8 процентов в день или 292 процента годовых [9]. Данная мера прежде всего направлена на обеспечение доступности финансовых услуг самозанятым, поскольку кредитные организации редко предоставляют им такой же кредитный продукт, как и другим субъектам малого и среднего предпринимательства ввиду небольшой величины дохода самозанятых и отсутствия у них залогового имущества. Поэтому самозанятые вынуждены обращаться в микрофинансовые организации. Следовательно принятие законопроекта будет способствовать улучшению имиджа микрофинансовых организаций как кредиторов, предоставляющих потребительские микрозаймы на короткий срок и на незначительные суммы.

Другая проблема, насущная в первую очередь для должников, заключается в передаче кредитной организацией при нарушении кредитных обязательств со стороны заемщика права по взысканию задолженности коллекторским агентствам несмотря на то, что в такой ситуации может серьезно пострадать репутация самого банка. Такие риски возникают из-за того, что не все коллекторы действуют законными способами.



Заемщики зачастую не понимают разницы между организацией, выдавшей кредит, и организацией, деятельность которой направлена на взыскание задолженности. Хотя государство активно занимается проработкой норм, регламентирующих деятельность коллекторских агентств, в числе которых Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [10], этих мер бывает недостаточно, чтобы должным образом обеспечить права должников.

Можно заключить, что заемщик при обращении в кредитную организацию с целью получения кредита выступает более слабой стороной, имея высокую потребность в положительном решении о выдаче денежных средств банком. Этим, несомненно, пользуются кредитные организации и зачастую фактически вынуждают присоединиться к предложенным условиям, зная, что заемщику и (или) его поручителю при обращении в суд будет трудно доказать факт отсутствия у него возможности повлиять на содержание договора. Александр Александрович Вишневецкий, в связи с этим, отметил: «Поскольку договор выражает волю стороны и поскольку ведущей стороной при формировании условий кредитного договора является в большинстве случаев банк, то не удивительно, что в современном банковском обороте кредитный договор защищает прежде всего интересы именно банка-кредитора» [11, с. 74].

В целом, навязывание дополнительных условий для заключения договора является широко распространенной практикой. В числе таких условий могут быть, например, навязанные банковские комиссии при совершении отдельных операций или обязательное предоставление независимых гарантий от третьих лиц, зачастую сотрудничающих в этой сфере с банками.



Более подробно остановимся на тех случаях, когда, чтобы получить одобрение кредита в банке, заемщику предлагают застраховать свою жизнь или иные риски. В практике судов нет единства мнений относительно навязывания данной услуги, а выводы зависят от конкретных условий дела.

Например, в Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2021 № 88-19985/2021 указывается, что обязанность застраховать свою жизнь и здоровье не ущемляет права заемщика, так как исходя из положений Федерального закона «О банках и банковской деятельности» обеспечение финансовой надежности при размещении денежных средств является одним из принципов функционирования банковской системы в Российской Федерации и не противоречат ч. 2 ст. 16 Закона «О потребительском кредите (займе)», которой установлен запрет обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Кроме того, суд отметил, что при заключении кредитного договора банк предоставил истцу полную и достоверную информацию как о кредитном договоре, так и об условиях страхования и тарифах банка. В свою очередь истец добровольно дала свое согласие по предложенным ей условиям договора и воспользовался услугами банка [12].

Иная позиция высказана в определении Верховного Суда РФ от «26» июня 2019 года. В соответствии с материалами дела, если бы заемщик отказался от договора страхования, то по кредиту была бы установлена более высокая процентная ставка. При этом разница между данными ставками является дискриминационной, поскольку устанавливаемая процентная ставка превышала базовую на 6%. Так суд пришел к выводу, что в такой ситуации при условии заключения договора на длительный срок, такая разница между двумя ставками может стать определяющим фактором при выборе кредитной программы. Следовательно действия банка, предложившего предоставить кредит на более выгодных условиях с учётом уменьшенной ставки при даче



согласия заключить дополнительно договор коллективного страхования, противоречат п. 2 ст. 7 Закона «О защите прав потребителей» [13].

Важно отметить, что в настоящее время активно осуществляется государственная поддержка в области кредитования, прежде всего, субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку те являются наименее защищенными на фоне субъектов крупного предпринимательства. Правовые нормы, регулирующие государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, содержатся в ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [14]. Одна из форм такой поддержки выражается в предоставлении субсидий для льготного кредитования предпринимателей. Порядок предоставления таких субсидий определяется соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации.

Реализация указанных мер осуществляется следующим образом: из бюджета Российской Федерации предоставляются субсидии уполномоченным банкам (кредитным организациям), которые впоследствии выдают кредиты субъектам малого и среднего предпринимательства на льготных условиях. В пример можно привести Постановление Правительства РФ от 30.12.2018 № 1764 [15]. Кредитные средства в рамках данной программы предоставляются на развитие предпринимательства, инвестиционные цели, пополнение оборотных средств, рефинансирование выданных ранее кредитов.

Программы льготного кредитования для начинающих предпринимателей предусмотрены также в субъектах РФ. Например, Постановление Правительства Москвы от 31.03.2020 № 279-ПП [16]. На основании данного постановления город Москва предоставляет поручительство по всей сумме займа и субсидирует часть ставки по кредиту для организаций и индивидуальных предпринимателей, которые существуют не больше одного года.

Таким образом, государство в первую очередь заинтересовано в том, чтобы его кредитно-банковская система работала эффективно. Для этого и



принимаются различные меры, одним из которых является субсидирование льготных кредитов. Соответственно льготное финансирование кредитов – это один из основных инструментов обеспечения доступности оборотного и долгосрочного кредитования.

Подводя итог всему вышесказанному, можно заключить, что регулирование правоотношений, возникающих на основании кредитного договора, нуждается в тщательной проработке в различных его аспектах. Несомненно, государство постоянно работает над принятием новых мер относительно возникающих вопросов, но многие пробелы в праве существуют давно и остаются нерешенными по настоящее время.

#### **Список литературы:**

1. Передера Ж.С., Гриценко Т.С., Теряева А.С. Система кредитования малого и среднего бизнеса в России: понятие, инструменты, участники и их роли // Вестник евразийской науки. 2019. №1. 33 – 46 с.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
3. Срибная Е.А., Андропова О.А., Ибраимов И. Исследование сущности кредита // Экономика строительства и природопользования. 2014. №4. 80 – 86 с.
4. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // «Собрание законодательства РФ». 23.12.2013. № 51. Ст. 6673.
5. Определение Верховного суда Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № Ф01-760/2015 по делу № 301-КГ15-8616 [Электронный ресурс] <https://kad.arbitr.ru> - Картоотека арбитражных дел URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6712acd2-2545-49f5-b090-74b03af04549> (дата обращения: 01.12.2022).
6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» // «Собрание законодательства РФ». 05.02.1996. № 6. Ст. 492.



7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // «Собрание законодательства РФ». 15.07.2002. № 28. Ст. 2790.

8. Федеральный закон от 01.05.2019 № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком - физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика» // «Собрание законодательства РФ». 06.05.2019. № 18. Ст. 2200.

9. Законопроект №22118-8 [Электронный ресурс]: <https://sozd.duma.gov.ru> - СОЗД ГАС «Законотворчество» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/22118-8> (дата обращения: 01.12.2022).

10. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // «Собрание законодательства РФ». 04.07.2016. № 27 (Часть I). Ст. 4163.

11. Вишневский А.А. Современное банковское право: банковско-клиентские отношения: Сравнительно-правовые очерки. М.: Статут. 2013. – 349 с.

12. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2021 № 88-19985/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2019 № 309-ЭС19-8941 по делу № А76-14038/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». 30.07.2007. № 31. Ст. 4006.



15. Постановление Правительства РФ от 30.12.2018 № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам в целях возмещения недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», по льготной ставке» // «Собрание законодательства РФ». 07.01.2019. № 1. Ст. 58.

16. Постановление Правительства Москвы Постановление Правительства Москвы от 31.03.2020 № 279-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы кредитным организациям, предоставляющим кредиты по льготной процентной ставке субъектам малого и среднего предпринимательства» // «Вестник Мэра и Правительства Москвы». 14.04.2020. № 20.