



УДК 343.57

Вострикова Анастасия Михайловна

Руф Владислав Сергеевич

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

[vostrikova.anastasia2001@yandex.ru](mailto:vostrikova.anastasia2001@yandex.ru)

[ruf.vlad-1988@yandex.ru](mailto:ruf.vlad-1988@yandex.ru)

Vostrikova Anastasia

Ruf Vladislav

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of the Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

## **К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ЗАГЛАЖИВАНИЯ ВРЕДА В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

**Аннотация:** в статье рассмотрены основные способы заглаживания вреда по делам о незаконном обороте наркотиков, а также в целом по тем делам, в которых отсутствует потерпевший. Проанализирована судебная практика по тематике работы. Сделаны выводы об эффективности действующих правовых конструкций заглаживания вреда по рассмотренной категории дел.

**Ключевые слова:** вред, способы заглаживания вреда, объект преступления, потерпевший, примирение сторон.

## **THE CATEGORY OF INDELIBLE FACIAL DISFIGUREMENT AND ITS IMPACT ON CRIMINAL LAW QUALIFICATION**

**Annotation:** the article discusses the main ways to make amends in cases of drug trafficking, as well as in general in those cases in which the victim is absent. The judicial practice on the subject of the work is analyzed. Conclusions are drawn about



the effectiveness of the current legal structures of compensation for harm in the considered category of cases.

**Key words:** harm, ways of making amends, the object of the crime, the victim, reconciliation of the parties.

Заглаживание вреда – институт уголовного права, который представляет особую ценность в механизме правового регулирования. Именно благодаря ему у лица, совершившего преступление, есть шанс на принесение извинений потерпевшему, возмещение ему расходов, изменение поведения и раскаяние без вынесения приговора и без претерпевания негативных последствий. Однако в настоящее время довольно часто возникает вопрос: есть ли возможность загладить вред по тем уголовным делам, по которым отсутствует потерпевший? И если это возможно, то какими именно способами?

Прежде чем ответить на указанные вопросы, следует обратиться к дефиниции «заглаживание вреда». Существует несколько подходов к определению данного понятия. Так, Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) определяет заглаживание вреда как возмещение ущерба, а также другие меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов физического лица, перечисленные в пункте 2.1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (Далее – ПП ВС РФ №19).

Следует также рассмотреть доктринальное определение заглаживания вреда: имущественная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государств [1, с. 152]. Тем не менее сравнивая нормативное и доктринальное определения можно заметить, что доктрина «расширяет» понимание заглаживания вреда,



поскольку включает в него такой признак как принятие мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства. Соответственно, на уровне научных источников предполагается, что заглаживание вреда должно происходить в пользу не только потерпевшего, но государства и общества.

Однако, в ПП ВС РФ № 19 акцент смещается исключительно в сторону потерпевшего. Так при многообразии форм заглаживания вреда именно потерпевший сам правомочен определять конкретный его способ. Соответственно, при определении заглаживания вреда ВС РФ исходит в первую очередь из интересов потерпевшего и объема его нарушенных прав. Помимо этого, в ПП ВС РФ № 19 отмечается, что размер возмещения также определяется потерпевшим, то есть исключительно физическим лицом, которому причинен преступными действиями вред какого-либо характера по смыслу ст. 42 УПК РФ.

О важности роли потерпевшего в применении ст. 76 УК РФ также высказывался и Конституционный Суд РФ, отмечая: «не предполагается, что в основе такого решения [прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон] могут лежать не согласованные сторонами и не оформленные обещания в объеме и качестве, которые в итоге не удовлетворяют потерпевшего и не позволяют ему взыскать обещанное, так как в этом случае предполагалась бы неокончателность прекращения уголовного преследования» [2]. Таким образом, возникает правовая неопределенность при определении перспектив заглаживания вреда при совершении преступлений по тем составам, по которым потерпевший отсутствует.

В доктрине уголовного права существует мнение о том, что в таком случае возможность заглаживания вреда отсутствует: «Так же, судебная практика учитывала, что возмещение вреда может быть применено только по тем преступлениям, где имеется потерпевший – т.е. физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, или



юридическое лицо в случае причинения вреда его имуществу или деловой репутации (ст. 42 УПК РФ)» [1, с. 153]. Однако, исходя из принципов уголовного права, в частности и особенно из принципа справедливости, нельзя ограничивать возможность виновного загладить вред на основании того, что отсутствует потерпевший: данный подход слишком формален и не отвечает задачам уголовного законодательства. В защиту данной точки зрения можно привести несколько аргументов.

Во-первых, поскольку родовым объектом обсуждаемых составов является здоровье населения и общественная нравственность, и преступные действия виновного посягают именно на данные категории, видится возможным говорить о том, что потерпевшими от преступления является общество, население государства в целом. Отчасти это объясняет то, что в большинстве случаев, как показывает судебная практика, способы заглаживания вреда носят общественно-полезный характер. Однако, если все-таки рассматривать общество как потерпевшего по обсуждаемым составам, то можно также говорить о том, что судья, действуя от имени Российской Федерации, выполняет в некоторой степени функции представителя государства и общества, а значит может решить вопрос о том, загладило ли лицо причиненный ущерб.

Во-вторых, в большинстве своем способы заглаживания вреда направлены на социальную помощь обществу, носят общественно-полезный характер. Таким образом, виновное лицо возмещает ущерб обществу, чьи интересы пострадали, в денежной или иной форме. Поэтому отсутствие потерпевших по обсуждаемым составам преступлений не лишает виновного права на заглаживание вреда, но порождает проблемы, которые связаны со способами осуществления такой возможности [5, с. 142].

В таком случае справедливым кажется определение «заглаживания вреда», как действия причинителя преступного вреда, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления общественных



отношений (прав и законных интересов личности, организаций и государства) и компенсацию нанесенного вреда [4, с. 54].

Если обратиться к практике (в том числе судебной), можно выделить несколько основных способа заглаживания вреда по делам о незаконном обороте наркотиков, состав преступления в котором отсутствует потерпевший: участие в благотворительности, прохождение медицинского лечения, проведение профилактических занятий в учебных учреждениях, добровольное выполнение общественных работ. Так одним из самых часто используемых способов заглаживания вреда является релевантное участие в благотворительности. Как правило, под указанным способом понимают осуществление денежных взносов, предоставление необходимых вещей в благотворительные фонды, социально-реабилитационные центры и иные организации. Например, показательным может послужить Постановление Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28 июня 2017 года. В соответствии с ним прекращено уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Мотивировка принятого решения строилась на том, что обвиняемый загладил причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования денежных средств на благотворительность в этот центр [3].

Может возникнуть вопрос применительно к такому способу заглаживания вреда как прохождение медицинского лечения от наркозависимости, поскольку на первый взгляд может показаться, что указанный способ не приносит какой-либо пользы обществу. Однако суть медицинского лечения заключается в излечении, избавлении лица от желания употреблять наркотические средства или психотропные вещества. Вследствие этого, лицо, отказавшееся от употребления наркотиков, перестает быть общественно-опасным, снижается



или вовсе пропадает риск совершения этим лицом нового деяния (хранения, изготовления или иных действий).

Таким образом, заглаживание вреда в уголовных делах, в которых отсутствует потерпевший нашло свое закрепление в судебной практике. У лица, совершившего преступления с формальным составом, при котором не причиняется вред конкретному физическому лицу, также может заглазить свой вред, что соответствует принципу гуманности уголовного права и процесса.

### Список литературы:

1. Бурцев, А. С. О практике применения положений статьи 76.2 УК РФ / А. С. Бурцев, И. В. Миронюк // Юриспруденция как интегративный феномен современного российского общества и государства : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Юридического института НИУ «БелГУ», Белгород, 18–19 мая 2018 года. Белгород: ООО ГиК, 2018. С. 152-155.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 г. № 188-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

3. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, декабрь, 2019.

4. Сабитов Р. А., Сабитова Е. Ю. Уголовно-правовое значение заглаживания вреда, причиненного преступлением // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. №2. С. 52-63.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК №28

5. Хлебницына Е. А. Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. С. 139-144.