



УДК 342.2

Аркавенко Никита Алексеевич
Фурсов Владислав Сергеевич
Саратовская Государственная Юридическая Академия
Институт юстиции
Россия, Саратов
nikitaarkavenko@gmail.com
vladislavfursov61@gmail.com
Arkavenko Nikita
Fursov Vladislav
Saratov State Law Academy
Institute of Justice
Russia, Saratov

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РЕАЛИЗАЦИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Аннотация: в данной статье рассматриваются проблемы уголовно-правового института необходимой обороны в российском законодательстве, проанализированы основные аспекты и условия правомерности применения необходимой обороны. Также затрагивается судебная практика по делу о превышении пределов необходимой обороны. Индивидуальная оборона рассматривается авторами как естественное право человека.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, оборона, пределы необходимой обороны, естественное право, самозащита, индивидуальная оборона.

ON THE SPECIFICS OF THE IMPLEMENTATION OF NECESSARY DEFENSE

Annotation: This article considers problems of the criminal-legal institute of necessary defense in Russian legislation, analyzes basic aspects and conditions of



legitimacy of application of necessary defense. Necessary defense is recognized as a natural human right.

Key words: necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, defense, limits of necessary defense, natural law, self-defense.

На сегодняшний день большое количество уголовно-правовых исследований направлено на развитие и раскрытие сущности института необходимой обороны. Как отмечает Инна Андреевна Подройкина необходимая оборона — это правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства [1, с. 279].

Необходимая оборона является естественным правом граждан, охраняемым частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации [2]. При рассмотрении сущности необходимой обороны стоит отметить, что право на необходимую оборону не абсолютно, а ограничено пределами ее осуществления, превышение которых влечет уголовную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 108 УК РФ и частью 1 статьи 114 УК РФ [3].

Для рассмотрения судебной практики по делам о необходимой обороне следует обратиться к основным теоретическим положениям. В качестве условий правомерности применения необходимой обороны, относящимся к посягательству, относят:

1. Наличие факта общественно опасного посягательства. Этот пункт означает, что преступное посягательство должно нести в себе не только общественную опасность, но и факт начала, или, если само нападение еще не началось, существует реальная угроза его начала. Исходя из этого можно сделать вывод, что обороняющийся может не дожидаться непосредственного начала посягательства, а может принять необходимые меры для предотвращения предстоящего правонарушения;



2. **Общественная опасность данного посягательства.** Сущность этого пункта заключается в том, что для признания правомерности самообороны необходимо ее применение только для отражения посягательства, признаваемого общественно опасным. Исходя из этого можно сделать вывод, что нельзя признать правомерной необходимую оборону, направленную на предотвращение правомерного, общественно полезного поведения;

3. **Действительность общественно опасного посягательства.** Исходя из этого пункта посягательство должно существовать объективно и нести реальную угрозу, в ином случае поведение обороняющегося субъекта квалифицируется как “мнимая оборона”, то есть применение индивидуальной обороны без объективной на то причины. На основании статистики, приведенной Нагорным А. П. в судебной практики такие случаи возникают достаточно часто, за 2020 год по статье 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации было осуждено более 200 человек, а по статье 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации санкции были применены более чем по 100 делам [4].

Также, стоит отметить, что в случае, если лицо при “мнимой самообороне” причинило вред другому лицу, явно превышающий пределы допустимого вреда при реальной угрозе, подлежит уголовной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации [3].

Превышение пределов необходимой обороны - умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства. Также, как отмечает в своей статье Алиев Т. Т., под превышением пределов необходимой обороны следует понимать применение обороняющимся чрезвычайно сильных средств или невероятно интенсивной защиты, в результате чего посягающему причиняется излишне тяжелый вред, который со всей очевидностью с учетом социальной значимости охраняемого блага, характера и степени угрожающей ему опасности, интенсивности посягательства и используемых при этом орудий



и средств не вызывался необходимостью. Из всего вышесказанного следует, что превышение пределов необходимой обороны по неосторожности уголовную ответственность исключает. Также, уголовную ответственность исключает факт неожиданности. То есть, если лицо вследствие неожиданного нападения не смогло верно оценить обстановку и характер угрозы, ответственность за превышение пределов необходимой обороны не наступает [5].

Из судебной практики примером превышения необходимой обороны может послужить Приговор № 1–518/2019 от 17 июля 2019 г. по делу № 1–518/2019. Подсудимая К. совершила убийство при превышении пределов необходимой обороны. В ходе ссоры потерпевший М. нанес удары рукой по лицу К, то есть совершил общественно опасное действие, не сопряженное с применением насилия, опасного для жизни. Далее она взяла кухонный нож и ушла в спальную комнату. М. последовал за ней и продолжил наносить удары рукой по лицу К., схватил ее за шею, но не совершал действий по удушению последней, то есть продолжил совершать насилие без опасности для жизни. После чего подсудимая нанесла пять ударов ножом в область шеи, груди и правого плеча. При этом она понимала, что выполняемые ею действия могут причинить вред, который не был необходим для предотвращения противоправных действий со стороны М. Вследствие полученных ранений потерпевший скончался на месте. Подсудимой был вынесен приговор на основании части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Список литературы:

1. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов // И. А. Подройкина — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 299 с.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе



общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газета. 1993. 25 декабря; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954

4. Нагорный А. П. Проблемы квалификации необходимой обороны в России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №3. С. 336–341

5. Алиев, Т. Т. Необходимая оборона: проблемы квалификации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. №2. С. 5–8.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 11, ноябрь 2012.