



УДК 347.965

Бабаев Ибрагим Феликсович
Саратовская государственная юридическая академия
Институт магистратуры
Россия, Саратов
ibragimbb@bk.ru
Babaev Ibragim
Saratov State Law Academy
Institute of Magistracy
Russia, Saratov

АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Аннотация: в работе рассматриваются особенности реализации права адвоката на проведение адвокатского расследования. Разбираются способы получения адвокатом доказательственной следственно-значимой информации. В результате рассмотрения заявленной темы были выявлены существенные недостатки адвокатского расследования относительно следственных действий.

Ключевые слова: адвокатское расследование, получение доказательств, проведение опросов, реализация адвокатского запроса, проблемы адвокатского расследования.

LAWYER'S INVESTIGATION IN THE CRIMINAL PROCESS OF RUSSIA

Annotation: the paper discusses the specifics of the implementation of the lawyer's right to conduct a lawyer's investigation. The ways of obtaining evidentiary investigative information by a lawyer are being analyzed. As a result of consideration



of the stated topic, significant shortcomings of the lawyer's investigation regarding investigative actions were revealed.

Key words: lawyer's investigation, obtaining evidence, conducting interviews, implementation of lawyer's request, problems of lawyer's investigation.

Институт адвокатского расследования – один из самых молодых правовых институтов в мире. Так, первые упоминания о нем в Европе возникли в 80-е гг. прошлого столетия [1, С. 124]. В целом, адвокатское расследование, как институт уголовного процессуального права России до сих не признается многими исследователями данной отрасли [2, С. 225].

Так, Т.А. Матвеева указывает, что адвокатское расследование – деятельность адвоката-защитника, реализуемая в интересах подзащитного, направленная лишь на получение доказательств, оправдывающих доверителя либо смягчающих его вину [2, С. 225].

В свою очередь, В.Ю. Мельников определяет адвокатское расследование как урегулированную законом уголовно-процессуальную деятельность сторон на стадии досудебного производства и осуществляемую путем производства иных процессуальных действий в целях защиты прав, свобод, законных интересов участников уголовного процесса [3, С. 183; 4, С. 32].

Исходя из последнего определения, возникает логичный вопрос, какие «иные процессуальные действия» вправе совершать адвокат? Ответ на данный вопрос содержится в ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Так, защитник вправе:

1. Получать предметы, документы и иные сведения;
2. Проводить опросы граждан с их согласия;
3. Истребовать документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций [5].

Рассмотрим реализацию данных процессуальных действий.

Так, И.В. Копейкина указывает, что в отличие от выемки и изъятия, адвокат не вправе принудительно получить предметы, документы и иные



сведения. Кроме того, законом не установлен процессуальный порядок осуществления данного действия, тем не менее, при его осуществлении обязательно соблюдение общих принципов уголовного-процессуального права, а, следовательно, и правил о допустимости доказательств. Для его реализации предлагается адвокату составлять аналогичный протоколу выемки документ [6, С. 65].

Относительно опроса граждан, проводимого адвокатом, уместна позиция Е.А. Кулаковой, указывающей, что зачастую следователи отказывают в принятии результатов опроса [7, С. 571]. Вероятной причиной, наверное, следует считать отсутствие прямого выделения опроса как допустимого доказательства в ст. 74 УПК РФ [5]. Так, как правило, опрос адвоката приобретает силу допустимого доказательства в результате проведения аналогичного по содержанию допроса [7, С. 571].

Аналогичной позиции придерживается И.В. Копейкина, указывающая, что при участии в опросе адвокатом, у гражданина отсутствует обязанность давать какие-либо показания. Фактически, опрос не обеспечивается государственно-правовым принуждением и не является [6, С. 65].

В свою очередь, истребование документов адвокатом производится при помощи адвокатского запроса. Тем не менее, следует отметить различие истребования документов и сведений от их добровольного получения. Так, законодателем ограничен перечень субъектов, к которым может быть адресован адвокатский запрос. В частности, он не может быть адресован к обычным гражданам или индивидуальным предпринимателям. Нам понятно, почему адвокат не может адресовать адвокатский запрос гражданам, однако, непонятно, почему он не может делать аналогичное действие в отношении индивидуальных предпринимателей, которые могут выступать работодателями в трудовых отношениях, а, следовательно, давать характеристику на подзащитного как на их работника.



Следует отметить, что законодателем ограничен перечень информации, в передаче которой адвокату может быть отказано. Адвокату может быть отказано в предоставлении информации, если в соответствии с законом эта информация является информацией с ограниченным доступом [8]. Фактически, информацией с ограниченным доступом является любая информация, содержащая любого рода предусмотренную законом тайну. К наиболее интересным её видам относятся: персональные данные, врачебная и служебная тайна [9].

Исходя из ранее сказанного, можно говорить, что адвокатское расследование имеет малый потенциал для ведения адвокатом параллельного расследования. Фактически, адвокат не может даже опросить свидетеля таким образом, чтобы результаты его опроса имели доказательственную силу в уголовном судопроизводстве. Кроме того, не возникает ответственности за сообщение недостоверных сведений адвокату. В свою очередь, реализация адвокатского запроса видится неполноценной, в связи с чем, предлагаем дополнить п. 1 ст. 6.1. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» правом адвоката делать адвокатские запросы индивидуальным предпринимателям.

Список литературы:

1. Пустобаев Д.С. Адвокатское расследование в уголовном процессе Российской Федерации // Шаг в науку. 2019. № 3. С. 124-125.
2. Матвеева Т.А. Параллельное адвокатское расследование в уголовном процессе // Наука молодых - будущее России: сборник научных статей 3-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых: в 6 томах, Курск, 11–12 декабря 2018 года. Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2018. С. 224-227.



3. Халилов Ф.Я. Понятие адвокатского расследования в уголовном процессе: краткий анализ позиций в теории // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 183-186.

4. Мельников В.Ю. Адвокатское расследование в состязательном уголовном процессе // Адвокатская практика. 2010. № 4. С. 30-34.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

6. Копейкина И.В. Собираение доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве // Научный журнал. 2021. № 3(58). С. 65-68.

7. Кулакова Е.А. Адвокатское расследование: возможно ли оно в российском уголовном процессе? // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 571-573.

8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 10.11.2022) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3448.