



УДК 343.1

Роднёнок Анастасия Александровна  
Иркутский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
Россия, Иркутск  
[ms.rodnenok@mail.ru](mailto:ms.rodnenok@mail.ru)  
Rodnenok Anastasia  
Irkutsk Law Institute (branch)  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
Russia, Irkutsk

## ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА В СУДЕ

**Аннотация:** в статье рассматриваются различные подходы относительно понимания допроса. Автором дается свое определение указанного термина. Делается вывод о том, что допрос представляет собой самое распространенное и в то же время самое сложное следственное действие. Особое внимание уделено особенностям при производстве судебного допроса.

**Ключевые слова:** допрос, следственное действие, судебный допрос, процессуальные особенности, показания

## THE CONCEPT, MEANING AND PROCEDURAL FEATURES OF THE INTERROGATION IN COURT

**Annotation:** The article discusses various approaches regarding the understanding of interrogation. The author gives his own definition of the term. It is concluded that the interrogation is the most common and at the same time the most complex investigative action. Special attention is paid to the peculiarities of the judicial interrogation.



**Key words:** interrogation, investigative action, judicial interrogation, procedural features, indications

На этапе судебного следствия одной из основных задач, в том числе в деятельности государственного обвинителя, является допрос участников уголовного судопроизводства. По справедливому замечанию ряда авторов, допрос является самым эффективным способом доказывания обстоятельств по уголовному делу [1, с. 236]. Более того, по мнению некоторых исследователей, допрос представляет собой самое распространенное и самое сложное следственное действие [2, с. 598].

Как когда-то отмечал Г. К. Рогинский: «допрос – это большое искусство, научиться ему можно только применяя его на практике» [3, с. 12].

Действительно, значение такого процессуального действия как допрос трудно переоценить. С помощью него выясняются и устанавливаются события, которые имели место в прошлом, и которые относятся к уголовному делу. Цель производства допроса – это получение и проверка показаний, имеющих значение для правильного и справедливого разрешения уголовного дела.

Допрос, как следственное действие, играет одну из главных ролей в расследовании преступлений, что подчеркивается во многих научных работах [4, с. 80].

Вместе с тем стоит отметить, что на сегодняшний день в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) нет единого понимания указанного термина, поэтому в учебной и научной литературе сложились различные точки зрения на этот счет. Так, по мнению Е. Р. Россинской допрос (в общем его виде) представляет собой процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела. Это следственное действие представляет собой наиболее распространенный способ получения доказательств. В то же время это одно из



наиболее сложных следственных действий. Цель допроса заключается в получении полных и правдивых показаний [5, с. 150].

Л. А. Щербич определяет допрос как «наиболее распространенное в уголовном судопроизводстве процессуальное действие, посредством которого компетентный субъект получает сведения об обстоятельствах преступления, которыми обладает допрашиваемый» [6, с. 5]. Аналогичной точки зрения придерживается К. В. Пронин, указывая, что «допрос – это самое распространенное следственное действие» [7, с. 4]. В свою очередь А. А. Бедрицкий, отмечает, что допрос – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого уголовного дела [1, с. 236].

Что касается судебного допроса, как интегрирующей составляющей средства доказывания от человека к человеку, то в научной литературе также есть мнения на этот счет. Так, С. Н. Конева в своей диссертационной работе приходит к выводу о том, что судебный допрос – это регулируемое УПК РФ следственное действие, которое состоит в получении сторонами и судом от допрашиваемого лица путем постановки допустимых вопросов сведений о фактах, имеющих отношение к делу. Судебными допросами суд удостоверяется в достоверности, полноте показаний, надежности источника [8, с. 8].

Проанализировав различные подходы к пониманию рассматриваемого термина, на наш взгляд, наиболее правильной является позиция И. В. Блиновой, Е. М. Варпаховской, М. В. Давыдовой и В. П. Любушкиной, которые в своем учебно-методическое пособии отмечают, что исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства в общем виде допрос можно определить как следственное (судебное) действие, заключающееся в получении показаний от соответствующих участников уголовного судопроизводства на основании и в порядке, предусмотренном УПК РФ [9, с. 21].

В ходе судебного следствия допрос имеет свои процессуальные особенности, к которым можно отнести следующие.



Во-первых, правилам производства судебного допроса посвящена отдельная глава УПК РФ – гл. 37, что обусловлено спецификой его производства.

Во-вторых, спецификой является то, что для отдельного участника уголовного судопроизводства предусмотрены свои правила производства судебного допроса. Так, например, если речь идет о допросе подсудимого, то согласно ст. 275 УПК РФ первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты (это могут быть законные представители несовершеннолетнего подсудимого, другие подсудимые), затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения (потерпевший, законный представитель потерпевшего, представитель потерпевшего). Суд задает вопросы подсудимому только после его допроса сторонами [10].

В-третьих, допрос осуществляется непосредственно в зале суда, т.е. публично. Более того, уголовно-процессуальный закон допускает производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Все это, на наш взгляд, требует более тщательной подготовки к проведению допроса, поскольку перед допрашивающим, в частности перед государственным обвинителем, ставится еще одна очень важная задача – убедить иных лиц в правильности и обоснованности своей позиции посредством получения необходимых показаний от допрашиваемого.

Некоторыми авторами предлагается для наиболее полного представления содержания процессуальных особенностей судебного допроса рассматривать их в контексте нескольких групп. Так, к первой группе, по мнению авторов, относятся особенности, связанные со спецификой условий производства допроса в суде. Отмечается, что в ходе в ходе судебного следствия допрос осуществляется публично, в присутствии не только участников уголовного процесса, но и случайных людей, пожелавших в силу действия принципа гласности присутствовать на судебном процессе (ст. 241, 275-278 УПК РФ)



[10]. Эта особенность, безусловно, оказывает влияние на допрашиваемое лицо, мешает ему сосредоточиться, приводит к неточностям в ответах. Поэтому прокурор должен учитывать эту особенность и внимательно наблюдать за обстановкой в суде при допросе, в том числе соблюдение допрашиваемыми лицами норм закона о правилах допроса, правах и законных интересах допрашиваемого лица;

Ко второй группе следует отнести особенности, связанные с порядком производства допроса. Первой из них является особенность, связанная с субъектом допроса. В суде допрос проводит не одно лицо, а несколько – прокурор, защитник, судьи. Прокурор, реализуя одно из основных направлений своей деятельности – поддержание государственного обвинения, принимает непосредственное участие в допросе участников, располагающих сведениями о преступлении, являющемся предметом судебного разбирательства. Кроме того, вопросы допрашиваемому могут задавать и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты, со стороны обвинения и иные участники уголовного судопроизводства;

К третьей группе относят особенности, связанные с правилами фиксации в суде показаний допрошенного лица. Если на стадии предварительного расследования данные в ходе допроса показания фиксирует допрашивающее лицо в протоколе допроса, то в стадии судебного разбирательства общий протокол судебного заседания, в котором в том числе отражаются данные в ходе допроса показания, ведет секретарь судебного заседания (ст. 245 УПК РФ). Правильность отраженных в протоколе судебного заседания показаний и действий подтверждают только председательствующий и секретарь своими подписями. Ни допрошенные, ни допрашивающие лица не подписывают этот документ. Для сторон законодатель предусмотрел право ознакомиться с протоколом судебного заседания при наличии соответствующего ходатайства (ч. 6 ст. 259 УПК РФ) [9, с. 21–28].



Так, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, о том, что допрос – это следственное или судебное действие, направленное на установление обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение и подлежащих доказыванию по уголовному делу, в котором акцент сделан на соблюдении строгих процессуальных правил. Его цель при производстве в суде – получение и проверка показаний, имеющих значение для законного и справедливого разрешения уголовного дела.

### Список литературы:

1. Бедрицкий А. А. Тактические и психологические особенности проведения государственным обвинителем допроса в судебном следствии / А. А. Бедрицкий // Молодость. Интеллект. Инициатива: Материалы VII Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 18 апреля 2019 г. – Витебск, 2019. – С. 236–237.
2. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА, 2001. – 990 с.
3. Голунский С. А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. Вып. 5. / С. А. Голунский, Г. К. Рогинский. – М., 1934. – С. 278.
4. Аксенова Л. Ю. Тактические приемы производства допроса / Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева // Вестник Омской юридической академии. – 2019. – Т. 16, № 1. – С. 80–85.
5. Россинская Е. Р. Криминалистика. Вопросы и ответы : учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИДАНА, 1999. – 351 с. – (Готовимся к экзамену).
6. Щербич Л. А. Тактика допроса подсудимого в судебном следствии : лекция / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва, 2016. – 44 с.
7. Пронин К. В. Тактика допроса в суде: процессуальные и криминалистические аспекты : учебное пособие для вузов. – М.: Юстицинформ, 2006. – 160 с.



8. Конева С. И. Судебные допросы в уголовном процессе (доказательственное значение и порядок проведения): специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Конева Снежана Ивановна. – Омск, 2013. – 27 с.
9. Участие прокурора в судебном допросе: учебно-методическое пособие / И. В. Блинова, Е. М. Варпаховская, М. В. Давыдова, В. П. Любушкина. – Иркутск: Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников ГП РФ, 2004. – 70 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».