



УДК 343.25

Осина Дарья Сергеевна
Саратовская государственная юридическая академия
Институт правоохранительной деятельности
Россия, Саратов
dashulya.osina@yandex.ru
Osina Darya
Saratov State Law Academy
Law Enforcement Institute
Russia, Saratov

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

Аннотация: в статье рассматривается проблема применения смертной казни с точки зрения философии и права, приведены статистические данные, позволяющие объяснить причину расхождения видений о смертной казне. Выделены позиции, а также аргументы «за» и «против» смертной казни.

Ключевые слова: жизнь, смерть, высшая мера наказания, мораторий на смертную казнь, преступление, уголовный кодекс

DEATH PENALTY: QUESTIONS OF PHILOSOPHY AND LAW

Annotation: the article examines the problem of the use of the death penalty from the point of view of philosophy and law, provides statistical data to explain the reason for the divergence of visions about the death penalty. The positions and arguments "for" and "against" the death penalty are highlighted.

Key words: life, death, capital punishment, moratorium on the death penalty, crime, criminal code

Проблема применения смертной казни всегда привлекала внимание ученых, так как связана с такими категориями, как жизнь и смерть. Защита



жизни – одна из конституционных обязанностей государства, а смертная казнь – это исключительная мера наказания, находящаяся в ведении государства. Смертная казнь включена законодателем в систему наказаний, при этом «в уголовном законодательстве не содержится определения понятия» [11, с. 279] этого вида наказания. Способна ли смертная казнь достичь целей наказания, необходима ли она в Уголовном кодексе Российской Федерации [3], который призван «обеспечить нормативность применения предупреждающих (превентивных) мер» [12, с. 211], нравственно ли государству лишать человека жизни, за формирование личности которого оно само должно быть ответственно? Эти и другие вопросы находятся не только в плоскости права, но и морали. Проблемы смертной казни вызывают множество различных вопросов, являющихся поводом для дискуссий, что свидетельствует об актуальности проблемы существования смертной казни.

Вопрос о применении смертной казни имеет глубокие исторические корни и восходит корнями к первобытнообщинному строю. Существует точка зрения, что смертная казнь возникла из принципа талиона, согласно которому наказание должно быть эквивалентно совершенному проступку [8, с. 190]. Принципу талиона противоположен принцип умеренности наказания. Отечественный исследователь Т.Р. Сабитов полагает: «Принцип умеренности уголовно-правового воздействия может быть реализован в случае, когда правоприменитель выбирает наименее репрессивный из имеющихся в его арсенале способов реакции на нарушение уголовно-правового запрета» [16, с. 48-49].

В ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации [2] смертная казнь рассматривается как исключительная мера наказания, носит временный характер и может быть отменена, когда наступят соответствующие условия.

При рассмотрении смертной казни обратимся к философским, юридическим и нравственным сторонам проблемы. Отечественные исследователи предлагают рассматривать смертную казнь в различных



ракурсах: метафизическом, философско-правовом, конкретно-научном, политико-идеологическом. Философы пытаются найти метафизические (бытийные) основания возникающих споров о допустимости или недопустимости смертной казни, интерпретируют смертную казнь в смысловых категориях добра и зла. В свою очередь, философия права позволяет рассматривать смертную казнь через категории «преступление» и «наказание», что позволяет трактовать смертную казнь как принудительную санкцию, идущую от высокоразвитого общества. В основе суждений лежат публично признанные нормы и судебные решения. С точки зрения научного подхода при выборе меры наказания необходимо учитывать мировоззренческие установки, жизненные обстоятельства и социальный порядок и др. В международных актах о правах человека и российском законодательстве содержатся нормы, допускающие при определенных условиях возможность правомерного лишения человека жизни (например, ситуации необходимой обороны и крайней необходимости). Исходя из этого, в каждом конкретном случае судебное решение должно выступать как истина, а в ряде случаев и как образец для принятия решений в сходных ситуациях. В основе политико-идеологического подхода лежит не истина, а убедительность, оправданность применяемого решения. Данная позиция требует категоричности и претендует на абсолютность суждений и оценок. Как отмечают А.Л. Стризов и Е.А. Матвиенко, возникшая парадоксальность доводов за и против смертной казни может решаться путем применения философской методологии, при этом каждый довод должен быть морально обоснован [17, с. 166-167].

По данным Организации объединенных наций на 2020 год более 170 стран мира отказались от смертной казни, посчитали ее жестоким видом наказания, отрицающим гуманистические ценности и достоинство человека. В России в 2009 г. Конституционный Суд Российской Федерации закрепил запрет на применение смертной казни [14].



Интересную точку зрения высказывает Ю.А. Головина, что сомнительными являются представления государственной власти о жизни и смерти, считая, что это подтверждается результатами социологических опросов (большинство населения нашей страны высказываются за существование высшей меры наказания) [6, с. 97]. С одной стороны, опрос, проведенный в 2010 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ) после введения моратория на смертную казнь подтверждает данную точку зрения. Большинство респондентов высказались за применение высшей меры (69 %). Но при этом не исключают вероятность судебной ошибки 59 % респондентов. Но, с другой стороны, 51 % опрошенных считают, что никто не имеет право лишить человека жизни [10]. По результатам опроса, который был проведен в октябре 2019 г. фондом «Общественное мнение», 69 % опрошенных высказались, что за некоторые преступления стоит применять смертную казнь, за мораторий – 30 %, а за отмену – 8 % респондентов [15]. А по результатам исследования, проведенного в 2021 г. ВЦИОМ, теперь лишь 2 % россиян высказались за отмену моратория на смертную казнь [5].

Следует констатировать, что общество никогда однозначно не относилось, и не будет относиться, к смертной казни. Там, где она есть – обсуждается ее отмена, а там, где она отменена – ведется активная деятельность по ее восстановлению. И такие парадоксы существуют во многих странах, что подтверждает актуальность проблемы и насущную необходимость выработки общественного консенсуса.

Резонансной оказалась книга В.Д. Зорькина «Конституционное правосудие: процедура и смысл». Он делает экскурс в философию права, считая, что именно наука ориентируется на глубину аргументации. В его работе демонстрируется сложность и неоднозначность проблемы смертной казни. С одной стороны, В.Д. Зорькин не исключает возврата смертной казни, а с другой – надеется, что отказ от смертной казни пройдет для России успешно [9, с. 80, 81]. В свою очередь, Ю.А. Головина в своей работе показывает



ограниченность собственно юридического и, тем более, исключительно уголовно-правового подхода к решению вопроса о смертной казни [7, с. 231].

В основе правомерности существования смертной казни лежит принцип справедливости. Безусловно, когда в обществе совершаются особо тяжкие преступления, общество склоняется в пользу смертной казни. В г. Саратове убийство 9-летней школьницы Лизы Киселевой рецидивистом М. Тутавиным вызвало общественный резонанс, жители г. Саратова устроили большой протест около отдела полиции, требуя выдать подозреваемого для самосуда или вернуть смертную казнь. Мы видим, что в обществе на совершенное преступление возникает соответствующая реакция, направленная на восстановление социальной справедливости. Наказание должно быть соразмерно совершенному деянию. В таком ракурсе справедливым является высказывание профессора И.П. Малиновой: «Наказание – это способ восстановления нарушенного права как для всего общества, так и для преступника как члена общества» [13, с. 53].

Но с другой стороны, смертная казнь заведомо лишает человека конституционного права – права на жизнь, следовательно, она не может считаться справедливым наказанием. Право на жизнь является неотчуждаемым и естественным правом каждого человека, т.е. дано человеку природой от рождения. Исходя из этого, никто, в том числе и государство, не может лишить человека естественного права на жизнь. Данный фундаментальный принцип воплощается во Всеобщей декларации прав человека, в других международных документах и конституциях многих стран. Так, в Международном пакте о гражданских и политических свободах этот принцип гласит: «Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни...» [1]. В таком ракурсе справедливыми являются слова Е.В. Щелконоговой, которая отмечает: «Человек, подозреваемый и обвиняемый в совершении преступления, также как



и пострадавшие достоин соблюдения основополагающих принципов права в сфере защиты его прав и свобод» [18, с. 359].

Интересную точку зрения высказывает и М.Н. Гернет: «Смертная казнь противоречит принципу восстановимости наказания, которому должно отвечать наказание. Правосудие еще не достигло такой организации, при которой исключалась бы возможность судебных ошибок» [4, с. 15].

Таким образом, вопросы жизни и смерти – сверхсложные, неоднозначные и дискуссионность их неоспорима. Они лежат как в правовом поле, так и связаны с множеством морально-этических, политико-правовых, религиозных, психологических, культурных, духовных убеждений общества. Данная проблематика будет дискуссионной и актуальной, пока в обществе будут совершаться особо тяжкие преступления. Взгляды и мнения всегда будут различаться, и мы будем видеть как сторонников, так и противников смертной казни. Но стоит помнить, что именно государство должно защищать и гарантировать права и свободы граждан, осуществляя эффективные, действенные, широкомасштабные меры противодействия преступности во всех ее негативных проявлениях. Только тогда возможна реальная, существенная гуманизация и либерализация уголовного законодательства.

Список литературы:

1. Международный пакт о гражданских и политических правах // Организация объединенных наций. // URL: <https://www.un.org/ru> (дата обращения: 09.03.2023).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. // URL.: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2023).



3. Уголовный кодекс Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. URL.: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.03.2023).

4. Балакший В. Н. Философско-правовое обоснование необходимости применения смертной казни как средства достижения социальной справедливости / В. Н. Балакший // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 2-2(28). С. 13-16.

5. ВЦИОМ: россияне хотят вернуть смертную казнь и уменьшить налоги. 17 марта 2021 год // РИА Новости. // URL: <https://ria.ru/20210317/vtsiom-1601570558.html?ysclid=leszwp6qs3591049374> (дата обращения: 10.03.2023).

6. Головина Ю. А. А.Ф. Кистяковский о смертной казни и нравственных основаниях государства / Ю. А. Головина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 55. С. 97-108.

7. Головина Ю. А. Вопрос о смертной казни в современной российской правовой науке / Ю. А. Головина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2022. № 66. С. 230-243.

8. Зобнин В. С. Принцип талиона в историческом контексте: от родовой общины к раннему государству / В. С. Зобнин // Скиф. 2018. №6 (22). С.190-194.

9. Зорькин В. Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. Конституционный Суд Российской Федерации. СПб., 2021. 154 с. // URL: <http://ksrf.ru> (дата обращения: 10.03.2023).

10. Казнить нельзя помиловать: где поставить запятую? 29 января 2010 год // Аналитические обзоры ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/an/aliticheskii-obzor/kaznit-nelzya-pomilovat-gde-postavit-zapyatuyu?ysclid=leszufx5xl29830559> (дата обращения: 10.03.2023).



11. Красовская О. Ю. Исправление как основание освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия / О. Ю. Красовская, К. С. Рысева // Мировая и российская наука: области развития и инноваций: Сборник научных статей / Научный редактор Р.Ю. Самхарадзе. Москва: Издательство «Перо», 2020. С. 279-281.

12. Красовская О. Ю. Превентивное воздействие уголовного права на лиц опасного состояния в условиях цифровизации права / О. Ю. Красовская // Уголовный закон в эпоху искусственного интеллекта и цифровизации: сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках I Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 09 июня 2021 года. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2021. С. 209-214.

13. Малинова И. П. Философия права для аспирантов-юристов / И. П. Малинова // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2022. № 3. С. 43-56.

14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2010. № 1.



15. Опрос показал, сколько россиян выступают за возвращение смертной казни. 01 ноября 2019 год // РИА Новости. // URL: <https://ria.ru/20191101/1560486013.html?ysclid=lfe2jsc19l463574571> (дата обращения: 10.03.2023).

16. Сабитов Т. Р. Умеренность воздействия как принцип уголовного права / Т. Р. Сабитов // Российский юридический журнал. 2019. № 6(129). С. 47-50.

17. Стризое А. Л. Смертная казнь: многообразие дискурсов в контексте российской правовой культуры / А. Л. Стризое, Е. А. Матвиенко // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 3 (26). С. 165-171.

18. Щелконогова Е. В. Право человека на соблюдение принципа справедливости и законности при квалификации его деяния / Е. В. Щелконогова // Права и свободы человека в контексте развития современного государства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09 декабря 2016 года. Краснодар: Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 359-363.