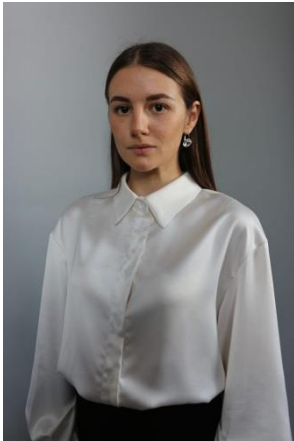




УДК 343.9



Роднёнок Анастасия Александровна
Филимонов Аркадий Дмитриевич
Иркутский юридический институт (филиал) Университета
прокуратуры Российской Федерации
Россия, Иркутск

filimonovarkadiyy@rambler.ru

ms.rodnenok@mail.ru

Rodnenok Anastasia Alexandrovna
Filimonov Arkady Dmitrievich
Irkutsk Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Russia, Irkutsk

ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АВТОРОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕАЛИЯХ

Аннотация: актуальность работы основывается на развитии института интеллектуальной собственности в связи с возможностями интернет-пространства. В этой связи авторами рассматриваются общие положения, значение, современное состояние, возможности и проблемы применения автороведческих исследований, проводится анализ таких явлений, как повсеместный плагиат и рынок заказных научных работ, на основании которого выделен ряд негативных последствий данных явлений, сформулирован вывод о необходимости принятия мер нормативно-правового характера и уточнения некоторых тезисов Пленумов Верховного Суда Российской Федерации в части уголовной ответственности за плагиат.

Ключевые слова: письменные документы, автороведческая экспертиза, интеллектуальная собственность, плагиат, заказные научные работы.



PROSPECTS AND POSSIBILITIES OF APPLYING THE AUTHOR'S EXPERTISE IN THE EXISTING REALITIES

Annotation: the relevance of the work is based on the development of the institute of intellectual property in connection with the possibilities of the Internet. In this regard, the authors consider the general provisions, the significance, current state, the possibilities and problems of the use of author expertise, analyze phenomena such as widespread plagiarism and the market for customized dissertations, on the basis of which the authors identified a number of negative consequences of these phenomena, and concluded that it is necessary to take regulatory measures and clarify the explanation one of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation regarding criminal liability for plagiarism.

Key words: written documents, author's expertise, intellectual property, dissertation defense, plagiarism, commissioned dissertations.

Жизнь современного общества, государства и отдельного взятого человека в той или иной степени связывается с письменными документами. Различного рода тексты зачастую имеют юридическое значение, поскольку обладают свойством порождать права и обязанности субъектов права, изменять их или прекращать. В свою очередь, далеко не всегда принадлежность текста тому или иному автору очевидна, что породило необходимость в исследовании письменной речи не только с точки зрения написания (посредством производства почерковедческой экспертизы), но и с точки зрения содержательной (смысловой), подразумевающей установление автора текста посредством определения семантических, стилистических, грамматических, топографических и иных признаков. В этой связи место среди широко перечня экспертиз, проводимых на сегодняшний день, заняла автороведческая экспертиза.



В научной и учебной литературе к пониманию термина автороведческая экспертиза существуют различные подходы. Так, одни исследователи полагают, что автороведческая экспертиза определяется как один из видов экспертизы письменных текстов, целью которой является установление и характеристика автора спорного речевого произведения [15, с. 10].

Другие авторы понимают, как правило, такой тип исследования письменной речи, который «производится с целью установления автора данного текста на основании анализа отобразившихся в нем особенностей письменной речи». В этой связи Е. Р. Россинская в качестве объекта анализа рассматривает письменные речевые произведения («тексты документов, исполненные в бытовом, деловом, публицистическом, научном (частично) стилях письменной речи», рукописные и машинописные документы, документы, изготовленные полиграфическим способом, с помощью средств оргтехники, их копии), исследуемые с разными целями – для ответа на диагностические вопросы и для решения идентификационных задач [19, с. 186].

Третьи – относят автороведческую экспертизу к классу судебных речеведческих экспертиз [20, с. 99].

На наш взгляд, целесообразно рассматривать автороведческую экспертизу в узком и широком смыслах. В широком смысле под автороведческой экспертизой стоит понимать исследование текстов с целью установления авторства текстов. В узком – рассматривать как один из видов судебных экспертиз, направленных на установление авторства произведения, отдельных характеристик автора, условий создания произведения, а также выявление признаков авторского произведения в спорном объекте.

В свою очередь, вне зависимости от того, какого подхода при определении понятия автороведческой экспертизы мы придерживаемся, сущность ее заключается в исследовании продуктов речевой деятельности с целью определения их авторства [20, с. 100].



В качестве объекта автороведческой экспертизы выступает текст, отражающий письменную речь автора или составителя, а также проявляющиеся в ней общие и частные языковые навыки [14, с. 315].

Автороведческая экспертиза выступает одной из весьма сложных и трудоемких экспертиз в силу различного рода субъективных (сложность задач, поставленных перед экспертом, отсутствие опыта проведения подобных исследований, а также неразработанность методики автороведческих исследований и отсутствие ее единообразия и т. д.) и объективных (разница материальных носителей, недостаточное количество и объем сравниваемого материала, разножанровость и разнообъемность сравниваемого материала и образца, представленного для сравнения, различие в стилях содержащегося в них текста и т. д.) факторов [17, с. 23]. Зачастую ввиду отсутствия необходимых знаний, предоставления недостаточно качественных образцов, экспертиза не дает нужных результатов. Именно поэтому на данной стадии развития общества необходимо учитывать проблематику автороведческих экспертиз и совершенствовать порядок проведения данных исследований.

Наиболее распространенная проблема связана с ограничением прав государственного эксперта. Так, согласно статье 16 Федерального закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт не вправе осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта. Подобное ограничение фактически означает для государственного эксперта невозможность работы по совместительству. Как известно, любые запреты затрудняют развитие соответствующей отрасли знаний. Следствием подобных запретов и ограничений выступает появление проблем, связанных с дефицитом кадров и уровнем их профессиональной подготовки в государственных экспертных учреждениях, так как отсутствие возможности заниматься в свободное от основной работы время судебно-экспертной деятельностью, во-первых, в определенной степени препятствует возникновению желания у



молодых специалистов «идти» в данную сферу, а во-вторых, вызывает отток наиболее опытных кадров из государственных экспертных учреждений.

В свою очередь, нехватка кадров детерминирует трудности в практической деятельности экспертов, осуществляющих проведение автороведческих экспертиз, а также влияет на формирование высоких расценок для производства автороведческой экспертизы в силу отсутствия конкурентной среды, что в конечном итоге сказывается на востребованности подобного вида экспертизы. Помимо того, как верно отмечают Е. И. Галяшина и Е. Р. Россинская: «число экспертов, например, лингвистических, автороведческих или автотехнических экспертиз в Российской Федерации невелико, что негативно влияет на возможность их состязательности в суде, создает проблемы при назначении комиссионных, комплексных и повторных экспертиз» [18, с. 1043].

Проанализированные нами данные позволили сделать вывод о средней стоимости автороведческих экспертиз. Так, согласно приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 26.01.2021 года №17/1-1 «Об установлении стоимости экспертного часа и утверждении Перечня платных работ при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц» стоимость производства автороведческих экспертиз в зависимости от их категории сложности и затрат времени на их производства варьируется от 45 799,68 рублей до 271 935,60 рублей [9].

В частных экспертных учреждениях стоимость автороведческих экспертиз составляет в среднем от 25000 рублей до 80000 рублей. Так, например, на официальном сайте Автономной некоммерческой организации «Московский центр экспертизы и оценки» стоимость автороведческой экспертизы, в частности для установление авторства текста, подозрение в плагиате, с целью установления времени и места создания текста, определения количества лиц, участвующих в создании текста, от 30000 рублей [26].



Как мы можем заметить, существует значительная разница в стоимости рассматриваемого в работе вида экспертизы, проводимой в государственных и частных экспертных учреждениях.

Несмотря на некоторые недостатки автороведческой экспертизы, данный вид исследования имеет важное практическое значение и по ряду дел может сыграть решающую роль. Так, в гражданском и арбитражном судопроизводствах достаточно часто возникает необходимость в применении специальных знаний в области автороведения. Востребованность автороведческих исследований в гражданском и арбитражном процессе объясняется увеличением числа дел, связанных с охраной интеллектуальной собственности, нематериальных благ и расширением гражданско-правовых форм ее защиты [20, с. 99].

Анализ судебной практики показывает, что автороведческие экспертизы назначаются в связи с рассмотрением гражданских исков о защите авторских и смежных прав, по делам о защите чести, достоинства граждан, деловой репутации граждан и юридических лиц и т. д. В связи с чем значение автороведческой экспертизы трудно переоценить.

Так, например, необходимость в автороведческой экспертизе возникла при рассмотрении Пресненским районным судом г. Москвы по делу № 02-0657/2021 искового заявления В. Сулова. Из материалов дела следует, что Сулов В., являясь автором сценария «Милина война», обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Кинокомпания Новые люди» о запрете любого распространения произведения кинофильма «Битва за Севастополь». Исходя из доводов истца, сериал «Битва за Севастополь» был снят по сценарию «Милина война», однако истец не заключал договор с Ответчиком. В целях проверки указанных доводов судом была назначена судебная автороведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта, в сравниваемых текстах сценариев имеются некоторые совпадения идейно-содержательного уровня, заключающиеся в наличии похожих событий и персонажей, совпадении



тематики некоторых реплик, однако похожие сюжетные элементы в сценариях реализованы различными языковыми средствами. Исходя из этого эксперт пришел к выводу о том, что в представленных материалах отсутствуют дословные текстовые совпадения, которые могли бы свидетельствовать о заимствовании. Таким образом, истцу было отказано в удовлетворении исковых требований [12].

Значительную роль автороведческие экспертизы играют в сфере науки и образования. Своеобразие условий формирования личности приводит к тому, что каждый человек обладает определенным набором речемыслительных норм, формирующих индивидуальность и неповторимость языковых и интеллектуальных навыков. Именно эти особенности являются основой для идентификации автора текста. Возможности автороведческих исследований позволяют установить подлинность происхождения того или иного текста, как результата деятельности конкретного человека, письменной речи которого присущи особенности использования комбинаторики языковых средств, определенной системы языковых единиц, исследуя которые эксперт и устанавливает принадлежность текста конкретному лицу [20, с. 99].

В современном обществе, сфера научной деятельности все стремительнее развивается. Информационное развитие общества способствовало созданию новых интеллектуальных трудов, а также их широкому распространению и размещению произведений, требующих сравнительно небольших материальных и временных затрат, что привело к появлению у правообладателей, распространителей и потребителей как огромных возможностей, так и серьезных проблем [21, с. 143]. Законодательно научная (научно-исследовательская) деятельность определяется как деятельность, направленная на получение и применение новых знаний [3].

В то же время, как известно любой из видов деятельности имеет своей целью достижение какого-либо результата, в противном случае деятельность лишена смысла. Что касается научной деятельности, одной из целей, а в



последующем и ее результатов, является получение ученой степени и (или) ученого звания. В свою очередь, ученую степень можно рассматривать как некую квалификацию, которая отражает уровень научно-исследовательской деятельности человека. Присуждение ученой степени подтверждает и оправдывает результаты длительного и напряженного труда. Поскольку, например, подготовка и защита диссертационной работы представляет собой сложную совокупность действий, направленных на достижение поставленной цели посредством решения ряда промежуточных задач, стоящих перед потенциальным кандидатом или доктором наук. В этой связи важное значение имеет добросовестность в написании подобного рода работ.

Исходя из критериев, сформулированных в постановлении Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Постановление № 842) диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. В пункте 14 этого же постановления указывается, что в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов [5].

В то же время, несмотря на установленные законодательные требования к подобному виду работ, в действительности происходит повсеместное заимствование чужих научных трудов, публикуемых учеными, аспирантами, докторантами в интернет-пространстве [22, с. 236]. Как отмечается в науке, встречаются случаи использования части или даже полностью чужого научного труда и выдача его за свои результаты научной деятельности, что является плагиатом, а ведь в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) плагиат, причинивший крупный ущерб автору или иному правообладателю влечет уголовную ответственность [21, с. 143].



Стоит обратить внимание, что состав указанного преступления является материальным, поскольку предусматривает последствие в виде причинения крупного ущерба (в соответствии с примечанием к статье 146 УК РФ деяние, предусмотренное статьей 146 УК РФ признается совершенным в крупный размер, если причиненный ущерб превышает 100 тыс. руб.) автору или иному правообладателю.

Как может показаться на первый взгляд в отношении нарушения прав автора научного произведения указанный состав не подлежит применению, поскольку написание научной работы не преследует цели извлечения прибыли, тем более, что в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, при квалификации действий виновных по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 146 УК РФ, не должен учитываться потерпевшему моральный вред, в том числе связанный с подрывом его деловой репутации [10]. В то же время, на наш взгляд, для целей применения части 1 статьи 146 УК РФ следует применять иной подход, в связи с чем стоит согласиться с А. В. Галаховым, который отмечает, что крупный ущерб может выражаться как в причинении значительного материального вреда в виде реального ущерба и упущенной выгоды, к примеру, неполучения соответствующего гонорара, так и в причинении морального вреда, как в силу наличия самого факта нарушения его конституционных прав или более конкретно – в виде получения почетного звания лицом (несущего в том числе большое количество гарантий и льгот для лиц, обладающих подобным званием), использующим чужое произведение, по праву принадлежащее автору [22, с. 236].

Кроме того, необходимо иметь в виду, что лица, которым были присуждены ученые степени, могут быть лишены этих степеней в случае, если они были присуждены им с нарушением требований законодательства [5].

Так, например, исходя из материалов кассационного определения Верховного суда Российской Федерации № 78-КАД21-8-К3 от 14.07.2021 года по результатам защиты диссертации ФИО была присуждена ученая степень



кандидата наук. После чего в Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) было зарегистрировано заявление о лишении ученой степени кандидата педагогических наук ФИО в связи с наличием в ее диссертации заимствований из работ другого автора, использованных в нарушении требований пункта 14 Постановления № 842. По результатам рассмотрения заявления диссертационным советом вынесено заключение о лишении ФИО ученой степени кандидата наук. Таким образом, приказом Минобрнауки России от 30.01.2019 г. № 60/нк ФИО была лишена ученой степени кандидата педагогических наук [11]. Вопрос об уголовной ответственности данного лица не ставился.

Стоит иметь в виду, что подобные нарушения *de facto* могут быть выявлены исключительно тогда, когда недобросовестным исследователем используются заимствования у других авторов, на что может быть обращено внимание посредством проверки работ через различные программы-проверки на антиплагиат (например, «Антиплагиат.ру») либо по заявлениям самих авторов, чьи права в результате подобного заимствования были нарушены.

В то же время возможны ситуации, когда отсутствуют недобросовестные заимствования, права какого-либо лица не нарушаются и данное лицо не собирается оспаривать авторство и недобросовестность в написании диссертационной работы, поскольку «истинный» автор «продал» свой научный труд другому лицу, написав вместо него диссертационную работу. Тем более, подобный вид незаконной деятельности получил широкое распространение благодаря возможностям, которые предоставляет интернет-среда, в связи с чем сформировался рынок заказных диссертаций [16, с. 1].

В этой связи в последнее время на практике довольно часто встречаются случаи, когда определенные организации и фирмы предлагают за фиксированную денежную сумму написать за другого человека различного рода научную работу, в том числе и диссертационную. Так, проведенный нами



мониторинг сайтов в сети «Интернет» позволил выявить, по меньшей мере, десятков организаций, готовых оказать подобного рода услуги [24, 27, 28].

На наш взгляд, такая тенденция определенно способствует снижению и обесцениванию статуса ученого в нашей стране с одновременным падением значения ученой степени. Происходит снижение общего научного уровня добросовестных диссертационных исследований, что негативно сказывается и на стремлении лица получить ученую степень. Иными словами, происходит снижение мотивации для научных исследований у добросовестных авторов, поскольку само по себе достижение в виде получения ученой степени уже не будет носить такого признания, не будет иметь той ценности, которая должна быть за подобный труд и вклад в науку и практику.

Отсюда вытекает очередной недостаток, а именно снижение уникальности и качества работ. Кроме того, стоит учитывать, что в ряде случаев лицо, обладающее ученым званием и (или) ученой степенью, в представлении работодателя имеет преимущество при трудоустройстве. При этом страдают и те обладатели ученой степени, уровень профессиональной подготовки которых соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатам наук, поскольку в таком случае при приеме на работу создается в определенных случаях необоснованная конкуренция. На этом фоне, в том числе, меняется и отношение работодателей к ученой степени.

Кроме того, при подобных казусах необоснованно увеличивается расходная статья бюджета, предусматривающая материальную поддержку ученых. Так, например, для молодых ученых предусмотрены социальные выплаты на приобретение жилых помещений [4, 8], различные льготы и компенсации дополнительных затрат, иные меры социальной защиты, направленные на поддержку молодых ученых и специалистов в научно-техническом творчестве, повышении научной квалификации и профессиональной занятости, предусматривающие специальные фонды, предоставление грантов, выплачиваемых на грантовой основе и которые



реализуются в соответствии с международными актами, как например, разработанный на уровне СНГ модельный закон «О статусе ученого и научного работника», принятый на тридцать первом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ в 2008 году [1]. Также, для ряда сотрудников правоохранительных органов, в частности для прокурорских работников, сотрудников органов внутренних дел, следователей, предусматриваются процентные надбавки за ученую степень и ученое звание [2, 6, 7].

Более того, стоит учитывать, что от деятельности молодых ученых во многом зависят перспективы развития наукоемкого высокотехнологического производства в стране, эффективность деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и органов местного самоуправления, поскольку в том числе благодаря ученым в юридической сфере формируются основы законодательства, выявляются и устраняются пробелы, коллизии и лакуны в нем, обеспечивая справедливость, логичность и эффективность при его использовании правоприменителями.

Как мы можем заметить, деятельность лиц, сформировавших и использующих рынок заказных диссертаций:

– во-первых, напрямую противоречит действующему законодательству об авторском праве;

– во-вторых, имеет перечень негативный аспектов, которые в дальнейшем оказывают в значительной степени негативное влияние на жизнь всего общества и государства;

– в-третьих, отмечается отсутствие реальных возможностей уголовного и административного наказания участников подобной деятельности в связи с сложностями определения и доказывания того факта, что авторство в отношении конкретной работы принадлежит иному лицу [16, с. 1], о чем в том числе свидетельствует отсутствие практики привлечения к уголовной



ответственности по части 1 статьи 146 УК РФ, поскольку за последние 7 лет было осуждено лишь одно лицо [25, 29].

Все это определенно оказывает влияние на ценность такого рода ученых званий и степеней. Именно поэтому нами предлагается при защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в обязательном порядке проводить автороведческую экспертизу и предоставлять экспертное заключение, с целью обеспечения «чистоты» написания текста и подтверждения принадлежности работы непосредственно соискателю ученой степени.

Кроме того, учитывая то, что одной из диагностических задач, решаемых при автороведческом исследовании является установление оригинальности и самостоятельности представленного на экспертизу текста, следовательно, заключение эксперта возможно использовать не только в качестве средства допуска к защите диссертации, но и в том числе одного из документов, на основании которых будет решаться вопрос о присвоении звания кандидата или доктора наук.

Для реализации данного предложения потребуется внесение изменений в законодательство, в частности в Постановление № 842. Так, необходимо предусмотреть:

1. Возможность проведения автороведческой экспертизы как в государственном, так и в частном экспертном учреждении, получившее лицензию государственного органа на возможность проведения подобных экспертиз. Указанная норма будет способствовать созданию конкурентной среды, что в свою очередь повысит качество и снизит цены на данные исследования, а также будет в целом способствовать развитию сферы экспертной автороведческой деятельности.

2. При представлении документов на автороведческое исследование принадлежности диссертации конкретному лицу необходимо использовать в качестве свободных письменных образцов статьи, монографии и пособия,



написанные лицом, в отношении которого проверяется авторство диссертации, за последние 3–5 лет. Для получения экспериментальных образцов необходимо поручение проверяемому лицу написания статьи в специально-отведенном помещении в течение одного рабочего дня объемом от 5 до 10 машинописных страниц в соответствии с требованиями к оформлению научных работ.

3. В целях обеспечения реальной возможности привлечения к уголовной ответственности требуется внесение изменений в соответствующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации в части изменения подхода к исчислению крупного ущерба по части 1 статьи 146 УК РФ.

Кроме того, в научной и учебной литературе выделяют также проблему, которая возникла с приходом современных технологий, а именно определение автора по текстам веб-коммуникации, сообщениям, в которых устная и письменная формы речи переплетаются. В связи с этим, осуществляя автороведческую экспертизу, необходимы дополнительные знания и умения в данной области. Например, представляется целесообразным использование таких знаний и навыков, как обладание компьютерным лексиконом, понимание особенностей языковой коммуникации в виртуальной среде, знание психологии речевого поведения веб-коммуниканта и т.д. Интернет-сфера недостаточно развита для полного и точного установления автора по смс-сообщениям, интернет-текстам. Для решения указанной проблемы, следует всесторонне изучить интернет-материалы, нормы общения в сети, обучить и выпустить специалистов в данной сфере [23, с. 222].

Анализируя особенности возникновения интернет-текстов посредством клавиатуры и особенности восприятия лицом письменного текста в сети Интернет, ряд авторов пришли к умозаключению, что общение в сети Интернет осуществляется при помощи письменных текстов, схожих с устной разговорной речью, где печатный текст в сети Интернет выступает следствием перехода устной речи лица к письменной; вследствие этого в подобных текстах будут



усматриваться индивидуальные особенности речи автора, которые и будут содействовать идентификации личности веб-коммуниканта по текстам его речевой коммуникации [23, с. 223].

Еще одной проблемой является недостаточность, неполнота или несопоставимость представленных текстов эксперту, которая вынуждает эксперта-автороведа искать, запрашивать дополнительные материалы или же оставлять нерешенными определенные поставленные перед ним вопросы. Для решения данной проблемы, предлагается законодательно закрепить четкий порядок предоставления документов на автороведческую экспертизу. В частности, закрепить, что необходимо предоставлять полный текст того или иного документа, произведения [13, с. 92], в качестве свободных образцов письменной речи для получения наиболее точных результатов автороведческого исследования представлять аналогичные проверяемому документу тексты (аналогичные по способу документирования (рукописные или электронные); по происхождению (служебные или личные), по содержанию (например, для проверки принадлежности текстового сообщения в социальной сети – необходимо предоставить иные подобные сообщения в социальной сети), используемому стилю изложения (художественный, научный, публицистический и т. д.), уровню текстового общения (межличностный, внутригрупповой, межгрупповой) и т. д.[с. 537].

Таким образом, проблема обеспечения «чистоты» авторства в Российской Федерации, особенно в сфере научной деятельности, должна решаться на государственном уровне. Для выхода из сложившейся ситуации требуется реализация ряда мер нормативно-правового характера, уточнения позиции Верховного Суда Российской Федерации и расширение возможностей применения автороведческих экспертиз, как одного из наиболее эффективных средств противодействия негативным явлениям плагиата и заказных диссертаций, с целью защиты интеллектуальной собственности, повышения уровня науки в Российской Федерации и обеспечения соответствующего



уровня признания для лиц, которым присвоено звание кандидата или доктора наук.

Список литературы:

1. Модельный закон о статусе ученого и научного работника : принят Постановлением 25 ноября 2008 г. № 31-14 на 31-ом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47. – ст. 4472.

3. О науке и государственной научно-технической политике : Федеральный закон № 127-ФЗ от 23 августа 1996 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 35. – ст. 4137.

4. Правила предоставления молодым ученым социальных выплат на приобретение жилых помещений в рамках реализации мероприятий по обеспечению жильем молодых ученых ведомственной целевой программы «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» : постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О порядке присуждения ученых степеней : постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об утверждении Порядка обеспечения военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации денежным довольствием и отдельными выплатами : приказ Следственного



комитета России от 21 декабря 2016 года № 151. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об утверждении Порядка установления поощрительных выплат за особые достижения в службе сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 08 ноября 2018 года № 750. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении формы государственного жилищного сертификата, выдача которого осуществляется молодым ученым в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», и требований к его заполнению, а также отдельных форм документов, применяемых при реализации мероприятий по обеспечению жильем молодых ученых указанной государственной программы : приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29 ноября 2018 года № 766/пр. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об установлении стоимости экспертного часа и утверждении Перечня платных работ при производстве на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц : приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26 января 2021 года №17/1-1. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации № 78-КАД21-8-КЗ от 14 июля 2021 года // ЮИС Легалакт. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po->



administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-14072021-n-78-kad21-8-k3/?ysclid=lb4qompn4127073543 (дата обращения: 22.11.2022).

12. Решение от 7 июня 2021 года по делу № 02-0657/2021. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник. / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин. – Москва : Инфра-М, Норма, 2017. – 928 с.

14. Белкин, Р. С. Криминалистика : учебник для вузов. – Москва : НОРМА, 2001. – 990 с.

15. Бринев, К. И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. – Москва, 2012. – 200 с.

16. Брумштейн, Ю. М. Российский рынок заказных диссертаций в условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий / Ю. М. Брумштейн, Е. Ю. Снежинская // Вестник Евразийской науки. – 2018. – № 1, Т. 10. – С. 1–21.

17. Бутакова, Л. О. Автороведческая экспертиза: трудности идентификации // Юрислингвистика. – 2019. – № 12. – С. 22–28.

18. Галяшина, Е. И. Законодательство о судебной экспертизе и пути его совершенствования / Е. И. Галяшина, Е. Р. Россинская // Lex Russica (Русский закон). – 2006. – № 6. – С. 1033–1055.

19. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2022. – 576 с.

20. Судебная экспертиза в цивилистических процессах : научно-практическое пособие / под ред. Е. Р. Россинской, – Москва: Проспект, 2018. – 681 с.

21. Тищенко, Т. А. Правовое обеспечение защиты авторских прав при написании диссертационных работ на соискание ученой степени кандидата и доктора наук // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 142–148.



22. Туктамышева, С. В. Общий анализ состава присвоения авторства: актуальные проблемы применения ч. 1 ст. 146 УК РФ / С. В. Туктамышева, А. Э. Падин // *Colloquium-journal*. – 2020. – № 2 (54). – С. 236–238.
23. Хайруллова, Э. Т. Автороведческие исследования : практика и перспективы применения // *Закон и право*. – 2022. – № 7. – С. 221–223.
24. Научно-консультационный образовательный центр. – Текст : электронный // Научно-консультационный образовательный центр «УНИКУМ». – URL: <https://goo.su/VxUS> (дата обращения: 23.11.2022).
25. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ 2019. – Текст : электронный // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 01.12.2022).
26. Прайс-лист на услуги. – Текст : электронный // Автономная некоммерческая организация «Московский центр экспертизы и оценки». – URL : <https://mosocenka.ru/price-list/> (дата обращения: 19.11.2022).
27. Сессия24. – Текст : электронный. – URL: <https://goo.su/Txnf> (дата обращения: 24.11.2022).
28. Написание кандидатской диссертации на заказ с гарантией защиты. – Текст : электронный // Dissertatus. – URL: <https://www.dissertatus.ru/uslugi/kandidatskaya-dissertaciya/> (дата обращения: 23.11.2022).
29. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК за 2016–2021 год. – Текст : электронный // Агентство правовой информации, 2015–2022. – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17?ysclid=lbee20n6t3815208623> (дата обращения: 30.11.2022).