



УДК 343.115

Трифонов Андрей Евгеньевич

Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

pandrey200082@gmail.com

Trifonov Andrey

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ

Аннотация: работа посвящена существующим в РФ проблемам судопроизводства с участием присяжных заседателей. В статье анализируется отечественное законодательство, регулирующее отношения в данной сфере, а также приводятся возможные пути решения выявленных проблем, со ссылкой на научные источники и с обращением к законодательству иностранного государства.

Ключевые слова: уголовный процесс, присяжные заседатели, судопроизводство, суд присяжных, вынесение приговора.

SOME PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF JURORS IN RUSSIA

Annotation: the work is devoted to the problems of judicial proceedings with the participation of jurors existing in the Russian Federation. The article analyzes the domestic legislation regulating relations in this area, and also provides possible solutions to the identified problems, with reference to scientific sources and with reference to the legislation of a foreign state.

Key words: criminal proceedings, jurors, judicial proceedings, jury trial, sentencing.



Как показывает судебная практика, в 2022 году из 578 284 уголовных дел, рассмотренных по существу с вынесением приговора в суде первой инстанции, с участием присяжных заседателей рассмотрено 987 дел [8]. Несмотря на то, что доля рассмотренных присяжными заседателями дел ничтожно мала в сравнении с общим количеством рассмотренных дел, это число растет с каждым годом.

Участие присяжных заседателей позволяет реализовать такие важные принципы как объективность судопроизводства, состязательность, равенство сторон и гласность, выражающаяся в непосредственном участии граждан в отправлении правосудия.

К сожалению, на практике мы сталкиваемся с тем, что судопроизводство с участием присяжных заседателей имеет ряд существенных проблем, препятствующих нормальному функционированию данного института. Одной из таких проблем является неопределенность того, что собой представляет участие в суде в качестве присяжных. Как указано в ст. 2 ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" участие в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя является правом граждан России. Наличие права должно предполагать возможность как воспользоваться им, так и отказаться от его осуществления. Но так же во 2 статье говорится, что участие в осуществлении правосудия граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является гражданским долгом. То есть это становится уже не правом, а обязанностью. Такая формулировка имела бы смысл, если бы была возможность помимо призыва к осуществлению обязанности присяжного заседателя добровольно подать заявку на такое участие, но у нас данной процедуры не предусмотрено. Так же такая формулировка могла бы иметь место, если бы можно было отказаться от участия в качестве присяжного заседателя. Хотя возможность подать письменное заявление об исключении из списка кандидатов в присяжные и имеется, но она может быть реализована



только при наличии обстоятельств, перечисленных в 7 статье обсуждаемого ФЗ, либо при наличии обстоятельств, указанных в 326 статье УПК РФ, если заявить самоотвод председательствующему судье. Кроме того, если гражданин уже выбран в качестве присяжного заседателя, то неисполнение им этой обязанности приведет к наложению штрафа в размере 2,500 рублей. Но при этом нет никакого наказания за неявку кандидата в присяжные, что вряд ли задумывалось законодателем как свобода выбора быть присяжным заседателем или не быть.

Как мы убедились выше, участие в качестве присяжного заседателя правом назвать не получается, в связи с чем, на мой взгляд, необходимо либо определить в законодательных актах данную деятельность как обязанность граждан, либо ввести возможность ее осуществления по собственному желанию, путем подачи письменного заявления, которое будет рассматриваться и учитываться при формировании списков присяжных заседателей. Во втором случае появится возможность избежать частых самоотводов граждан, не желающих быть присяжными, так как в первую очередь будут выбраны граждане, которые сами захотели участвовать в судебном заседании.

Еще одной проблемой является ограниченность информации, которая подается присяжным заседателям. Если судья при вынесении приговора оценивает все доказательства по делу в совокупности, то присяжные могут быть ознакомлены только с теми доказательствами, которые относятся к вопросам, решаемым присяжными (доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления). В частности пленум Верховного Суда РФ указывает, что в присутствии присяжных не подлежат исследованию процессуальные решения. С одной стороны это позволяет избежать чрезмерных нагрузок на присяжных, которые в большинстве своем не имеют юридического образования и могут запутаться в процессуальных документах и «лишней», с точки зрения ответа на



поставленные вопросы, информацией. С другой же стороны, складывается ситуация, в которой присяжные должны выносить вердикт не на основе совокупности фактов, а лишь по той ограниченной информации, которую они получают в ходе процесса. Кроме того, создается дополнительная нагрузка на председательствующего судью, который обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. Вариант решения этой проблемы предложен в работе Быкова В.М. [5]. Перед началом судебного заседания присяжным можно выдавать копии обвинительного заключения. Нередко в своей речи защитники и государственные обвинители ссылаются на процессуальные документы, и если у присяжных заседателей будет возможность в любое время процесса обратиться к этим документам, то им будет проще следить за высказываемой мыслью и в дальнейшем это поможет более верно и объективно ответить на поставленные перед ними вопросы.

Также важной проблемой является установленный процессуальным законодательством запрет исследования в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей таких фактов, характеризующих личность подсудимого, как: информация о прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком, наркоманом, и иные сведения, способные вызвать предубеждение присяжных. Такой запрет может быть обоснованным при решении вопроса о виновности подсудимого, так как указанные выше факты сами по себе не влияют на совершение конкретного преступного деяния, но они могут являться значимыми при решении вопроса о том, заслуживает подсудимый снисхождения или нет. В частности, информация о судимости может быть учтена присяжными и сыграть важную роль в признании подсудимого не заслуживающим снисхождения, как лица, ранее подвергавшегося воздействию исправительной системы и не извлекшего выводов из этого опыта. Интересное решение этой проблемы было высказано в



работе Гавриленко А.А. [7]: вопрос о том, что подсудимый заслуживает снисхождения, должен решаться после того, как будет вынесен обвинительный вердикт по существу дела, и после исследования доказательств, характеризующих личность подсудимого. Таким образом, присяжными будет вынесено более объективное решение, с учетом всех необходимых обстоятельств. Такой подход позволит избежать случаев, когда присяжные признают лицо, неоднократно совершающее преступление, заслуживающим снисхождения, а лицо, впервые совершившее то же преступление, не заслуживающим снисхождения.

Например, в УПК Французской Республики отмечено, что при рассмотрении дела судом присяжных свидетели помимо показаний по фактам, в которых обвиняется подсудимый, могут давать показания о личности и нравственности подсудимого [4]. Такой подход, на мой взгляд, позволяет наиболее полно увидеть картину произошедшего и прийти к более верному выводу относительно виновности подсудимого при том, что помимо данных о личности будут исследоваться иные доказательства по делу, что позволяет избежать вынесения вердикта лишь на основе отношения к лицу, в отношении которого ведется судебное разбирательство.

Последняя проблема, которую я хотел бы выделить в рамках данной работы, на мой взгляд, является одной из самых серьезных и заключается она в том, что часто приговоры, вынесенные с участием присяжных заседателей, подлежат отмене вышестоящими инстанциями. В большей степени это касается оправдательных вердиктов. Как сообщил председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев, в 2021 году с участием присяжных были рассмотрены дела в отношении 1150 лиц [9]. Из них 32% были оправданы, что равняется 368. В отношении 235 лиц из этого числа оправдательные приговоры были отменены. Такая статистика может быть вызвана тем, что присяжные не имеют достаточной возможности ознакомления с делом, не имеют нужной информации для объективного и основанного на всестороннем рассмотрении



конкретного случая решения, что, в свою очередь, является следствием вышеобозначенных проблем.

Подводя итоги, можно сказать, что участие присяжных заседателей в отправлении правосудия является важным институтом, обеспечивающим реализацию многих принципов правосудия. Но на данный момент он требует доработок. Так же, на мой взгляд, необходимо освещать итоги деятельности присяжных заседателей и обеспечивать возможность всем ознакомиться с ее сутью, ведь присяжным может стать кто угодно и в этом случае знание того, что от тебя требуется и как нужно себя вести, будет совсем не лишним.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" от 20.08.2004 N 113-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 28.06.2022) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // СПС «КонсультантПлюс».

4. Code de procédure pénale [Электронный ресурс] // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006071154/

5. Виктор Михайлович Быков новый закон о суде с участием присяжных заседателей: критические заметки // Право: история и современность. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-zakon-o-sude-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-kriticheskie-zametki> (дата обращения: 23.04.2023).

6. Юсупов У.В. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №3-1. URL:



<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-proizvodstva-v-sude-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 23.04.2023).

7. Гавриленко А.А. Проблемы изучения личности подсудимого в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей | Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 345.

8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645>

9. Присяжные в России в 2021 году оправдали треть подсудимых [Электронный ресурс] // URL: https://www.vsrf.ru/press_center/mass_media/30777/