



Титов Павел Михайлович
Уральский юридический институт МВД России
Кафедра оперативно-разыскной деятельности
Россия, Екатеринбург
titov1995@ya.ru

Липатова Полина Евгеньевна
Уральский юридический институт МВД России
Факультет подготовки сотрудников полиции
Россия, Екатеринбург
lipatova07pl@gmail.com

Titov Pavel
Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Department of Operative and Investigative Activity
Russia, Ekaterinburg
Lipatova Polina
Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Faculty of Police Training
Russia, Ekaterinburg

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Аннотация: авторами рассматривается актуальная тема в уголовно-процессуальном праве, а именно рассмотрены вопросы, особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Данные вопросы невозможно рассмотреть без таких понятий как: иммунитет и особый процессуальный порядок уголовного преследования.



Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, иммунитет, особый процессуальный порядок уголовного преследования, неприкосновенность.

PECULIARITIES OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN RELATION TO CERTAIN CATEGORIES OF PERSONS

Annotation: the author considers an urgent topic in criminal procedure law, namely, the issues of the specifics of criminal proceedings in relation to certain categories of persons. These issues cannot be considered without such concepts as immunity and a special procedural procedure for criminal prosecution.

Key words: criminal procedure law, criminal procedure, criminal proceedings, immunity, special procedural procedure of criminal prosecution, inviolability.

Российская Федерация является правовым государством. Противодействие преступности является во все времена важнейшей функцией государства и возлагается на специально созданные правоохранительные органы.

В Российской Федерации закреплён принцип равенства перед законом и судом (ч.1 ст.19 Конституция Российской Федерации). Данный принцип очень важен для нашего государства, так как он играет значимую роль в поддержании статуса государства, как правового и демократического. В.Д.Зорькин считает, что равенство перед судом определяет, как всеобщую процессуальную норму, которая «распространяет свое действие на всех участников процессуально-правовых отношений с судом и на все уровни судебной системы» [1, с. 124-132]. Исходя из этого принцип равенство перед законом и судом широко имеет своё применение на всех стадиях уголовно-процессуального производства, что является основой для правильного принятия решения по делу.



В.Ю. Стельмах и П.М. Титов раскрыли характеристику применения принципа равенства перед законом и судом и особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц [2, с. 9-16].

Законодательство устанавливает некие исключения из основного принципа, например, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) [3]. Исключения выражаются в том, что определенные граждане имеют иммунитет к уголовной ответственности, либо особый процессуальный порядок уголовного преследования. Данные особенности схожи в том, что имеют привилегии по отношению к нормативному правовому акту, при этом они имеют различия, одно из которых проявляется в неприкосновенности определенного лица, а другое имеет лишь усложненную процедуру по уголовному преследованию, которое не означает его неприкосновенность. Отклонения от законодательства существуют только для лиц, осуществляющих публично-правовую деятельность. Под публично-правовой деятельностью понимаются регламентированные нормативно-правовыми актами виды социально-значимой деятельности, направленные на реализацию государственных и общественных задач.

Исключения, установленные в главе 52 УПК РФ, применяются тогда, когда они перечислены в ст. 447 УПК РФ и лица привлекаются к уголовной ответственности, из чего следует, что общий порядок производства по уголовному делу следует применять в остальных случаях, когда лицо является потерпевшим, либо свидетелем [4, с. 344]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что привилегии действуют и применяются не ко всем участникам уголовного судопроизводства, то есть принцип равенства применяется частично, а не так как это сказано в Конституции Российской Федерации. Принцип равенства перед законом и судом – очень противоречивый принцип: в законодательстве утверждается, что принцип един для всех, а сам принцип, или его практическая реализация, показывает обратное. Это связано с значимостью лиц, выполняющих определенные государственные функции,



которые настолько приближены к власти, что привлечение их к уголовно-процессуальному порядку вызовет затруднения в судебной системе.

Иммунитет – это неприкосновенность, именно так трактует и наука, и правоприменительная практика. Иммунитетом от уголовного преследования является совокупность, установленная федеральным законом для усложнения порядка ведения уголовного дела для конкретной группы субъектов, выполняющая отдельные виды публично-правовой деятельности, связанная с процессуальным порядком в РФ. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что иммунитет государственных лиц, не противоречит Конституции РФ, так это является не их личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, предназначенный для обеспечения общественного порядка и охраны личности тех или иных категорий граждан, осуществляющих государственные функции [5].

К отличительным признакам иммунитета можно отнести то, что, во-первых, предоставление иммунитета обусловлено публично-правовой деятельностью лица, исходя из выполнения им государственных задач.

Во-вторых, иммунитет от уголовного преследования устанавливается исключительно федеральным законом, субъекты Российской Федерации не вправе устанавливать иммунитет для лиц, не закрепленных в перечне.

В-третьих, иммунитет предполагает дачу согласия на осуществление уголовного преследования не органом уголовного судопроизводства, а органом, в котором работает или служит данное должностное лицо, в отношении которого решается вопрос об уголовном преследовании. В данном случае говорится о получении согласия такого органа.

В-четвертых, согласие компетентного органа даётся по установленной законом процедуре, то есть только в рамках закона и с соблюдением всех необходимых мер может быть дано согласие на проведение уголовно-процессуальных действий. Исходя из вышесказанного можно сказать, что иммунитет являясь привилегией, имеет некие сложности в его применении, так



как он освобождает не от всех процедур в уголовном праве, а от некоторых, и при потере статуса иммунитет для конкретных государственных служащих теряет свою силу.

Иммунитет бывает различным, исходя из его объема и содержания, которые устанавливаются для отдельных групп субъектов. Определение границ иммунитета применительно к той или иной категории граждан входит в компетенцию федерального законодателя [6].

В зависимости от объема иммунитет делится на:

- полный;
- частичный.

Полный иммунитет означает невозможность привлечения лица к уголовной ответственности. Полным иммунитетом обладает Президент Российской Федерации, а также лица, наделенные дипломатическим иммунитетом. Однако полный иммунитет не является абсолютным, так как он предполагает запрет на осуществление уголовного преследования при соответствующем статусе, но при его утрате или изменении уголовное преследование может быть осуществлено. Частичный (ограниченный) иммунитет заключается в дополнительных процедурах, которые предназначены для усложнения ведения уголовного преследования лица. В основном эти процедуры включают в себя получение от определенного органа разрешения на возбуждение уголовного дела или на привлечение лица в качестве обвиняемого. Такие правила исторически складываются для выборных руководителей и депутатов выборных органов законодательной власти, а также для представителей судебной власти. При этом иммунитетом наделяются не все сотрудники, а только те которые связаны с реализацией основных функций данных органов. В основном, таких лиц назначают высшие должностные лица государства.

И в заключение хотелось бы подчеркнуть, что иммунитет от уголовного преследования означает, что определенное лицо либо группа лиц освобождены



от возможности быть привлеченными к уголовной ответственности за определенные действия. Обычно такой иммунитет предоставляется в рамках законодательства и может применяться, например, к политическим деятелям, свидетелям, судьям или другим лицам, действующим в своей компетенции.

Иммунитет может варьироваться в зависимости от юрисдикции и конкретных обстоятельств. Например, в некоторых случаях свидетели могут быть предоставлены иммунитет от уголовного преследования в обмен на их сотрудничество с правоохранительными органами в расследовании уголовных дел. Также, определенные должностные лица, такие как президент или дипломаты, могут пользоваться временной неприкосновенностью во время исполнения своих обязанностей.

Список литературы:

1. Барышев Н.А. Актуальные вопросы политики и права [Электронный ресурс] // Экономика и социум.-2021.- №6(85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-konstitutsionnogo-printsipa-ravenstva-pered-zakonom-i-sudom-v-rf-i-ego-soderzhanie/viewer> – 884 с (дата обращения: 05.12.2023).

2. Стельмах, В. Ю. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц : Учебное пособие / В. Ю. Стельмах, П.М. Титов. – Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2023. – 176 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.12.2023).

4. Соромотина В.А. Проблемы определения процессуального статуса некоторых участников стадии возбуждения уголовного дела // В.А. Соромотина, П.М. Титов / Вопросы российской юстиции. 2023. № 25. С. 343-350.



5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 г. №5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» [Электронный ресурс]. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30414.pdf> (дата обращения: 07.12.2023).

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 598-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности подпункта "д" пункта 1 статьи 13 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"» [Электронный ресурс]. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29413.pdf> (дата обращения: 07.12.2023).