



**УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-  
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС;  
КРИМИНАЛИСТИКА**

**УДК 343.14**

Аристархов Артем Павлович  
Тюменский государственный университет  
Институт государства и права  
Россия, Тюмень  
[stud0000207939@study.utmn.ru](mailto:stud0000207939@study.utmn.ru)

Aristarkhov Artem  
University of Tyumen  
Institute of State and Law  
Russia, Tyumen

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ ДЛЯ УВЕДОМЛЕНИЯ О  
ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ  
ДЕЙСТВИЙ**

**Аннотация:** в данной статье автор рассмотрел правомерность использования таких средств связи как СМС-сообщения и мессенджеры для уведомления участников уголовного дела о производстве следственных и иных процессуальных действий. Для ответа на указанный вопрос были проанализированы положения УПК РФ, а также правоприменительная практика судов и адвокатских палат. Автор приходит к выводу о правомерности использования подобных средств связи, а также о слабой регламентированности данной проблемы.

**Ключевые слова:** следственные действия, уведомление, мессенджеры, СМС-сообщения, социальные сети.



## USE OF SOCIAL NETWORKS FOR NOTIFICATION OF THE PRODUCTION OF INVESTIGATIVE AND OTHER PROCEEDING ACTIONS

**Annotation:** in this article, the author considered the legitimacy of using such means of communication as SMS messages and instant messengers to notify participants in a criminal case about the production of investigative and other procedural actions. To answer this question, the provisions of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, as well as the law enforcement practice of courts and bar associations, were analyzed. The author concludes about the legitimacy of using such means of communication, as well as the weak regulation of this problem.

**Key words:** investigative actions, notification, instant messengers, SMS messages, social networks.

Мессенджеры и СМС-сообщения давно стали неотъемлемой частью жизни людей. Эти технологии используются повсеместно: межличностное общение, уведомления о банковских операциях, досуг, не исключением стала и уголовно-процессуальная деятельность государства. Однако ни органы государства (следствия, дознания, судебной власти), ни адвокаты не могут прийти к единому мнению по этой проблеме. В связи с чем нам представляет важным разобраться в том, правомерно ли использование следователями и дознавателями мессенджеров и СМС-сообщений для уведомления о производстве следственных и иных процессуальных действий. Стоит отметить, что это дискуссионный вопрос, который указывает на пробел в правовом регулировании. Вместе с тем важно заметить, что институт уведомления является крайне важным для уголовного процесса, потому что гарантирует соблюдение прав участников уголовного судопроизводства [1, 70].

Прежде всего необходимо понять, что по этому поводу сказано в уголовно-процессуальном законе. Если вести речь про уведомление адвокатов о производстве следственных действий, то после анализа норм УПК РФ, можно прийти к выводу, что прямо закреплённой у следователей и дознавателей



обязанности уведомлять защитника о производстве этих действий нет, следовательно нет и необходимости использовать средства связи. На что также указывает Р. Лисицын [2]. Хотя есть действия, при которых участие защитника обязательно, например, допрос. Вместе с тем, Бравилова Е.А., с позицией которой мы солидарны, считает, что обязанность уведомлять защитника о производстве следственных действий в уголовно-процессуальном законе закреплена косвенно и вытекает из принципов уголовного судопроизводства [3, с. 16].

Для остальных участников уголовного дела (подозреваемый, обвиняемый, свидетель и т.д.), вызов на производство следственного действия осуществляется по общим правилам, т.е. допускается использование средств связи, для уведомления и обеспечения права на своевременное уведомление. Так, например, в ч. 2 ст. 188 УПК РФ сказано, что повестка на допрос может передаваться с помощью средств связи. Следовательно, УПК РФ предусматривает возможность использования СМС-сообщений и мессенджеров для уведомления, но порядок направления этих сообщений не регламентирован.

С иными процессуальными действиями дела обстоят следующим образом. В соответствии с ч.ч. 2 и 4 ст. 172 УПК РФ, обвиняемый извещается о дате, времени и месте предъявления обвинения в порядке, предусмотренном для вызова на допрос т.е. допускается уведомление через средства связи. Аналогичным образом обстоят дела и с другими видами иных процессуальных действий. Хотелось бы отметить, что по личному опыту мне известно, что суды вызывают на судебное заседание участников дела повесткой и звонком на телефон. Причем уведомление с использованием средства связи является основным способом передачи информации, а повестка выступает формализованным способом донести информацию и основанием для применения в неявившемся лицу привода.

По общему правилу подозреваемый/обвиняемый могут быть вызваны на следственное действие с использованием средств связи (что подтверждается



примерами ниже). Но не понятно, что такое средство связи. В данном случае следует обратиться к ФЗ «О связи». В п. 28 ст. 2 этого закона законодатель дал определение этого термина. Итак, под **средствами связи понимаются** технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями. В то же время, законодательство не дает определений понятий СМС-сообщения и социальной сети (хотя этот термин широко используется в актах нормотворчества). Но не возникает сомнений, что это технологии, направлены на отправку и получение сообщений, а это значит, что они подпадают под категорию средств связи. Отсюда следует вывод, что использование СМС-сообщений и мессенджеров законом допускается.

Также стоит отметить следующее. В ч. 2 ст. 188 УПК РФ сказано: «повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи». Буквально толкуя эту часть закона, можно прийти к выводу, что следователю, дознавателю в любом случае нужно составлять повестку, но ее можно не вручать лично, а направить с использованием средств связи. Однако полагаем, что верная трактовка следующая. Первый вызов должен осуществляться повесткой, которая вручается лицу лично или с использованием средств связи. После реальной явки лицо получает возможность дать согласие на информирование его с использованием СМС-сообщений или мессенджеров. И в дальнейшем уже можно не составлять повестку каждый раз, а лишь ограничиться простым уведомлением посредством вышеуказанных средств связи. Хотя в этой статье речь идет о вызове на допрос, полагаем, что это справедливо для всех случаев вызова на производство следственных действий.



Позицию органов судебной власти можно увидеть в ряде актов: Постановлениях Пленума ВС РФ, а также в некоторых решениях судов. Так, в п. 15.1 Постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" сказано, что уведомление участников судебного заседания допускается с использованием СМС сообщений, но в случае их согласия, которое проявляется в заполнении соответствующей расписки (подобные положения также содержатся ряде иных Постановлений Пленума ВС РФ[4]). Полагаем, что это в некоторой мере не соответствует положениям закона, потому что, как мы выяснили ранее, УПК РФ не содержит каких-либо предписаний касательно этой проблемы и не предусматривает такого документа, как Расписка о согласии извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений.

Стоит отметить, что по этой проблеме есть и судебная практика. Так, Тамбовский областной суд отменяя решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 10.06.2020 г., указал на то, что уведомление, которое направил следователь обвиняемому и его защитнику по средствам СМС-сообщения, не является надлежащим. Судом апелляционной инстанции было установлено, что следователь СЧ СУ УМВД России по Тамбовской области уведомил о дате и месте предъявления обвинения по средствам СМС-сообщения, а также извещением, отправленным почтой, которое обвиняемый получил только по истечении 5 дней после того, как ему должно было быть предъявлено обвинение. На основании того, что обвиняемый не давал согласия на уведомление его по средствам СМС-сообщений о производстве следственных и иных процессуальных действий, суд отменил решение суда первой инстанции и отправил дело на новое рассмотрение [5]. Аналогичных позиций придерживается и адвокатура.

Так Совет Адвокатской палаты города Москвы прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката А., который не явился на



предъявление обвинения и последующий допрос его подзащитного в связи с тем, что не был должным образом уведомлен следователем. Совет установил, что следователь, используя социальную сеть «WhatsApp», направил адвокату А. информацию о дате, времени и месте проведения выше указанных действий, на которые он не явился, мотивируя тем, что переписка в интернет-мессенджере ставит защиту в уязвимое положение, поскольку лишает адвоката возможности удостовериться в отправке и получении сообщений, а также предоставляет следователю возможность в любой момент удалить часть переписки. Совет Адвокатской палаты отметил, что порядок извещения адвоката УПК РФ не регламентирован, однако указал на то, что в соответствии с ранее рассмотренным Постановлением Пленума ВС РФ, должно быть дано согласие на уведомление по средствам СМС-сообщений или мессенджеров, которое в данном случае отсутствовало [6].

Таким образом, позиция органов судебной власти и адвокатуры схожи: они допускают возможность уведомления сторон о производстве следственных и иных процессуальных действий по средствам СМС-сообщений или мессенджеров, но при наличии согласия, которое подтверждается соответствующей распиской.

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты город Москвы указал на примеры надлежащего уведомления о проведении действий: почтовым уведомлением, телефонным сообщением, телефонограммой лично адвокату или в адрес адвокатского образования. Вместе с тем, адвокаты указали и на то, что следователь во всех случаях должен надлежащим образом, не вызывающим сомнений в достоверности, подтвердить факт своевременного извещения адвоката о дате, времени и месте проведения процессуальных действий, а также о направлении извещения адвокату.

Не менее важным представляется следующий вопрос. Приравнены ли к друг другу повестка о вызове на производство следственного или иного процессуального действия и уведомление, полученное через СМС-сообщение



или социальную сеть. Полагаем, что однозначно ответить на этот вопросе нельзя. Как уже было сказано ранее, суды и адвокатура признают уведомление через СМС-сообщение или мессенджер надлежащим только при наличии соответствующего согласия. Отсюда можно сделать следующий вывод: повестка и уведомление, полученное через СМС-сообщение или мессенджер, не приравнены друг к другу, однако при наличии согласия лица на уведомление посредством информационных технологий, они приобретают равную юридическую силу, что подтверждается ранее рассмотренным решением суда.

Интересными также представляются и зарубежные законы. Так, УПК ФРГ в ст. 133, закрепляет, что вызов обвиняемого на допрос возможен только в письменной форме, аналогичная норма закреплена и в ст. 216, которая регламентирует порядок вызова на судебное заседание. Довольно близок к УПК РФ уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан. В ст. 208 УПК РК сказано, что вызов на допрос осуществляется повесткой, однако повестка может быть вручена разными способами: лично вручена лицу, передана с использованием средств связи и др. УПК Белоруссии не содержит каких-либо указаний на то, каким образом следует вручать лицу повестку в суд или производство следственного действия. На основании изложенного можно сделать вывод, что многие европейские уголовно-процессуальные законы не содержат каких-либо правовых предписаний по данной проблеме. Некоторые законы закрепляют обязательный письменный порядок, некоторые не урегулируют этот вопрос напрямую, а некоторые вовсе не содержат никаких предписаний касательно порядка уведомления.

Полагаем, что позиции адвокатского и судейского сообществ наиболее рациональны, хотя и не соответствуют закону. УПК РФ не устанавливает необходимости заполнять какие-либо документы, для того чтобы получать уведомления о производстве каких-либо действий по средствам мессенджеров или СМС-сообщений. Вместе с тем, в Постановлениях Пленума ВС РФ сказано про уведомления участников судебного заседания, однако на стадии



предварительного расследования ни подозреваемый/обвиняемый, ни защитник не являются участниками судебного заседания.

Использование подобных информационных технологий может в значительной мере облегчить службу следователей и дознавателей, потому что проще, а главное и быстрее, отправить сообщение в социальной сети, чем оформлять его заказным письмом с описью вложения и ждать пока оно дойдет до адресата. Полагаем, что наиболее целесообразно было бы закрепить в УПК РФ презумпцию согласия на уведомления о производстве каких-либо следственных и иных процессуальных действий с использованием СМС-сообщений и мессенджеров. Если какой-либо участник уголовного дела не желает использовать их, ему следует выразить свой отказ соответствующим заявлением или ходатайством. Полагаем, что такое заявление должно подлежать обязательному удовлетворению, так как некоторые участники могут не иметь доступа к сети «Интернет», не обладать соответствующими техническими устройствами или навыками. Конечно, остается не разрешенными множество вопросов. В течении какого времени необходимо прочесть сообщение? За какой промежуток времени следователю или дознавателю следует направить соответствующее уведомление? Как обезопасить сторону защиты от недобросовестных следователей, которые могут удалить сообщение или отредактировать его? Считается ли прочтенное сообщение подтверждением надлежащего уведомления? И множество других вопросов.

Вместе с тем, использование социальных сетей и СМС-сообщение позволит более эффективно обеспечивать права участников уголовного дела на своевременное уведомление (как часть доступа к правосудию, права на защиту и права на судебную защиту). Уведомление с помощью указанных технологий позволяет участнику дела реально, а не формально получать актуальные и важные для него сведения из информационных источников, которыми это лицо пользуется.





### Список литературы:

1. Иванов Е.Е. Правовая природа уведомления в уголовном процессе и совершенствование ее с помощью средств технических коммуникаций // Академическая мысль. - 2018. - №4 (5). - С. 69-71;
2. Лисицин Руслан Дмитриевич ЧТО ДЕЛАТЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ, ЕСЛИ ЗАЩИТНИК НЕ ЯВИЛСЯ НА ДОПРОС // Российская юстиция, 2000. - № 6. - С. 40-42;
3. Бравилова Екатерина Александровна НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА В СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2021. - №1. - С. 15-23;
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // «Биллетень Верховного Суда РФ». - № 9 - 2008;
5. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда по делу № 22-1159 от 6 августа 2020 года // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" (СудАкт.Ру). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kU5Z5TLXcPm1/> (дата обращения: 05.09.2022);
6. Решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25.02.2021. URL: [https://www.advokatymoscow.ru/upload/resheniya-soveta-advokatov-moskvy/2021.02.25\\_7\\_ed.pdf](https://www.advokatymoscow.ru/upload/resheniya-soveta-advokatov-moskvy/2021.02.25_7_ed.pdf) (дата обращения: 21.08.2022).