



Незнамова Юлия Николаевна
Соромотина Владислава Алексеевна
Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева
Институт юстиции
Россия, Екатеринбург
uneznamova2@gmail.com
Soromotina.kat@gmail.com
Neznamova Yulia
Soromotina Vladislava
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev
Institute of Justice
Russia, Ekaterinburg

ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОУЧАСТИИ С МАЛОЛЕТНИМИ

Аннотация: в данной работе анализируются особенности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений в соучастии с малолетними. Авторы приходят к выводу, что судам не стоит приводить практику в полное соответствие с доктриной, учитывая осознание у исполнителя совместность действий и наличие умысла на совершение преступления в составе соучастия, решения, выносимые судами, соответствуют принципу справедливости уголовного наказания.

Ключевые слова: уголовное право, уголовная ответственность, малолетние, соучастие, наказание.

FEATURES OF BRINGING TO CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR COMMITTING CRIMES IN COMPLICITY WITH MINORS



Annotation: this paper analyzes the features of criminal prosecution for crimes committed in complicity with minors. The authors conclude that the courts should not bring the practice into full compliance with the doctrine, given the awareness of the perpetrator of the joint actions and the presence of intent to commit a crime as part of complicity, the decisions made by the courts comply with the principle of fairness of criminal punishment.

Key words: criminal law, criminal liability, minors, complicity, punishment.

До сих пор в теории и практике уголовного права стоит вопрос о том, как истинно квалифицировать деяние, которые фактически совершено несколькими лицами, но в силу недостижения возраста уголовной ответственности субъектом преступления является только один из них. В случае привлечения малолетних к уголовной ответственности необходимо учитывать некоторые важные правовые особенности. В большинстве правовых систем к данной категории лиц относятся более снисходительно, по сравнению с лицами, достигшими возраста уголовной ответственности, именно в силу возраста. По данному вопросу расходится доктрина и судебная практика.

В УК РСФСР норма о соучастии была сформулирована практически идентично указанной в УК РФ о том, что соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления. Однако данная норма не раскрывает, что именно понимается под «лицами» и обязательно ли наличие у них всех признаков субъекта преступления.

Мнение большинства представителей теории уголовного права по этому вопросу всегда было однозначным: соучастие невозможно тогда, когда только одно из участвующих в преступление лиц обладает обязательными признаками субъекта.

В связи с этим в уголовно-правовой науке не признается наличия соучастия в так называемом посредственном причинении вреда, при котором преступный замысел осуществляется «чужими руками» [3], в результате чего



образуется «одновинничество» в совершении преступления [2],. Хотя существует и противоположная позиция, которой придерживается судебная практика.

После вступления в силу в 1996 г. УК РФ, Верховный суд РФ неоднократно в Постановлениях Пленума указывал, что действия лица достигшего возраста уголовной ответственности следует квалифицировать по ст. 150 УК РФ, как вовлечение несовершеннолетнего к совершению преступления, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие в виде подстрекательства в совершении конкретного преступления.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель. Сегодня данный тезис выражается в виде смежного института соучастия – посредственного причинения (сопричинения).

Ярким примером являлся ППВС о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое, в первоначальной редакции которого в 1 абз. П.12 предлагалось квалифицировать как преступление, совершенное в составе группы лиц по предварительному сговору, организованной группой при наличии минимум 2-х исполнителей, однако он утратил силу в 2010 году, вероятнее всего для приведения в соответствии с практикой, в т.ч. с определением Верховного Суда РФ по делу № №81-Д10-11, в котором установлено, что подсудимый совершил преступление не с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности, а совместно с ним.

Хотя, и до этого в 2000-е годы Верховным судом РФ вынесено два Постановления Пленума, в которых установлены признаки соучастия и в качестве квалифицирующего признака вменялся признак совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору:

1) С.Ю. и Ч., стали распивать алкогольные напитки. В квартире в это время кроме них находился брат С.Ю., который спал в состоянии алкогольного



опьянения. В процессе распития С.Ю., имеющий с братом неприязненные отношения, предложил Ч. убить С.О. Как установлено судом С.Ю., безусловно, не знал и не мог знать о том, что Ч. страдает психическим заболеванием. Они были друзьями, вместе распивали спиртные напитки, чувствовали себя равными друг другу, и при совершении преступления С.Ю. рассчитывал на действенную помощь Ч. и получил ее от него следовательно. На основании этого С.Ю. признан виновным в умышленном убийстве С.О., совершенном по предварительному сговору группой лиц.

Как установлено судом и нашло отражение в приговоре С.Ю., безусловно, не знал и не мог знать о том, что Ч. страдает психическим заболеванием. Они были друзьями, вместе распивали спиртные напитки, чувствовали себя равными друг другу, и при совершении преступления С.Ю. рассчитывал на действенную помощь Ч. и получил ее от него.

2) В Постановление №1048п2000пр по делу Т. был вменен признак группы лиц по предварительному сговору. В лишении потерпевшей свободы, непосредственно участвовали Б. и Б., не достигшие возраста 16 лет. Соответственно, преступление, предусмотренное ст. 127 УК РФ, было вменено в вину только Т., но с квалифицирующим признаком «группой лиц по предварительному сговору». Президиум Верховного Суда РФ не согласился с доводами протеста о необходимости исключить этот квалифицирующий признак из обвинения по ст. 127 УК РФ и обратил внимание на то, что умыслом Т. охватывалось незаконное лишение свободы потерпевшей по предварительному сговору с несовершеннолетними. Таким образом, ВС РФ пришел к выводу, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении, независимо от того, что некоторые из участвовавших не были привлечены к уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности или ввиду невменяемости.



Таким образом, устоявшаяся доктрина хотя и безукоризненно соответствует нормам закона, но не учитывает, что фактически преступление совершено в соучастии и обладает большей общественной опасностью. На основании этого судам не стоит приводить практику в полное соответствие с доктриной, т.к. на данный момент, учитывая осознание у исполнителя совместность действий и наличие умысла на совершение преступления в составе соучастия, решения, выносимые судами, соответствуют принципу справедливости уголовного наказания и помимо прочего, имеют превентивную направленность, т.к. санкция частей статьи могут значительно отличаться друг от друга.

Список литературы:

1. Шиханов В. Н. Участие в совершении преступления с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: подходы к правовой оценке в современной судебной практике // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-v-sovershenii-prestupleniya-s-litsami-ne-podlezhaschimi-ugolovnoy-otvetstvennosti-podhody-k-pravovoy-otsenke-v-sovremennoy> (дата обращения: 04.12.2023).
2. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право в 2 ч. Часть 1 / Н. С. Таганцев. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 414 с.
3. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 430 с.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2000 года (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2001 г.) [Эл. ресурс] // URL: <https://vsrf.ru/files/10769/> (дата обращения: 04.12.2023 г.).
5. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.12.2000 N 740п99 // документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ
ВЫПУСК №28

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021)"О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2011.