



УДК 343.9

Туркина Диана Андреевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт государственного и международного права

Россия, Екатеринбург

turkina.di@mail.ru

Turkina Diana Andreevna

V.F. Yakovlev Ural State Law University

Institute of State and International Law

Russia, Ekaterinburg

ТАКТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ: СУЩНОСТЬ И РАЗГРАНИЧЕНИЕ С ДРУГИМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

Аннотация: в статье рассматривается история зарождения и становления следственного действия «проверка показаний на месте». Проанализирована сущность и особенности данного следственного действия, отличия от других следственных действий. Обоснован вывод о том, что проверка показаний на месте носит комплексный характер, включает некоторые черты других следственных действий, однако остается важным и самостоятельным следственным действием.

Ключевые слова: проверка показаний на месте, следственное действие, выход на место, следственный эксперимент, предъявление для опознания.

TACTICS OF CHECKING TESTIMONY ON THE SPOT: THE ESSENCE AND DIFFERENTIATION WITH OTHER INVESTIGATIVE ACTIONS

Annotation: the article examines the history of the origin and formation of the investigative action "checking the testimony on the spot". The essence and features of this investigative action, differences from other investigative actions are analyzed. The conclusion is substantiated that the verification of testimony on the spot is



complex, includes some features of other investigative actions, but remains an important and independent investigative action.

Key words: verification of testimony on the spot, investigative action, exit to the place, investigative experiment, presentation for identification.

Проверка показаний на месте – самостоятельное следственное действие, направленное на выяснение действительной осведомленности ранее допрошенного лица о произошедшем событии, отдельных обстоятельствах и получение новых сведений по уголовному делу путем воспроизведения этим лицом обстановки конкретного места, его сопоставление и уточнение с содержанием данных им показаний, а также демонстрацией определенных действий [1].

В практике расследования преступлений проверка показаний на месте проводилась еще с 1930 годов, но рассматривалась как разновидность допроса или осмотра. В ранее действовавшем УПК РСФСР были закреплены такие следственные действия как экспертиза, допрос, предъявление для опознания, очная ставка, выемка, обыск, осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент [2, с. 180]. Признание данного следственного действия как самостоятельного средства получения новых доказательств получило в 2001 году в связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверка показаний на месте появилась благодаря широкому применению в следственной практике. Именно тогда встал вопрос о необходимости выделения данного следственного действия как самостоятельного. Проверку показаний на месте раньше именовали как «выезд на место» или «воспроизведение показаний». Некоторые следователи считали, что ее производство следует оформлять в протоколах осмотра места происшествия или следственного эксперимента [3], другие же считали, что,



поскольку проверка показаний на месте имела много общего прежде всего с допросом, то ее производство следует оформлять в протоколах допроса.

Со временем начали появляться труды учёных о значении данного следственного действия, например, работа криминалиста 1995 года С. С. Степичева «Выезд на место как тактический прием проверки доказательств». О самостоятельном значении выхода на место писали профессор М. М. Гродзинский, Н. И. Гуковская, А. Н. Васильев. Проводились дискуссии на различных конференциях в Ленинграде, Одессе. Однако всё равно были и те ученые, кто был против выделения проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия. Р.С. Белкин писал, что некоторые процессуалисты вообще отрицали правомерность проведения «выхода на место», якобы данное следственное действие является бесполезным. Например, Л. Е. Ароцкер считал выход на место одним из видов следственного эксперимента, при производстве которого изучается обстановка места совершения преступления, устанавливается, могут ли свидетели показать то место, где, по их утверждению, обвиняемый совершил преступление. Аналогичной позиции придерживается П. И. Тарасов-Родионов, В. П. Колмаков. Н. В. Терзиев считал, что такого следственного действия не существовало, было лишь сочетание и чередование нескольких различных следственных действий, результаты каждого из которых закреплялись отдельно [4].

Действительно, сложный механизм осуществления проверки показаний на месте позволяет говорить об очевидном ее сходстве с другими следственными действиями, тем не менее «синтетический характер» этого следственного действия свидетельствует о его уникальности и самостоятельности.

Сущностную основу проверки показаний на месте составляет мыслительная операция сопоставления получаемых в ходе ее осуществления сведений от проверяемого лица с действительной обстановкой на месте



проверки. В ходе проверки следователь работает с несколькими информационными потоками, вследствие чего делает выводы об осведомленности этого лица о механизме расследуемого события, его отдельных деталях, о том, насколько лицо уверенно дает показания, насколько свободно ориентируется в обстановке [5]. Благодаря проверке показаний на месте, следователь разрешает основное сомнение – действительно ли это лицо совершило преступление. Помимо этого, необходимость в производстве проверки возникает и в других случаях, например, если в показаниях участников события обнаружилось существенные противоречия относительно маршрута движения и участка места, где произошло событие; если субъект сообщил о ранее неизвестном следствию преступлении и месте его совершения; при оговоре допрашиваемым других лиц.

Однако, наибольшие трудности возникают при разграничении показаний на месте и следственного эксперимента. В отличие от следственного эксперимента, проверка показаний на месте лишена опытного характера, проверяемое лицо ограничивается демонстрацией своих действий и пояснениями производимых действий. Проверка показаний на месте не требует специально реконструированной обстановки [6, с. 90], она проводится в той обстановке, которая сложилась на момент проведения следственного действия. Следует отметить, что в проверке показаний на месте участвует то лицо, чьи показания проверяются, данное лицо нельзя заменить дублером, как при следственном эксперименте, иначе суть следственного действия теряется. Наконец, важное отличие состоит в том, что проверка показаний на месте не решает вопроса могло или не могло произойти данное событие, а уточняет где и как по проверяемым показаниям произошло событие.

Далее следует сравнить проверку показаний на месте с предъявлением для опознания. Данные следственные действия имеют существенные различия, и нельзя сказать, что опознание включает в себя проверку показаний на месте. Различия наблюдаются в основаниях проведения данных следственных



действий. Также различие состоит в том, что при опознании осуществляется подбор однородных, внешне схожих объектов и опознающий имеет возможность сделать выбор среди объектов, а при проверке показаний на месте речь идет не о выборе какого-либо места из числа предъявляемых, о об указании его следователю, описании проверяемым не только признаков этого места, но и совершенных на нем действий. Опознание отличается своими объектами, то есть может быть предъявлено не только лицо, но и предмет, труп, животное, участок местности, помещение. Различия проводятся и в обстановке, опознание может проводится в любом удобном для следователя месте и в любое время, если эти условия не влияют на процесс восприятия свойств предъявляемого объекта. При сравнении данных следственных действий явным отличием является обязательное присутствие понятых при опознании, в то время как при проверке показаний понятые могут быть заменены техническими средствами. Сходство может обнаруживаться в наличии предварительного допроса [7, с. 226]. Следует отметить, что в обоих следственных действиях происходят мыслительные операции путём сопоставления чего-либо, однако же предъявление для опознания представляет собой вид криминалистической идентификации, то есть представляет возможность установить тождество ранее воспринятого объекта путем сравнения признаков и свойств предъявляемого объекта. Следовательно, акт опознания исчерпывается заявлением опознающего о том, что он опознает предъявленный ему объект по тем или иным его признакам.

Важным элементом, отличающим проверку показаний на месте от иных следственных действий, является обязательность добровольного участия лица, чьи показания проверяются. Перед принятием решения о производстве данного следственного действия следователь должен получить добровольное согласие лица. Если же лицо отказывается, то проверка показаний на месте не может быть проведена, следователь не имеет права заставлять лицо принять участие в производстве данного действия. Невозможность проведения проверки



показаний на месте возникает и в других случаях, например, существенного изменения места проверки или полного его исчезновения; если следственное действие представляет угрозу для жизни и здоровья участвующих лиц; когда обстоятельства произошедшего известны довольно широкому кругу лиц.

Таким образом, хотя проверка показаний на месте носит комплексный характер и сочетает в себе некоторые черты других следственных действий, проверку показаний на месте не заменит никакое другое следственное действие, поскольку имеет самостоятельную природу и специфическую сущность. Появление в российском уголовно-процессуальном законодательстве «Проверки показаний на месте» расширило возможности доказывания, позволило решить множество задач, таких как уточнение механизма преступления, обнаружение конкретного места, следов и вещественных доказательств, установление путей подхода и отхода преступников и другое.

Список литературы:

1. Карагодин В.Н. Криминалистика: Учебник. 2-е издание изд. М.: Проспект, 2011. URL: <https://knigi.news/kriminalistika/kriminalistika.html> (дата обращения: 21.03.2023).
2. Тришина Н. Т. Историко-правовые предпосылки становления проверки показаний на месте // Legal Concept. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-predposylki-stanovleniya-proverki-pokazaniy-na-meste> (дата обращения: 17.03.2023).
3. Луценко О. А. История зарождения и становления проверки показаний на месте // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-zarozhdeniya-i-stanovleniya-proverki-pokazaniy-na-meste> (дата обращения: 17.03.2023).
4. Проверка и уточнение показаний на месте: Лекция / Доц. Р. С. Белкин; Высшая школа МВД РСФСР. Кафедра криминалистики. – Москва. 1961. - 24 с.
5. Криминалистика: Учебник/Под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. – М.:Юрид. лит., 2004. С. 396 – 397.



6. Койсин А. А., Курьянова Ю. Ю. Соотношение следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Сибирский юридический вестник. 2008. №3. С. 88 – 91.

7. Тришина Н. Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Legal Concept. 2010. №2-13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-sootnosheniya-proverki-pokazaniy-na-meste-s-inymi-sledstvennymi-deystviyami> (дата обращения: 17.03.2023).