



УДК 342.9

Трифонов Андрей Евгеньевич

Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

[pandrey200082@gmail.com](mailto:pandrey200082@gmail.com)

Trifonov Andrey

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

## **О ПРАВЕ НА КОМПЕНСАЦИЮ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ, СОДЕРЖАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

**Аннотация:** в работе анализируются правовые механизмы защиты прав лиц, содержащихся под стражей, и лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях. Со ссылкой на судебную практику рассмотрения споров о компенсации приводится проблема реализации обозначенного права.

**Ключевые слова:** исправительные учреждения, компенсация, отбывание наказания, условия содержания под стражей, права заключенных.

## **ON THE RIGHT TO COMPENSATION FOR VIOLATION OF CONDITIONS OF DETENTION, DETENTION IN A CORRECTIONAL INSTITUTION**

**Annotation:** the article analyzes the legal mechanisms for protecting the rights of persons in custody and persons serving sentences in correctional institutions. With reference to the judicial practice of consideration of disputes on compensation, the problem of the implementation of the designated right is presented.

**Key words:** correctional institutions, compensation, serving sentences, conditions of detention, prisoners' rights.



По отчету Федеральной службы исполнения наказаний, на 1 января 2023 года в России в исправительных учреждениях содержатся 433 006 человек. Такой объем заключенных, а так же сами условия пребывания в местах лишения свободы неизбежно приводят к тому, что множество людей остаются недовольны условиями их содержания и желают возмещения понесенных неудобств в материальной форме. Для удовлетворения подобных желаний существует правовое средство, а именно – компенсация за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении. Данное право имеет нормативную основу: статья 53 Конституции Российской Федерации, гласящая, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц; статья 227.1 Кодекса административного судопроизводства, непосредственно посвященная порядку подачи требования о присуждении компенсации [1]; статья 17 Федерального Закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", которая содержит права подозреваемых и обвиняемых и среди прочих прав указывает право на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий содержания под стражей [4]; статья 12.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, устанавливающая право на компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении [2]. Так же лица, имеющие основания полагать, что их права были нарушены, могут подать иск о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ [3].

Такой объем правового регулирования объясняется значимостью данного права и необходимостью повышению уровня соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей или в исправительных учреждениях, что подтверждается пояснительной запиской к законопроекту «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от



нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях», в котором говорится, что постановлением Европейского суда по правам человека установлено наличие в Российской Федерации структурной проблемы ненадлежащих условий содержания под стражей, в местах лишения свободы и отсутствие эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений [6].

В самой Европейской Конвенции по правам человека право на достойные условия содержания относятся к регулируемому статьей 3 – «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию», что раскрывается Постановлением Пленума ВС РФ от 10.10.2003 N 5, в котором говорится следующее: «Следует учитывать, что в соответствии со статьей 3 Конвенции и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского Суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству. Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. В некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое подверглось бесчеловечному или унижающему достоинство обращению».

При этом РФ занимает первое место среди обращений граждан в ЕСПЧ за защитой в связи с нарушением данного права. Количество таких обращений составляет более трети среди всех стран [14]. Такие высокие числа обоснованы



неудовлетворением заявителей отечественными средствами правовой защиты, в чем можно убедиться, обратившись к судебной практике.

Предлагаю рассмотреть два решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. Оба дела рассматривались одной и той же судьей, оба административных истца содержались в одном и том же месте - в специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Екатеринбургу, оба отбывали наказание в виде административного ареста сроком на 30 суток по одной и той же статье и примерно в одно и то же время (разница в 3 дня). В условиях содержания обоих лиц суд признал доказанными факты одних и тех же нарушений, за исключением того, что в случае с первым административным истцом были так же доказаны факты того, что: установленный в камерах санитарный узел оборудован без соблюдения необходимых требований приватности, было установлено несоответствии температурного режима и отсутствие видеоконференц-связи в спецприемнике. При этом в деле второго административного истца суд признал предоставленные ответчиками доказательства соответствия температурного режима, несмотря на то, что те же доказательства были предоставлены в деле первого истца, но не были приняты судом. Отсутствие видеоконференц-связи при разрешении дела второго истца также были установлены судом, но не были учтены в качестве доказательства нарушения его прав, как в случае с первым истцом. В обоих случаях суд частично удовлетворил требования истцов, но в первом присудил компенсацию в размере 45 000 рублей, а во втором – 6 000 рублей. Никаких указаний на индивидуальные особенности истцов не было. Выходит, что разница в 39 000 рублей вытекает из факта несоблюдения необходимых требований приватности санузла, установленного в камерах, но это опровергается решением этого же суда в отношении другого административного истца, рассмотренного другим судьей, где среди прочих было доказано и это



нарушение, но размер компенсации составил 5 000 рублей. Все дела были обжалованы в вышестоящий суд и оставлены без изменения.

Таким образом, мы видим, как при практически равных условиях содержания люди получают совершенно не равные компенсации, что является значительным недочетом права на компенсацию за нарушение условий содержания. Рассмотренный выше пример, к сожалению, является далеко не единственным, и выходом из такой ситуации остается обращение в ЕСПЧ, что мы наблюдали выше. Такая ситуация сильно сказывается на доверии к отечественному правосудию и рано или поздно должна будет привести к ее доработке, либо к тому, что условия содержания в исправительных учреждениях дойдут до уровня, при котором не будут нарушаться права отбывающих наказание и, как следствие, необходимости в компенсациях не будет.

#### **Список литературы:**

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный Закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 N 103-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума ВС РФ от 10.10.2003 N 57 // СПС «КонсультантПлюс»
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства



правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях : проект Федерального закона 711788-7 [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/711788-7>.

7. Решение от 3 октября 2022 г. По делу № 2а-5679/2022 [Электронный ресурс] // URL: [https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=319216577&delo\\_id=41&new=0&text\\_number=1](https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=319216577&delo_id=41&new=0&text_number=1).

8. Решение от 7 июня 2022 г. По делу № 2а-3996/2022 [Электронный ресурс] // URL: [https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=250224321&delo\\_id=41&new=0&text\\_number=1](https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=250224321&delo_id=41&new=0&text_number=1).

9. Решение от 30 сентября 2022 г. По делу № 2а-4736/2022 [Электронный ресурс] // URL: [https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=287519928&delo\\_id=41&new=0&text\\_number=1](https://leninskyeka--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=287519928&delo_id=41&new=0&text_number=1).

10. Хозикова Екатерина Сергеевна Права заключенных под стражу и осужденных к лишению свободы в России в постановлениях европейского суда по правам человека // Труды Академии управления МВД России. 2021. №1 (57). [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-zaklyuchennyh-pod-strazhu-i-osuzhdennyh-k-lisheniyu-svobody-v-rossii-v-postanovleniyah-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka> (дата обращения: 19.02.2022).

11. Белик Валерий Николаевич, Искра Михаил Александрович К вопросу реализации права на компенсацию за нарушение условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и условий содержания осужденных в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2021. №2. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu>



realizatsii-prava-na-kompensatsiyu-za-narushenie-usloviy-soderzhaniya-pod-strazhey-podozrevaemyh-i-obvinyaemyh-i-usloviy (дата обращения: 19.02.2023).

12. Рогачева О.С. Особенности административного судопроизводства по делам об обжаловании условий содержания под стражей, в исправительных учреждениях: практика еспч и новое правовое регулирование // Журнал административного судопроизводства. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-administrativnogo-sudoproizvodstva-po-delam-ob-obzhalovanii-usloviy-soderzhaniya-pod-strazhey-v-ispravitelnyh> (дата обращения: 19.02.2023).

13. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы российской федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>.

14. Статистика ЕСПЧ [Электронный ресурс] // URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Stats\\_violation\\_1959\\_2022\\_ENG.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_violation_1959_2022_ENG.pdf).