



УДК 347.999

Жемеров Владислав Владимирович
Российский государственный университет правосудия
Северо-Западный филиал
Россия, Санкт-Петербург
zhemerov97@gmail.com
Zhemerov Vladislav
Russian State University of Justice
North-West branch
Russia, Saint Petersburg

**О РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА, В УСЛОВИЯХ
МОБИЛИЗАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Аннотация: в статье рассматривается исторический опыт разрешения конфликтов в экономике советским государственным арбитражем. Автор приходит к выводу, что аналогичную систему государству необходимо воссоздать для эффективного разрешения споров по исполнению государственного оборонного заказа в текущих условиях.

Ключевые слова: государственный оборонный заказ, арбитражный суд, арбитраж, государственное управление, мобилизационная экономика.

**ABOUT RESOLVING DISPUTES ARISING FROM THE STATE DEFENSE
ORDER IN THE CONDITIONS OF THE MOBILIZATION ECONOMY**

Annotation: the article examines the historical experience of conflict resolution in the economy by the Soviet state arbitration court. The author comes to the conclusion that the state needs to recreate a similar system for the effective resolving of disputes on the execution of the state defense order in the current conditions.



Key words: state defense order, arbitration court, arbitration, public administration, mobilization economy.

В рамках проведения специальной военной операции России на Украине государственная поддержка оборонного комплекса страны возрастет в 2023-2025 годах в 1,5 раза [13]. Страна переходит к мобилизационной модели экономики, в связи с чем следует ожидать роста числа договоров по государственному оборонному заказу (далее – ГОЗ). Укрепление законности и договорной дисциплины в этой сфере становится важнейшей задачей текущего исторического этапа, на что направлена деятельность всего государственного аппарата. Кроме того, создаются новые государственные институты, целью деятельности которых является повышение эффективности государственного управления и контроля в целом, в том числе на отдельных территориях.

Так, при администрации Президента создан Координационный совет по обеспечению потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации, возникающих в ходе проведения специальной военной операции в части поставок и ремонта вооружения, военной и специальной техники материальных средств, медико-санитарного обслуживания, проведения ремонтно-восстановительных, строительно-монтажных и иных работ, обеспечения логистики с еженедельным докладом Президенту Российской Федерации, начала работу Комиссия Государственного Совета Российской Федерации по координации взаимодействия между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и федеральными государственными органами [30].

Должностным лицам органов исполнительной субъектов Российской Федерации власти и органов местного самоуправления предоставлены полномочия по проведению мобилизационных мероприятий в сфере экономики, а также реализации мер для удовлетворения потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации, создание оперативных штабов с



представителями Министерства Обороны Российской Федерации и других ведомств [5].

Традиционно контрольные функции в области размещения заказов, заключения, оплаты, учета выполнения госконтрактов по ГОЗ по всей номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств осуществляют соответствующие министерства и ведомства: Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, Служба внешней разведки Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации и др. [6]. Отдельными вопросами (например, изменение сроков выполнения работ, корректировка тактико-технических и технических заданий и др.) в настоящее время занимается Департамент Министерства обороны Российской Федерации по обеспечению государственного оборонного заказа, он же выступает в роли официального уполномоченного подразделения госзаказчика.

Другим контролирующим органом выступает комиссия Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, которая во внесудебном порядке рассматриваются публично-правовые споры о привлечении участников ГОЗ к административной ответственности при нарушении обязательств, возникающих из ГОЗ, либо условий смежных контрактов [29]. Процессуальная деятельность комиссии определяется приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации и Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» [4], которые получили положительную оценку в рамках специального изучения [14, с. 789].

Основанием для рассмотрения дела комиссией являются материалы, поступившие от правоохранительных органов, госзаказчиков, головных исполнителей, исполнителей и указывающие на признаки нарушения законодательства в сфере ГОЗ. На их основе комиссия осуществляет запрос к предполагаемому нарушителю с целью получения его правовой позиции. К таким запросам применяются требования предъявляемые к судебному запросу



об истребовании доказательства, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое основание, их мотивированность. Также комиссия вправе затребовать оригиналы представленных документов для определения их подлинности [22; 25].

Решения комиссии впоследствии могут стать предметом оспаривания в арбитражном суде. В ряде случаев постановления комиссии были отменены судом ввиду нарушения кворума в ее работе [17], неполноты исследования доказательств [21], применения необъективных методик оценки трудоемкости для формирования цены по ГОЗ [23], недостаточности доказательств и пр. [20].

Таким образом, комиссия Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации сочетает в себе квазисудебные и правоохранительные функции. Стороны нередко обращаются в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации с целью обратить внимание органа на факты нарушения другой стороной условий госконтракта в сфере ГОЗ или договора во исполнение ГОЗ, в случае подтверждения нарушений используют данный факт в совокупности с постановлением комиссии в качестве доказательства в суде. К недостаткам ее деятельности мы относим, во-первых, сложную процедуру рассмотрения дел при отсутствии хорошо подготовленных специалистов, чем и объясняются причины отмены ее постановлений арбитражными судами; во-вторых, высокий уровень оспаривания решений комиссии, что создает дополнительную нагрузку на суды.

В числе новых механизмов, нацеленных на рассмотрение споров из ГОЗ, следует отметить создание при поддержке Министерства обороны Российской Федерации в конце 2021 года постоянно действующего арбитражного учреждения «СоюзМаш России» [28]. Арбитры «СоюзМаша» рассматривают споры, возникающие из договоров, заключенных в соответствии с законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [3], которые признаны арбитражными Верховным Судом Российской Федерации и ведущими учеными [15, с. 12].



Уже появилась судебная практика признания за решениями арбитража исполнительной силы. Так, Второй арбитражный апелляционный суд не увидел каких-либо проблем не только в компетенции третейского суда при ОООР «СоюзМаш России», но и в участии руководства госкорпорации в органах управления самого ОООР «СоюзМаш России», поскольку «...само по себе объединение не рассматривает возникший спор и в материалах дела отсутствуют доказательства наличия потенциальной возможности беспристрастия арбитров» [19; 24; 26; 27].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод – государство ищет новые эффективные способы разрешения противоречий, возникающих при исполнении ГОЗ, помимо традиционной судебной системы. Задачи судебной власти – разрешение споров о праве в особой процессуальной форме. Арбитражные суды сталкиваются при рассмотрении сложных споров, возникающих из ГОЗ, с отсутствием достаточной нормативно-правовой детализации, ограниченным доступом к информации, высокой степенью секретности, необходимостью привлечения к участию в процессе значительного числа третьих лиц, увеличением продолжительности рассмотрения споров и т.д. Но в настоящее время на первый план должно выходить оперативное урегулирование конфликтов, к чему судебная система не готова. Необходимо такое взаимодействие между судебной системой и органами, наделенными оперативными полномочиями по разрешению возникающих споров, которое будет иметь единый центр, решения которого будут обязательны для хозяйствующих субъектов и порядок исполнения которых будет четко определен уже в самом решении. Нам представляется, что закономерным шагом будет воссоздание аналога государственного или ведомственного арбитража (например, при Министерстве обороны Российской Федерации), который будет не только разрешать споры по существу, но и способствовать проведению переговоров и определять порядок реализации принятых решений.



В этой связи полезно вспомнить исторический опыт рассмотрения хозяйственных споров, связанных с обороноспособностью, в советский период. Согласно Положению о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями, утвержденному декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 21.09.1922, споры между государственными учреждениями и предприятиями были отнесены к компетенции Высшей арбитражной комиссии при Совете труда и обороны РСФСР, на местах - арбитражным комиссиям при областных экономических совещаниях, а также местных арбитражных комиссиях [1; 8, с. 45]. Арбитражные комиссии сочетали в себе функции судебной и исполнительной власти, реализовывали делегированные государством полномочия по разрешению споров, в том числе в сфере обороны, и определяли порядок исполнения арбитражного решения с учетом общегосударственных интересов [2].

В конце 30-х годов в рамках мобилизации всех экономических ресурсов для подготовки к приближающейся войне возникла потребность передать анализируемые споры Государственному и ведомственным арбитражам, как специализированным органам. Это решение не вызывает удивления: функция управления и разрешения конфликтов поручалась специалистам, компетентным в области права, экономики, бухгалтерского учета, военных технологий. Арбитражи получили поддержку ученых - юристов, обеспечивающих правовое сопровождение социалистических строек.

Таким образом, в СССР ведущая роль рассмотрения споров, возникающих между предприятиями оборонно-промышленного комплекса, отводилась государственным и ведомственным арбитражам, глубоко погруженных в специфику рассматриваемых отношений и представляющих из себя особые административно-судебные органы, имеющие единый центр принятия решения – государство [9, с. 52; 10, с. 192; 11, с. 68]. Государственный и ведомственный арбитраж укреплял договорную и плановую



дисциплину, обобщал данные о причинах нарушений госзаказа, принятых мерах и доводил их до Совета министров СССР [12, с. 92].

После распада СССР полномочия государственного и ведомственных арбитражей были переданы системе федеральных арбитражных судов и, казалось, что потребность во внесудебном механизме урегулирования конфликтов и разрешения споров никогда уже не восстановится. Однако, как гласит латинская пословица, «*extremis malis extrema remedia*», назрела необходимость системного пересмотра сложившейся ситуации, не только в управленческой, но и в юридической плоскости.

Список литературы:

1. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 21.09.1922 «Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями» // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 60. – Ст. 769.
2. Положение о Государственном арбитраже (утвержденное постановлением ЦИК и СНК от 03.05.1931 № 5/298) // Собрание законодательства СССР. 1931. № 26. Ст. 203.
3. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. 25.07.2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7600.
5. Указ Президента Российской Федерации от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19.10.2022 № 756» // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.10.2022. № 43. Ст. 7382.
6. Указ Президента Российской Федерации от 08.09.2014 № 613 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере



государственного оборонного заказа вооружения, военной, специальной техники и материальных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. 15.09.2014. № 37. Ст. 4935.

7. Приказ Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 02.12.2015 № 1197/15 «Об утверждении Порядка рассмотрения дел о нарушениях законодательства Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

8. Алексеев Б.О. О некоторых вопросах истории образования государственного арбитража // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 6. – С. 44-48.

9. Андреева Е.С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 по 1993 годы (историко-правовой аспект): диссертация ... канд. юридич. наук. – М., 2002. С. 52.

10. Жуйков В.М. Судебная реформа в России конца XX - начала XXI века // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 191-221.

11. Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 579 с.

12. Машкова А.С. Правовая природа государственного арбитража в СССР // Новый ракурс. – 2017. – №3. – С. 85-97.

13. Петров И.Н. В 2023 году финансирование государственного оборонного заказа увеличится в 1,5 раза // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2022/11/30/shojgu-v-2023-godu-finansirovanie-gosoboronzakaza-uvlichitsia-v-15-raza.html> (дата обращения: 25.04.2023).

14. Сергеева Э.В. Порядок рассмотрения дел об административном правонарушении при осуществлении ведомственного контроля в сфере государственного оборонного заказа // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 9. – С. 784-790.



15. Скловский К.И., Муллина Ю.Н. Арбитрабельность споров из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ: теоретические и практические аспекты. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 11. – С. 11-20.

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

17. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 по делу № А56-5447/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

18. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 по делу № А40-165680/2016 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

19. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2022 № 304-ЭС22-6536 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

20. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018 по делу № А60-44437/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2019 по делу № А45-36834/2018 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).



22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 по делу № А40-109749/19-84-984 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2020 по делу № А40-150893/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

24. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2022 № Ф04-8592/2021 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022 по делу № А40-62586/21-33-462 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

26. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 по делу № А41-28962/2022 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

27. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 по делу № А82-8785/2022 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.04.2023).

28. В СоюзМаш России обсудили ряд вопросов в сфере исполнения государственного оборонного заказа [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «СоюзМаш России». URL: <https://soyuzmash.ru/news/socialnoe-partnerstvo/v-soyuzmash-rossii-obsudili-ryad-voprosov-v-sfere-ispolneniya-gosudarstvennogo-oboronnogozakaza/?ysclid=lcte41x2r6248069376> (дата обращения: 25.04.2023).

29. Доклад по правоприменительной практике, статистике типовых и массовых нарушений обязательных требований с разъяснением (утв. ФАС России) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. URL:



<https://fas.gov.ru/documents/590333?ysclid=lb7ctuebu932188829> (дата обращения: 25.04.2023).

30. Перечень поручений по вопросам обеспечения потребностей, возникающих в ходе проведения специальной военной операции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/69633 (дата обращения: 25.04.2023).