



УДК 342.92

Федоров Сергей Максимович

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

[s10f102002@gmail.com](mailto:s10f102002@gmail.com)

Fedorov Sergey

Ural State Law University

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

## ИМПЕРАТИВНОСТЬ КАК ЗАЛОГ УСПЕШНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА С ГОСУДАРСТВОМ

**Аннотация:** в данной статье анализируются различия двух основных методов правового регулирования: императивного и диспозитивного. Автор выявляет преимущества императивного метода правового регулирования в отношениях, входящих в сферу административного права, а также его несовершенство и возможные пути его улучшения.

**Ключевые слова:** право, административное право, императивный метод, диспозитивный метод, правоотношения.

## IMPERATIVENESS AS A KEY TO SUCCESSFUL INTERACTION WITH THE STATE

**Annotation:** this article analyzes the differences between the two main methods of legal regulation: imperative and dispositive. The author reveals the advantages of the imperative method of legal regulation in relations within the scope of administrative law, as well as its imperfection and possible ways to improve it.

**Key words:** law, administrative law, imperative method, dispositive method, legal relations.



Право как совокупность правил поведения, исполнение которых обеспечивается силой государственного принуждения, состоит из отраслей, каждая из которых регулирует особый круг правоотношений. Одним из основных критериев, на основании которого происходит дифференциация отраслей права, является метод правового регулирования. Под данным термином мы понимаем сочетание юридических средств и приемов, осуществляющих воздействие права на поведение людей и общественные отношения [1, с. 260]. В теории государства и права методы правового регулирования главным образом подразделяются на императивный и диспозитивный [2, с. 230].

Не существует отрасли права, в которой бы присутствовал лишь один из указанных методов. Так, даже в административном праве, которое традиционно считается отраслью, регулирующей общественные отношения, связанные с деятельностью государства по обеспечению реализации физическими и юридическими лицами, органами публичной власти и должностными лицами норм законодательства РФ в целях достижения баланса публичных и частных прав [3, с. 21], имеются элементы диспозитивности.

Однако наличие возможности урегулировать каждого правоотношения при помощи любого из этих методов приводит нас к дискуссионному вопросу: в каком соотношении должны находиться императивность и диспозитивность? В нашем обществе огромное количество общественных отношений, и для регулирования каждого из них необходимо подобрать свой ответ. Поэтому в данной работе предметом анализа является конкретный круг правоотношений, а именно взаимоотношения между обществом и государством, которые являются наиболее обширными и их результаты влияют на жизни многих людей. Давать ответ на вопрос о соотношении методов правового регулирования мы будем через призму административного права, в предмет



которого, исходя из определения, входит большинство данных взаимоотношений.

Для начала необходимо выделить характерные черты каждого из вышеупомянутых методов правового регулирования, чтобы понять, как их наиболее эффективно сочетать в конкретном правоотношении.

Начнем с императивного метода. В научной литературе по общей теории права нет сильных разногласий относительно признаков данного метода правового регулирования, который именуется также централизованным, авторитарным методом, методом субординации [4, с. 107]. К числу его характерных черт можно отнести выраженность в форме запретов и обязанностей, наличие неравенства между субъектами правового регулирования [5, с. 8], отсутствие вариативности в поведении субъектов (возможен лишь один алгоритм действий, при нарушении которого применяются меры негативной юридической ответственности). Именно императивный метод преобладает при регулировании отношений между обществом и государством, когда последний субъект всей полнотой своей власти заставляет людей подчиняться его воли.

Что же касательно диспозитивного метода правового регулирования, то к числу его характерных особенностей относятся наличие альтернативного варианта поведения, который предоставляет субъектам свободу выбора при взаимоотношениях друг с другом, а также возникновение правоотношений по инициативе, проявляемой субъектами без принуждения со стороны другого лица [6, с. 80]. Таким образом, данный метод правового регулирования уравнивает участников правоотношений друг с другом. Касательно отношений общества с государством диспозитивность применяется, когда люди иницируют взаимодействие, а государство отвечает на их запрос (изменение истцом в административном процессе предмета иска, возможность примирения с противоположной стороной и так далее [7, с. 44]).



Как можно заметить, на данный момент в административном праве императивный метод значительно перевешивает диспозитивный. Поэтому перед нами встает вопрос: стоит ли менять данное соотношение?

С одной стороны, превалирование административных методов несет в себе несколько существенных проблем.

Во-первых, понижается инициативность общества во взаимоотношениях с государством. Так как модель поведения зачастую уже отражена в нормативных актах и отступление от нее не допускается, то люди и не стремятся предпринимать шаги, которые могли бы облегчить выполнение определенных процедур.

Во-вторых, модель подчинения навязывает обществу негативное отношение к государству. Связано это с тем, что люди, находящиеся в положении подвластных, не согласны с ограничениями, которые ему навязывают, вследствие чего начинается противостояние с целью занятия властной позиции. Такая ситуация может быть катастрофической для государства.

В-третьих, отсутствие заинтересованности у населения в исполнении нормативных предписаний, так как отсутствует стимул к выполнению того, что тебя заставляют делать под угрозой наказания.

Однако, несмотря на изложенные выше недостатки, императивный метод намного лучше регулирует публичные отношения, чем диспозитивный.

Во-первых, императивный метод, ограничивая свободу действий субъектов правоотношений, тем самым охраняет публичные интересы от посягательств.

Во-вторых, императивный метод упрощает правовое регулирование, так как гораздо легче продумать один вариант поведения и создать для него нормы права, чем заниматься тем же самым для большего количества путей выбора.

В-третьих, императивный метод облегчает охранительную деятельность государства, так как поведение общества становится более предсказуемым из-за



наличия единственно верной модели поведения, что позволяет сразу выявлять неправомерные действия и пресекать их.

Однако не стоит забывать о недостатках императивного метода. Необходимо предпринимать меры по их ликвидации, которые включают в себя добавление диспозитивности в те правоотношения, где свобода выбора не приведет к ущемлению публичных интересов, а также создать общественные платформы, где граждане могут предлагать свои варианты упрощения регулирования правоотношения. Таким образом, при использовании должных мер возможно улучшение регулирования отношений между обществом и государством.

#### **Список литературы:**

1. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник с учебно-методическими материалами. / 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009. 545 с.
2. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2023. 455 с.
3. Стахов А.И., Кононов П.И. Административное право России: учебник для вузов / 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2023. 685 с.
4. Генрих Н.В. Императивные и диспозитивные способы регулирования уголовно-правовых отношений // Общество и право. 2010. № 3. С. 107-117.
5. Дудина А.Н. Понятие и признаки императивных норм права (теоретико-правовой анализ) // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2015. Т. 6, № 2.
6. Дёмин А.В. Диспозитивность в праве: общий концепт, тенденции, перспективы // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 77-86.
7. Ачмиз А.Ю., Пшидаток Б.Б. К вопросу о принципе диспозитивности в административном судопроизводстве // Эпомен. 2019. № 24. С. 41-46.