



УДК 347.9

Кравченко Дарья Евгеньевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт права и предпринимательства

Россия, Екатеринбург

Kde999@bk.ru

Kravchenko Daria Evgenevna

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Law and Entrepreneurship

Russia, Ekaterinburg

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА, ПРЯМО НЕ ПОИМЕНОВАННЫХ В ГК РФ

Аннотация: в работе проводится анализ законодательства, доктрины и правоприменительной практики, сложившейся в Российской Федерации, в делах, где спорным объектом выступают произведения, иные результаты интеллектуальной деятельности, прямо не поименованные в ГК РФ, в частности, макияж как произведение творчества, дизайн одежды, фанатские произведения.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, авторское право, произведение, фанатский произведения, дизайн одежды, промышленный образец, производное произведение.

PROVING CASES ON THE PROTECTION OF COPYRIGHT OBJECTS NOT DIRECTLY NAMED IN THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: the paper analyzes the legislation, doctrine and law enforcement practice that has developed in the Russian Federation, in cases where the disputed object is works, other results of intellectual activity that are not directly named in the



Civil Code of the Russian Federation, in particular, makeup as a work of creativity, fashion design, fan works.

Key words: results of intellectual activity, copyright, work, fan works, fashion design, industrial design, derivative work.

Описать все многообразие объектов, которые могут быть отнесены к результатам интеллектуальной деятельности не представляется возможным. Ведь общество стремительно развивается, что способствует появлению новых видов и форм объектов, которые можно отнести к результатам интеллектуальной деятельности. Но перечень результатов интеллектуальной деятельности, закрепленный на законодательном уровне, зарытый, в отличие от объектов авторского права. Такой подход может способствовать появлению разнообразной правоприменительной практики, когда одни объекты суд будет относить к результатам интеллектуальной деятельности, а другие - нет.

ГК РФ относит произведение к объектам авторского права, при этом не раскрывает его, ориентируя правоприменителя только на характеристики, которым оно должно соответствовать.

Шостак И.В. выделяет следующие характеристики произведения [10]:

1) это благо нематериальное - “совокупность идей, мыслей и образов” (поэтому интеллектуальные права отделены от вещных), следует различать само произведение и возможную материальную форму его выражения;

2) для него просто необходим именно творческий вклад автора в произведение;

3) должно быть выражено в какой-либо объективной форме, которую может воспринимать человек с помощью органов чувств.

В связи с такими довольно размытыми характеристиками под объекты авторского права можно подвести многое. Так, судебной практикой подтверждается, что макияж как лицевой грим относится к произведениям



искусства. При этом важно, чтобы он был запечатлен в образец на фотографии и создан в результате творческой деятельности.

Макияж как лицевой грим отличается от других видов объектов авторских прав тем, что он является объектом неустойчивой формы и не обладает стабильностью во времени, его носителем может быть только человек. Макияж становится доступным для его копирования другими профессионалами и обычными людьми [7].

Поскольку макияж является объектом авторского права, права на него могут защищаться всеми предусмотренными гражданским законодательством способами. Стоит отметить, что в судах подобные споры рассматриваются достаточно редко.

Исходя из анализа судебных актов, можно точно понять, что при защите авторского макияжа нужно установить следующие обстоятельства [4; 5; 6]:

1. Макияж выполнен истцом и доступен для восприятия другими людьми.

Основным доказательством выступает фото- или видеосъемка модели (человеческого лица, иных частей тела).

2. Макияж создан в результате творческой деятельности истицы, является оригинальным.

Основное средство доказывания - заключение эксперта, могут применяться свидетельские показания. Также с помощью судебной экспертизы можно установить наличие новизны (то есть до этого подобный макияж никем и никогда не создавался).

3. Макияж, сделанный ответчиком является сходным до степени смешения с макияжем истца (все элементы макияжа полностью совпадают).

Такие же обстоятельства устанавливаются и в делах, где спорным объектом выступает татуировка.

Неопределенность в возможности правовой охраны возникает у дизайна одежды и фанатских произведений.



Общий дизайн одежды может подлежать охране как промышленный образец. Но до момента его регистрации уполномоченными органами проходит довольно большой срок, в течение которого дизайнер фактически беззащитен. Временным способом защиты может выступать механизм защиты от недобросовестной конкуренции, в частности (при конкурентом смешении), других механизмов наше законодательство не предусматривает для дизайна одежды в целом.

В некоторых юрисдикциях дизайнерам одежды разрешается защищать свои права способами, предусмотренными для авторов произведений (но лишь на некоторые элементы дизайна). Так, Верховный Суд США отметил, что оригинальные элементы предмета декоративно-прикладного искусства могут быть охраноспособны при соблюдении двух условий: они могут быть мысленно отделены от одежды и при таком отделении сохраняют свои свойства как графическое изображение (что составляет предмет доказывания) [11]. Следовательно, как отмечает Чурилов А.Ю., “авторско-правовая охрана дизайну функциональных элементов изделий не предоставляется, в качестве исключения возможна авторско-правовая охрана художественных элементов, не влияющих на функционал товара, способных к самостоятельному использованию” [9].

Исследователи утверждают, что “копирование дизайнов одежды не снижает стимула для создания новых, а, скорее, продвигает моду вперед, что ставит под сомнение саму необходимость охраны”. Но дизайну одежды может быть предоставлена двойная охрана: нормами авторского права (охрана цветовой схемы и общего графического дизайна одежды) и нормами патентного права (охрана формы, конфигурации одежды в качестве промышленного образца) [9]. С этой позицией сложно не согласиться.

Не так однозначно можно сказать об охраноспособности фанатских произведений (фан-арты, фанфики, додзи). Законом не регламентируется положение результатов фанатского творчества (являются ли они



самостоятельным объектом авторского права), непонятно нарушают ли создатели таких объектов исключительные и личные неимущественные права авторов оригинальных произведений. Такие произведения могут как принести выгоду автору оригинального произведения (на основе которого они созданы), так и причинить ущерб, например, когда фикрайтеры (создатели фанфиков) решают опубликовать свои произведения официально, чтобы извлечь из них прибыль. Это может оказать влияние в том числе на права субъектов, приобретающих права у создателя оригинала для выпуска книги или для фильма, шоу по произведению. Например, в Японии автор додзинси по Покемонам был арестован и привлечен к уголовной ответственности за нарушение авторского права, поскольку он использовал персонажей Покемона для создания порнографических работ, что, по мнению автора, оказывало разрушительное влияние на оригинал [8].

При оценке фанатских произведений с точки зрения нарушения авторских прав необходимо обратить внимание на [9]:

- 1) пределы охраны произведения и его персонажей;
- 2) объекты, заимствованные фанатами для создания своего произведения;
- 3) имеет ли место нарушение прав автора оригинального произведения.

Он должен доказать наличие у него авторского права в отношении охраноспособного объекта и факт незаконного заимствования фикрайтером конкретных элементов или персонажей его произведения [12].

Если основным объектом фанатского произведения выступает отдельно взятый персонаж или отдельные объекты оригинала, то суду нужно будет установить наличие следующих обстоятельства для установления наличия нарушения прав автора оригинального произведения:

- 1) персонаж охраноспособен независимо от произведения (представляет собой центральное звено истории), он узнаваем, может быть отделен от произведения в целом, при этом образ его сохранится для восприятия; он отличается от других героев в силу их внешнего вида, движений, голоса,



мимики и иных признаков, предназначенных для зрительного и слухового восприятия [3];

2) части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом; они сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме [2].

Стоит отметить, что фанатские произведения можно относить к производным произведениям (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и т.д.), поскольку они носят творческий характер, выражены в объективной форме (фанатские фильмы, снятые по книгам, или фанатские рассказы, написанные по фильму, и т.п.) при их создании используется оригинальное произведение. Но трудности, по мнению Чурилова А.Ю., могут возникнуть “в случае, если речь идет об однородных объектах авторского права, например о написанном рассказе, вдохновение в котором черпалось из книги. В данной ситуации необходимо определить существенность заимствования произведения, с чем могут возникнуть практические трудности. К примеру, в случае если при создании фанатского произведения использован мир книги или основные персонажи, безусловно, такое использование повлечет за собой создание производного произведения. Однако в случае использования неохраноспособного персонажа и при наличии заимствования лишь отдельных незначительных элементов оригинального произведения, невозможно говорить о создании производного произведения” [9].

Нельзя однозначно утверждать, что фанатское творчество однозначно может привести к нарушению прав автора оригинального произведения. Как отмечают некоторые исследователи, в “англосаксонском праве начала складываться судебная практика, которая не признает фанатские работы нарушением прав автора оригинала, если заимствования, сделанные фикрайтером, обоснованы, справедливы и незначительны (принцип fairuse).



Кроме того, действуют положения законодательства, регламентирующие, что защита предоставляется не идеям, но объективным выражениям таких идей: если такое выражение оригинально, автор вложил творческие усилия, то работа может быть признана самостоятельным объектом авторского права и ей может быть предоставлена защита” [8].

Исходя из вышеперечисленных позиций, фанатские произведения могут представлять собой как производные произведения, так и самостоятельные объекты авторского права (то есть их тоже можно защищать, как и оригинальные произведения, которые могут лежать в их основе). А установление факта нарушения исключительных или неимущественных прав автора оригинального произведения зависит от многих обстоятельств, что способствует появлению существенных трудностей на практике.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ // СПС “КонсультантПлюс”.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС “КонсультантПлюс”.
3. Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2015 N 309-ЭС14-7875 по делу N А50-21004/2013 // СПС "КонсультантПлюс".
4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2012 г. N 33-8794 // СПС “КонсультантПлюс”.
5. Решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 марта 2012 г. по делу N 2-177/12 // СПС “КонсультантПлюс”.
6. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 28 мая 2015 г. по делу N 2-493-15 // СПС “КонсультантПлюс”.
7. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М.: Юстицинформ, 2017 // СПС “КонсультантПлюс”.



8. Мирских И.Ю. Правовое регулирование фанатского творчества / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1 // СПС “КонсультантПлюс”.

9. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. М.: Юстицинформ, 2020 // СПС “КонсультантПлюс”.

10. Шостак И.В. Охраняемые и неохраняемые произведения: критерии разграничения // ИС. Авторское право и смежные права. 2023. N 1 // СПС “КонсультантПлюс”.

11. Star Athletica, L.L.C. v. Varsity Brands, Inc. 580 US (2017).

12. Gates Rubber Co. v. Bando Chem. Indus., Ltd., 9 F.3d 823, 831 (10th Cir. 1993).