



АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС; ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.933.5

Батова Дарья Юрьевна

Национальный Исследовательский Университет

«Высшая Школа Экономики»

Факультет права

Россия, Нижний Новгород

dyubatova@edu.hse.ru

Batova Daria Yurevna

National Research University

Higher School of Economics

Faculty of Law

Russia, Nizhny Novgorod

ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБОК В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ЛИСТЕ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация: исполнение решения суда является важной частью гражданского, административного и арбитражного процесса. Несмотря на регламентацию данной процедуры в кодифицированных актах, специальном законе об исполнительном производстве, в настоящее время остается неразрешенным вопрос о порядке действий лиц в случае обнаружения «грубой» ошибки в исполнительном листе, затрудняющей ход исполнительного производства. В данной статье предлагаются изменения процессуального законодательства в части закрепления права за взыскателем и иными заинтересованными лицами на обращение в суд по вопросу исправления ошибки в исполнительном листе.

Ключевые слова: гражданский процесс, исполнительное производство, исполнительный лист, ошибки и опечатки, исправление ошибок, полномочия суда.



CORRECTION OF ERRORS IN THE WRIT OF EXECUTION: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

Annotation: enforcement of a court decision is an important part of the civil, administrative and arbitration process. Despite the regulation of this procedure in codified acts, a special law on enforcement proceedings, the question of the procedure for actions of persons in the event of a “gross” error in the writ of execution that hinders the course of enforcement proceedings remains unresolved. This article proposes changes to the procedural legislation in terms of securing the right of the claimant and other interested parties to go to court to correct an error in the writ of execution.

Key words: civil process, enforcement proceedings, writ of execution, errors and misprints, correction of errors, powers of the court.

Исполнительный документ является основополагающим актом исполнительного производства. Именно с него начинается исполнение решения суда, непосредственно возбуждение исполнительного производства, которое нередко учеными и исследователями исполнительное производство признается стадией гражданского процесса [1; 2, с. 73]. Одним из обоснований такой позиции процессуалистов является наличие соответствующих норм в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее – ГПК РФ).

Законодательство Российской Федерации, содержащее основные положения, регламентирующие исполнение в том числе решений суда, вступивших в законную силу, закрепляет исполнительный документ одним из оснований возбуждения исполнительного производства (ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ № 229)) [3]. В указанном нормативном правовом акте нашел отражение перечень видов исполнительных документов (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 229), к числу которых относится и исполнительный лист. В свою очередь



исполнительный лист – процессуальный акт, выдаваемый для исполнения решения суда (на основании заявления) стороне исполнительного производства, взыскателю, или направляемый в соответствующий орган (на основании ходатайства) после вступления судебного акта в законную силу, кроме случаев их немедленного исполнения (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ) [4].

Указывая обязательные реквизиты, так называемые требования к исполнительным документам, в том числе к исполнительным листам (ч. 1–5 ст. 13 ФЗ № 229), законодатель не закрепляет в специальном федеральном законе способы исправления ошибок, описок и неточностей, допускаемых на практике судьями. В ФЗ № 229 отмечена лишь возможность выдачи дубликата рассматриваемого процессуального документа в случае утраты его подлинника, оригинала (ч. 2 ст. 12 ФЗ № 229) с отсылкой к процессуальному законодательству. Так, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [5], Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) [6], ГПК РФ предусматривают следующие процедуры – разъяснение исполнительного листа при неясности отдельных его элементов (ст. 433 ГПК РФ; ст. 179 АПК РФ), исправление допущенных в решении суда описки, опечатки и арифметические ошибки (ст. 179 АПК РФ, ст. 200 ГПК РФ, ст. 184 КАС РФ). При этом законодатель последнюю из упомянутых процедур предусматривает именно к решению суда, а не к исполнительному листу.

Если арифметическая ошибка как термин в целом понятна по содержанию и отличается от других, упоминаемых законодателем категорий (описка, опечатка), то последние разграничить проблематично. Обращаясь к толковому словарю Ожегова, можно прийти к выводу, что описка представляет собой ошибку, допущенную ввиду невнимательности или рассеянности в письменном тексте; опечатка же допускается в печатном тексте [7]. То есть и в случае описки, и в случае опечатки речь идет о незначительном изъяне (например, отсутствие какой-либо буквы или наличие лишней в фамилии



должника, замена «о» на «а» в адресе, месте проживания должника), который тем не менее может повлиять на ход исполнительного производства.

Несмотря на то, что «грубые» ошибки (отсутствие даты принятия решения и вступления его в силу, даты выдачи исполнительного документа, подписи судьи) в исполнительном документе кажутся немислимыми, примеры находят отражение на практике. Так, в 2020 году Белореченским районным судом Краснодарского края было рассмотрено дело, в рамках которого исследовался факт выдачи исполнительного листа на иное лицо, не являющееся должником по конкретному спору [8]. На одном из форумов «Zakon.Ru» юристами обсуждалась возможность признания исполнительного листа, содержащего вместо подписи судьи штамп факсимиле, то есть воспроизведение оригинала подписи, в качестве действительного и безошибочного [9]. Причина рассматриваемого явления кажется ясной – загруженность судебной системы. Однако упомянутые ошибки могут послужить поводом к отказу в возбуждении исполнительного производства (п. 4 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 229). Как отмечает А. Афонин, ошибки и опiski судей в процессе оформления исполнительного листа могут послужить поводом для неисполнения судебного решения в целом или его исполнения вне рамок установленного срока [10]. С. В. Ахметовой., А. Н. Бабенко в качестве требований, предъявляемых к судебным документам определяют законность, одним из проявлений которого является указание обязательных реквизитов документа, а также лингвистическая грамотность (соблюдение правил орфографии, пунктуации при составлении соответствующего документа) [11, с. 17]. Через требования, предъявляемые к судебным документам, можно определить их качество, которое влияет на процедуру защиты прав граждан, ее эффективность.

Взыскатель, действующий без представителя, на самостоятельных началах, либо с представителем – начинающим юристом, судебный пристав-исполнитель с небольшим опытом службы в первую очередь обратятся к ФЗ № 229 и соответствующему процессуальному законодательству, где ответа на



свой вопрос о наличии возможности исправления «грубой» ошибки, к сожалению, не найдет. Отсутствие положений законодательства, предусматривающих процедуры, посредством которых исправление судом ошибок возможно непосредственно в исполнительном листе, в том числе в случае несоответствия указанного документа предъявляемым к нему требованиям, видится правовым пробелом.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [12], зачастую используемое судьями и юристами для разрешения проблемных аспектов, не отразило способа исправления «грубых» ошибок, допущенных судьей при выдаче исполнительного листа.

Более или менее подходящий на первый взгляд способ решения проблемы, отраженный в процессуальном законодательстве – выдача дубликата исполнительного листа с внесением исправлений; но законодателем такое полномочие «ограничено» - дубликат исполнительного листа может быть выдан лишь при утрате оригинала. Тем не менее, часть судебной практики идет иным путем - в 2008 году одним из апелляционных судов было вынесено решение, согласно которому исполнительный лист, в котором подпись судьи не просматривалась, отмечен в качестве невозможного к исполнению, что было приравнено к его утрате, ставшей основанием для удовлетворения заявления о выдаче дубликата соответствующего документа [13]. Изменение же способа исполнения решения суда (ст. 203 ГПК РФ) не видится возможным вариантом решения обозначенной проблемы, так как предполагает замену предполагаемых действий по исполнению судебного акта – поставить недостающую дату или подпись таким путем не получится.

Какие же действия должен предпринять взыскатель в случае обнаружения «грубой» ошибки в исполнительном листе? В первую очередь необходимо определить в каком из судебных документов содержится ошибка – в



резолютивной части решения суда или непосредственно в исполнительном листе. В случае обнаружения ошибки в решении суда взыскатель при решении рассматриваемого вопроса вправе применить к ситуации положения статей 200 ГПК РФ, 179 АПК РФ, 184 КАС РФ в зависимости от вида судопроизводства. Так, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» содержатся разъяснения о вынесении судом определения в случае обнаружения ошибок в резолютивной части решения суда, которое впоследствии передается с другими документами взыскателем (в том числе с «некорректным» исполнительным листом) – новый исполнительный лист не выдается [14].

Новое действие со стороны взыскателя по рассматриваемой проблеме может возникнуть в случае обнаружения ошибки непосредственно в исполнительном листе, в том числе «грубой». В процессуальном законодательстве, как было сказано ранее, права взыскателя по этому вопросу отражения не нашли, однако законодатель предусмотрел выход из исследуемой ситуации в рамках внепроцессуальной деятельности суда. Стоит отметить, что действующие приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, касающиеся вопросов делопроизводства в районных судах, федеральных судах общей юрисдикции в целом и федеральных арбитражных судах, не допускают применение комбинированного способа заполнения исполнительных листов, исправлений, добавлений и опечаток в их тексте [15, 16]. Тем не менее, в одном из кассационных определений Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что несмотря на внесение изменений в исполнительный лист с использованием комбинированного метода (рукописный и машинный способ) и надписью «исправленному верить», которые не соответствуют правилам,



регламентирующим заполнение исполнительного листа, исполнительный лист остается действительным, ввиду отсутствия в нем неясностей и сомнений со стороны сотрудников федеральной службы судебных приставов [17].

Исходя из содержания статьи 4 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», граждане имеют право на обращение (в том числе письменное заявление или устное обращение) в государственный орган, к которым относятся и суды, посредством которого пожелания соответствующего лица о содействии в реализации его прав, сообщения о недостатке в работе органов государственной власти могут быть услышаны [18]. Возможность внепроцессуального обращения в суд с подобным вопросом нашла отражение и на практике – в Краснодарском крае суд удовлетворил заявление об исправлении ошибки в исполнительном листе [19].

Таким образом, исполнительный лист – один из видов исполнительных документов, который должен соответствовать требованиям, определенным на законодательном уровне. Отсутствие обязательных данных, реквизитов в данном судебном документе препятствует исполнению решения суда, является поводом для отказа в возбуждении исполнительного права, что не способствует защите прав взыскателя в полной мере. Процессуальное законодательство, являющееся в большинстве случаев опорным для многих граждан, не содержит положений о возможности обращения заинтересованных лиц в суд с заявлением об исправлении ошибок непосредственно в исполнительном листе. Наличие правового пробела приводит к тому, что его восполнение осуществляется судами неединообразно. Решить рассматриваемую проблему возможно посредством введения в процессуальном законодательстве права взыскателя, иных заинтересованных лиц на обращение в суд при обнаружении «грубой» ошибки в исполнительном листе с целью выдачи нового или «дополнительного» исполнительного документа к уже имеющемуся. Таким



действием со стороны законодателя видится возможным повысить эффективность защиты прав граждан.

Список литературы:

1. Ахметова А. Т., Буканбаева Э. Ф. Место исполнительного производства в системе российского права // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». № 5. 2021.
2. Макашова Т. П., Поленина В. О. К вопросу об исполнительном производстве в гражданском процессе // Вестник совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. № 2 (37). 2022. С. 70–73.
3. Федеральный закон от 02.10.20017 № 299-ФЗ «Об исполнительном производстве» // «Собрание законодательства РФ», № 41, ст. 4849, октябрь 2007.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», № 46, ст. 4532, ноябрь 2002.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», № 10, ст. 1391, март 2015.
6. Арбитражный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», № 30, ст. 3012, июль 2002.
7. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // URL: <https://slovarozhegova.ru>.
8. Решение Белореченского районного суда Краснодарского края № 2А-2298/2019 от 10.01.2020 г. по делу № 2А-2298/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9j0spCUssYVj/>.
9. Ценова О. Факсимиле подписи судьи на исполнительном листе [Электронный ресурс] // URL: https://zakon.ru/discussion/2018/1/10/faksimile_podpisi_sudi_na_ispolnitelnom_liste



10. Афонин А. 3 основные проблемы исполнения решений арбитражных судов и пути их решения [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/afonin/1198720/>.
11. Ахметова С. В., Бабенко А. Н. Требования, предъявляемые к судебным документам /// Вестник Российского университета дружбы народов. № 1. 2020. С. 7–24.
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // «Бюллетень Верховного суда РФ», № 1, январь 2016.
13. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Волго-Вятского округа от 24.02.2011 по делу № А43-8946/2007 [Электронный ресурс] // URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=AVV&n=42824&date=07.02.2023>.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь 2019.
15. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // «Российская газета», № 246, ноябрь 2004.
16. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 399 «Об утверждении Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах» // «Бюллетень актов по судебной системе», № 3, март 2016.



17. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 9 февраля 2022 г. № 10-КАД21-6-К6 [Электронный ресурс] // URL: <https://study.garant.ru/#/document/403606774>.

18. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», № 19, ст. 2060, май 2006.

19. Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара № 2–3853/2019 от 23.08.2019 г. по делу № 2–3853/2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aE2EG273jh1p/>.