



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК № 26

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС; ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС;  
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.9

Антошина Ирина Васильевна

Российский государственный университет правосудия  
Факультет подготовки специалистов для судебной системы

Россия, Москва

[fivetonight@yandex.ru](mailto:fivetonight@yandex.ru)

Antoshina Irina

Russian State University of Justice

Faculty of Training Specialists for the Judicial System

Russia, Moscow

## ОСОБЕННОСТИ СОСТАВА И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ, ПРИ РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

**Аннотация:** автором исследуются особенности состава и процессуального положения лиц, участвующих в деле, при рассмотрении корпоративных споров. Вопросы трансформации процессуального положения участников процесса. В статье анализируются проблемные вопросы субъектного состава по спорам о возмещении убытков, признании недействительными сделок, применении последствий недействительности сделок, обжалований решений органов управления юридического лица. Концепция двух истцов в одном процессе, обладающих разным объемом процессуальных прав. Особенности участия третьих лиц в корпоративных спорах.

**Ключевые слова:** лица, участвующие в деле, по корпоративным спорам, особенности состава и преобразования процессуального статуса лиц, участвующих в деле, участие прокурора, юридическая конструкция защиты



миноритарных акционеров, альтернативный выбор процессуального положения, участник корпорации, косвенные иски, злоупотребление правом.

## FEATURES OF THE COMPOSITION AND PROCEDURAL POSITION OF THE PERSONS INVOLVED IN THE CASE IN CORPORATE DISPUTS

**Annotation:** the author considers the features of the composition and procedural position of the persons involved in the case when considering corporate disputes. Issues of transformation of the procedural position of the participants in the process. The article analyzes the problematic issues of the subject composition in disputes on compensation for losses, invalidation of transactions, application of the consequences of the invalidity of transactions, appeals against decisions of the management bodies of a legal entity. The concept of two plaintiffs in one process, having different amounts of procedural rights. Features of the participation of third parties in corporate disputes.

**Key words:** persons involved in the case in corporate disputes, features of the composition and transformation of the procedural status of persons involved in the case, participation of the prosecutor, legal structure for the protection of minority shareholders, alternative choice of procedural position, corporation member, indirect claims, abuse of right.

Институт лиц, участвующих в деле, является одним из центральных в процессуальном законодательстве, поскольку от полноты субъектного состава и правильного определения процессуального положения лиц, участвующих в деле, зависит законность и обоснованность решения, стабильность судебных актов.

Согласно принципу *ne bis de eadem re sit action* право на судебную защиту реализуется лишь единожды, тождественность сторон не позволяет повторить процесс (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п. 2 ч.1 ст. 127.1 АПК РФ), следовательно, необходимо не просто привлечь в корпоративный спор всех заинтересованных



субъектов, но и обеспечить реализацию их прав и обязанностей путем правильного определения процессуального статуса.

Корпоративные споры характеризуются многосубъектностью и наличием особенностей процессуального положения участников процесса, что предоставляет участникам широкие возможности для злоупотребления правом и вызывает интерес ученых процессуалистов [1, с. 299].

Процессуальное положение лиц, участвующих в деле, по корпоративным спорам одновременно зависит от общих норм процессуального законодательства и специальных норм, содержащихся в главе 28.1 АПК РФ, предусмотренной для рассмотрения данной категории дел, а также норм ГК РФ и специальных норм законов, регулирующих отдельные споры.

Субъектный состав отдельного корпоративного спора уникален и в каждом случае индивидуально определяется судом. Состав лиц, участвующих в деле, является открытым, зависит от конкретного правоотношения и определяется нормой материального правоотношения.

Как отмечал Гукасян Р.Е., в качестве критерия, определяющего процессуальное положение участвующих в деле лиц, выступает юридический интерес [2, с. 187].

Лица, участвующие в деле, по корпоративным спорам представлены сторонами, прокурором, третьими лицами, корпорацией и участником корпорации.

Следует отметить, что в корпоративных спорах, в качестве истца в порядке ст. 52 АПК РФ и ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» может выступать прокурор. Участие прокурора, обусловлено защитой публичных интересов, в случае наличия в уставном капитале юридических лиц доли, принадлежащей Российской Федерации.



В настоящее время прокуратура, в качестве представителя государства, активно защищает интересы Российской Федерации по возврату контроля над предприятиями стратегического значения [3].

Анализ процессуального законодательства и правоприменительной практики по корпоративным спорам, позволил автору сделать вывод о появлении самостоятельных процессуальных субъектов, не поименованных в общей части АПК РФ: корпорации и акционера.

Преобразование процессуального статуса участников процесса является особенностью данной категории дел. Одновременно с определением субъектного состава возникает вопрос процессуального положения лиц, участвующих в деле.

По мнению Рябус О. А., «определение юридических связей между субъектами права, позволяет установить надлежащее положение лиц, участвующих в деле» [4, с. 213].

Процессуальный статус участника процесса зависит от статуса в спорном материальном правоотношении [5, с. 267]. Как пишет Фомина О.Ю., изменение материальной составляющей правоотношений является объективной предпосылкой возникновения необходимости преобразования положения лиц, участвующих в деле [6, с. 87].

Трансформация процессуального положения лиц, участвующих в деле, происходит под влиянием норм материального права, либо изначально предусмотрена процессуальным законодательством. Особый интерес представляют косвенные иски.

Так, процессуальное законодательство в части 3 статьи 225.2 АПК РФ содержит перечень споров, по которым участники корпорации обладают альтернативой в выборе своего процессуального положения (истца, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора и третьего лица, без самостоятельных требований).



Стоит отметить проблему множественности представителей, поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 225.8 АПК РФ, обязанность истца несут все участники корпорации. Существующая в процессуальном законодательстве форма группового иска, где «стороной по делу является истец-представитель. Лица, присоединившееся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, не обладают процессуальными правами и обязанностями стороны в арбитражном процессе» [7, с. 896], не отражает потребностей всех акционеров и нуждается в модернизации.

Изменение процессуального положения лиц, участвующих в деле, обусловлено их собственной инициативой, либо распорядительными действиями суда и фиксируется в определениях суда.

Р.О. Опалев отмечал, что по делам о взыскании причиненных корпорации убытков с исполнительного органа и об оспаривании сделок ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ долгое время существовала дискуссия относительно статуса лиц, участвующих в деле. Корпорация по таким делам привлекалась в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве стороны ответчика [8, с. 43-45].

В п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», были даны разъяснения о том, что корпорация является истцом, а акционер представителем корпорации, либо юридическое лицо, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

На сегодняшний день в Российской Федерации появилась собственная юридическая конструкция защиты миноритарных акционеров, при которой сторона истца, представлена двумя субъектами: корпорацией и акционером,



акционеры одновременно обладают статусом процессуального истца (ч.1 ст. 225.8 АПК РФ) и законного представителя (ст. 65.2, п. 1 ст. 182 ГК РФ), (ст. 53.1 ГК РФ), автору представляется, что можно говорить о появлении концепции сильного и слабого истца.

По таким делам корпорации предоставлен минимальный объем прав, что ограничивает возможность процессуальных злоупотреблений (например, таких как отказ от иска) со стороны законных представителей корпорации, в лице ее исполнительных органов.

Особенность процессуального положения третьих лиц в корпоративных спорах состоит в возможности существования спорных материальных правоотношений с истцом, что не соответствует доктринальному подходу. По корпоративным спорам к участию в деле в качестве третьего лица, допустимо привлечение потенциального истца, участника корпорации.

Формирование состава лиц, участвующих в деле, происходит по предметному критерию, подсудность таких споров исключительная, таким образом к корпоративным спорам искусственно, с целью подчинения правилам специальной компетенции, могут быть искусственно вовлечены субъекты, например, по иску участника корпорации к нотариусу [9].

Таким образом, для привлечения в корпоративный спор всех возможных субъектов чьи права могут быть затронуты судебным актом, определения и преобразования их процессуального положения, суду необходимо обладать системным процессуальным мышлением, поскольку процессуальное законодательство регламента для таких действий не содержит.

### **Список литературы:**

1. Сафаева Н.Р. Имитация корпоративного спора как способ преодоления судебного акта// Вестник гражданского процесса 2020. Т. 10. №4, 299 с.



2. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве // Саратов: Приволжское книжное изд-во. 1970. 187 с.
3. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 16 декабря 2016 г. N 09АП-56962/2016// СПС «КонсультантПлюс», постановление Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 09.03.2021 г. по делу N А07-20576/2020// СПС «КонсультантПлюс», постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.05.2022 г. по делу N А35-3452/2020// СПС «КонсультантПлюс», постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2022 г. по делу № А03-15486/2021// СПС «КонсультантПлюс».
4. Рябус О.А. К вопросу о смене процессуального статуса лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. 2022. Т8 (74) №2. 213 с.
5. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства // Под редакцией В.В. Яркова. – М.: Статут. 2021. 267 с.
6. Фомина О.Ю. Объективные и субъективные предпосылки преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле // Lex Russia. 2018. № 3 (136). 87 с.
7. Фурсов Д. А. комментарий к главе 28.2 АПК РФ// Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // Н.В. Алексеева, А.А. Арифудин, Г.А. Жилин и др.; ответственный редактор Д.А. Фурсов. – М.: Проспект, 2011. 896 с. // СПС Консультант плюс.
8. Р.О. Опалев Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и Вы: научно-прикладное пособие // 2-е издание переработанное и дополненное. – М: Инфортопик Медиа, 2014. 43-45 с.
9. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда №08АП-310/2021 по делу №А70-11178/2020// СПС Консультант плюс.