



Фам Хоанг Ха

Фам Куок Чинь

Академия народной безопасности Вьетнама

Кафедра профессиональных основ

Вьетнам, Ханой

Hacamap55@gmail.com

chinhphamquoc.designer1986@gmail.com

Pham Hoang Ha

Pham Quoc Chinh

People's Security Academy

Department of Professional Fundamentals

Vietnam, Hanoi

СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО С МЕЖДУНАРОДНОГО И ВЬЕТНАМСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: право на справедливое судебное разбирательство является одним из основополагающих принципов особого характера в уголовном судопроизводстве многих стран мира, включая Вьетнам. Содержание этого права отражено во многих различных принципах, которые играют важную роль в обеспечении того, чтобы уголовное судопроизводство осуществлялось объективно и законно; способствуют обеспечению прав человека в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, право, Вьетнам, субъект, уголовное дело, государство.

FAIR TRIAL UNDER INTERNATIONAL AND VIETNAMESE LEGISLATION



Annotation: in many nations throughout the globe, including Vietnam, the right to a fair trial is one of the basic principles of a specific character in criminal procedures. The substance of this legislation is expressed in a variety of principles, all of which play an essential role in ensuring that criminal processes are conducted honestly and properly; and contribute to the protection of human rights in criminal proceedings.

Key words: criminal proceedings, law, Vietnam, subject, criminal case, state.

Право на справедливое судебное разбирательство в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность прав, установленных законом об уголовном судопроизводстве, которые гарантируют лицам, участвующим в правоотношениях с различными правовыми статусами, право на защиту и право на то, чтобы их дело было рассмотрено быстро и публично беспристрастным независимым судом.

Право на справедливое судебное разбирательство - это термин, основанный на идее «надлежащей правовой процедуры» англосаксонской правовой системы. Основным правом человека является право на справедливое судебное разбирательство, которое действует как в уголовных, так и в гражданских или административных делах (неуголовные области). Тем не менее, право на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе имеет наибольшую роль, значение и проявление в условиях явного противовеса между прокуратурой и обвиняемым. Законы многих стран по всему миру определяют теоретические основы права на справедливое судебное разбирательство, что обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство по уголовным делам.

1. Положения международного права о праве на справедливое судебное разбирательство

Международное право признает право человека на независимое и беспристрастное судебное разбирательство, которое не имеет предвзятости при решении уголовных дел или других прав и обязанностей в соответствии с



законом. Статьи 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 года (далее - ВДПЧ) [1], статья 6 Европейской конвенции о правах человека 1950 года (далее - ЕКПЧ) [2], статьи 14 и 15 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года (далее - МПГПП) [3] и статья 8 Американской конвенции о правах человека 1969 года (далее - АКПЧ) [4] устанавливают эти гарантии справедливого судебного разбирательства. В целом, более половины дел, рассмотренных органами по правам человека, осуществляющими надзор за выполнением этих договоров, касаются права на справедливое судебное разбирательство в государствах-членах.

Помимо упомянутых выше глобальных правовых документов, существует ряд региональных соглашений, которые также гарантируют право на справедливое судебное разбирательство. Например, статья 6 ЕКПЧ 1950 г. и статья 8 АКПЧ 1969 г., обе закрепляют право на справедливое судебное разбирательство, подтверждая право на рассмотрение дела независимыми и беспристрастными судами, учрежденными в соответствии с законом, в гражданских или уголовных делах, а также право на презумпцию невиновности и минимальные права, связанные с предъявлением обвинения. В других региональных соглашениях это право может не упоминаться напрямую. Например, в Статье 7 Африканской Хартии прав человека и народов (далее - АХПЧН) [5] оно не уточняется явно, но все равно предоставляет некоторые права, такие как право на апелляцию, презумпцию невиновности, защиту и судебное разбирательство перед «беспристрастным судом». Следует также отметить, что в Африке существует собственный документ о праве на справедливое судебное разбирательство - Дакарская Декларация о праве на справедливое судебное разбирательство в Африке 2000 г.

В данной статье автор уделяет особое внимание праву на справедливое судебное разбирательство в сфере уголовного правосудия. В тоже время, пересматривает высказывания и заключения Комитета по правам человека КПЧ, МПГПП и Европейского суда по правам человека ЕСПЧ, ЕСПЧ, чтобы



предоставить «руководство» для национальных усилий стран по кодификации и эффективному обеспечению гарантий справедливого судебного разбирательства. Изучая содержание права на справедливое судебное разбирательство в международном праве, основное содержание этого права можно сделать следующим образом:

Прежде всего, следует обратить внимание на досудебные права. Несмотря на то, что право на справедливое судебное разбирательство наиболее очевидно в рамках судебных процедур, досудебный этап (включающий в себя предъявление обвинения, проведение расследования и предъявление обвинения) играет ключевую роль как предпосылка для последующих судебных процессов. Поэтому достижение справедливости в судебном разбирательстве возможно только в случае, когда досудебные этапы обеспечивают соблюдение принципов справедливости и непристрастности в рамках процессуальной деятельности. Нарушения прав человека на этом этапе могут сказаться на последующих стадиях. Например, нарушение права на недопущение пыток, насилия и жестокого обращения может привести к искажению объективности показаний и фальсификации доказательств в деле.

Во-вторых, важными аспектами являются равные права для всех участников перед судом, право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, и право на проведение публичного судебного разбирательства.

Это основное содержание права на справедливое судебное разбирательство, которое включает в себя три ключевых аспекта: равные права в суде, независимое и справедливое судебное разбирательство, и публичное судебное разбирательство. Принцип равенства и равноправия всех сторон в процессе является фундаментальным требованием права на справедливое судебное разбирательство. Обеспечение равенства между обвинителем и обвиняемым является как целью, так и основой этого права, и это требование



также содержится в Статье 7 ВДПЧ 1948 г. Кроме того, при принятии решения, суд должен гарантировать независимость и беспристрастность.

Несколько международных правовых документов подтверждают это утверждение, включая Руководство по роли Прокурора, принятое на Конференции Организации Объединенных Наций в 1990 году. Этот документ подчеркивает ответственность государства за обеспечение того, чтобы Прокурор выполнял свои профессиональные обязанности без угрозы, предотвращения и вмешательства (пункт 4), а также подчеркивает необходимость полного разделения прокурорской деятельности от судебных функций (пункт 10).

Также в Конвенции об этике должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 1979 году, содержатся некоторые аспекты, связанные с независимостью. Этот документ, который касается должностных лиц, ответственных за соблюдение правопорядка (включая применение полицейских полномочий), запрещает коррупцию и вредное влияние (статья 7).

Наконец, публичное и прозрачное судебное разбирательство составляет важный аспект права на справедливое судебное разбирательство. Публичность судебного разбирательства в первой инстанции является требованием, предусмотренным в соответствии со статьей 14/1 МПГПП. Однако публичные судебные разбирательства могут быть ограничены из соображений национальной безопасности или в целях защиты частной жизни сторон. В Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) подчеркивается гласность судебного разбирательства (статья 6), а также обеспечение права общественности на информацию (статья 10).

В-третьих, следует обратить внимание на право на презумпцию невиновности. Согласно статье 14/2 Международного пакта о гражданских и политических правах, это право признает обвиняемого как невиновного до тех пор, пока его виновность не будет доказана в суде. Кроме того, в пункте 7



Замечания общего порядка № 13 подчеркивается связь этого права с бременем доказывания обвинения, что означает, что обвинение несет обязанность доказать вину обвиняемого на протяжении всего судебного процесса. Презумпция невиновности тесно связана с презумпцией беспристрастности. Органы правопорядка, судьи и прокуроры обязаны не иметь предвзятых взглядов относительно исхода судебного разбирательства и действовать справедливо и непристрастно [6, с. 45].

В-четвертых, важным элементом является право на защиту в рамках судебной деятельности. Согласно статье 14/3 МПГПП, в уголовном судопроизводстве каждому лицу гарантируется минимальный набор прав на защиту. Эти права включают в себя право знать причины обвинения, право на юридическую защиту, право на доступ к юридической помощи, право на быстрое судебное разбирательство, а также право на встречу со свидетелями и другие. Право на защиту представляет собой важный элемент права на справедливое судебное разбирательство, поскольку его обеспечение гарантирует равенство и справедливость между обвинителем и обвиняемым в рамках судебного процесса [7, с. 67].

2. Положения Уголовно-процессуального кодекса Вьетнама 2015 года о праве на справедливое судебное разбирательство

Хотя Уголовно-процессуальный кодекс 2015 года с изменениями и дополнениями, внесенными в него в 2021 году (далее - УПК в 2015 г.) [8], непосредственно не устанавливает право на справедливое судебное разбирательство, суть этого права находит отражение во многих ключевых принципах и положениях, касающихся судебной процедуры, особенно в контексте уголовных дел.

Во-первых, право на справедливое судебное разбирательство отражено в основных принципах УПК в 2015 г., таких как:

1. Принцип обеспечения осуществления права на преследование и надзор за соблюдением закона в УПК.



2. Принцип независимого судебного разбирательства в Суде и соблюдения только закона.

3. Принцип коллективного судебного разбирательства в Суде и решения большинства.

4. Принцип публичного судебного разбирательства.

5. Принцип обеспечения равных прав всех граждан перед законом.

6. Принцип презумпции невиновности.

7. Принцип судебного разбирательства.

8. Принцип обеспечения права на защиту подсудимого.

9. Принцип обеспечения права на равенство перед Судом.

Эти принципы являются основой судебной процедуры и способствуют гарантированию справедливости и равноправия в судебных делах. Эта ориентация на соблюдение прав человека также подчеркивает, что все лица равны перед законом независимо от их этнической принадлежности, пола, убеждений, религии, социального статуса и состояния.

Это отражается в статье 26 УПК 2015 г., которая гласит: «Следователи, прокуроры, обвиняемые, защитники и другие участники процесса имеют равные права в даче показаний, оценке доказательств, обращении с запросами об выяснении объективных фактов дела». Органы и лица, ответственные за проведение процедур, обязаны выполнять свои полномочия и обязанности в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса при проведении процессуальных действий для всех участников процесса и во всех случаях, действуя без предвзятости и соблюдая равенство перед законом.

Во-вторых, право на справедливое судебное разбирательство также находит отражение в нормативных актах, регулирующих правовой статус участников процесса в Уголовно-процессуальном.

Эти положения предназначены для помощи подсудимым предоставить больше доказательств в свою защиту, опровергнуть обвинения в совершении преступления, или доказать обстоятельства, которые могли бы смягчить



наказание. Обвиняемые имеют право давать показания, не признавая себя виновными или не обязывая себя давать показания против себя. Ответчики также имеют право просить председательствующего задавать вопросы участникам процесса, если председательствующий согласен, и представлять свои аргументы на судебном заседании. Они также имеют право ознакомиться с протоколом судебного заседания и требовать внесения в него изменений и дополнений [9, с. 82].

Закон о праве подсудимого на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе выражается через принципы, закрепленные в УПК 2015 г. (статьи 4 - 12, 18, 19, 29 - 31, 58, 74).

В-третьих, право на справедливое судебное разбирательство также находит свое отражение в положениях, касающихся родительских процедур.

Равенство прокурора (обвинителя) с обвиняемым и защитой (правонарушителем) в представлении доказательств и аргументов в ходе судебного разбирательства, а также изменения в форме проведения судебного разбирательства, согласно УПК 2015 г., способствовали обеспечению справедливости судебного разбирательства. Например, статья 253 УПК 2015 года устанавливает обязанность суда получать доказательства, представленные защитниками, и запросить у лица, предоставившего доказательства, соответствующие документы и предметы. Эти действия фиксируются в протоколе.

Статья 322 УПК 2015 г. предусматривает, что до того, как предоставить ходатайство защиты, судебная коллегия обязана запросить у прокурора представление доказательств, документов и аргументов для реагирования на каждое мнение подсудимого, защитника и других участников процесса в ходе судебного заседания.

Статья 260 УПК 2015 г. обязывают суд учитывать мнения защитников, потерпевших, вовлеченных лиц и других участников процесса, а также рассматривать доказательства, представленные ими. Эти положения также



требуют объяснения причин, по которым суд не принимает определенные доказательства, а также учесть ходатайства и предложения прокуроров, подсудимых, защитников, потерпевших и других лиц, участвующих в судебном процессе.

Все вышеперечисленные процессуальные положения представляют собой конкретное выражение права на справедливое судебное разбирательство, признанного и закрепленного в УПК 2015 г.

3. Некоторые рекомендации и предложения

Основываясь на анализе Уголовно-процессуального кодекса Вьетнама в отношении права на справедливое судебное разбирательство и проведении сравнительного анализа с международными нормами, автор приходит к выводу, что необходимо внести изменения и дополнения в УПК 2015 г. В частности, предлагается внести следующие изменения:

Во-первых, предлагается внести изменения в положения, касающиеся бремени доказывания Суда.

Статья 15 УПК 2015 г., предписывающая, что ответственность за доказывание лежит на компетентных органах по проведению процедур, включая суды, вызывает диссонанс с судебной функцией Суда, как предусмотрено в Конституции 2013 года (пункт 1 статьи 102). Это также может оказывать негативное воздействие на независимость и объективность судебной деятельности Суда и влияет на право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. Как орган, исполняющий судебную функцию, Суд не несет обязанности по доказыванию преступления. Роль Суда заключается в рассмотрении представленных доказательств и принятии решения на основе имеющихся фактов: принятие обвинения (если решение суда указывает на виновность) или отклонение обвинения (если решение суда указывает на оправдание).

Для того чтобы обеспечить обвиняемому справедливое судебное разбирательство независимым и объективным Судом, автор предлагает внести



изменения в статью 15 Уголовно-процессуального кодекса 2015 года в направлении снятия с Суда бремени доказывания. Такие изменения могут включать следующие пункты:

«1. Суд обязан только исследовать и оценивать представленные доказательства.

2. Устранение задач и полномочий Суда, которые не являются частью судебной функции и могут влиять на принцип справедливого судебного разбирательства. Эти полномочия включают в себя ответственность за доказательство преступлений, полномочия на судебное преследование по делу (как указано в статьях 18, 153 и 326 УПК в 2015 году), а также компетенцию продолжать рассмотрение дела, когда Прокуратура отзывает свое решение обвинения или когда судебный орган превышает предел обвинения Прокуратуры» [10, с. 9].

Эти изменения могут способствовать укреплению независимости и объективности судебной деятельности, что в свою очередь обеспечит более справедливое судебное разбирательство для всех участников процесса.

Во-вторых, Для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство автор предлагает внести изменения в некоторые процессуальные нормы, особенно в раздел V (Судебные процедуры в судебных заседаниях) УПК Вьетнама. В частности, предлагается изменить роли и обязанности процессуальных субъектов и порядок судебного разбирательства в следующих аспектах:

1. Основная ответственность за допрос должна лежать на обвинителе (прокуроре), оправдателе (адвокате) и других субъектах (участвующих сторонах, защитниках законных прав и интересов участвующих сторон). Прокурор должен быть ответственным за представление обвинения, а адвокат - за представление защиты.

2. Судебная коллегия должна активно вмешиваться только в случаях, когда необходимо исследовать уличающие доказательства, снимать обвинения,



а также для более объективного исследования фактов дела. Ее роль должна оставаться нейтральной и обеспечивать соблюдение законных прав и интересов всех участников процесса.

Эти изменения могут способствовать более справедливому и эффективному судебному разбирательству, гарантируя соблюдение прав обвиняемых и обеспечивая независимость и объективность процесса.

В-третьих, Для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, автор предлагает усовершенствовать положения о правовом статусе обвиняемых и защитников в судебной деятельности. Эти усовершенствования могут включать следующие аспекты:

1. Гарантировать обвиняемым их права на справедливое судебное разбирательство, включая право на адвоката, право на презумпцию невиновности и право на равное обращение перед законом.

2. Обеспечить, чтобы обвиняемые и их защитники имели доступ к доказательствам и информации, необходимым для проведения судебного разбирательства.

3. Гарантировать, что обвиняемые имеют возможность активного участия в судебных процедурах и защиты своих законных прав и интересов.

4. Усилить меры по предотвращению пыток, принуждения и иных форм физического или психологического насилия в отношении обвиняемых, а также обеспечить соблюдение их права на неприкосновенность.

5. Обеспечить, чтобы обвиняемые и их защитники имели возможность вносить ходатайства, аргументировать свою позицию и получать решения по существу.

Усовершенствование положений о правовом статусе обвиняемых и защитников поможет обеспечить более справедливое и законное судебное разбирательство, при этом соблюдая права и интересы всех участников процесса.



Уголовно-процессуальное законодательство играет ключевую роль в обеспечении прав субъектов на участие в судопроизводстве. Оно определяет основные принципы уголовного судопроизводства, процедурные положения и порядок, а также ответственность органов прокуратуры, прокуроров и других участников уголовного процесса. Этот законодательный фреймворк не только регулирует судебные процедуры, но также демонстрирует приверженность страны соблюдению прав человека и гражданских прав.

Уголовно-процессуальное законодательство позволяет гражданам с различным правовым статусом защищать свои права и интересы перед судом. Оно обеспечивает равное обращение перед законом и предоставляет механизмы для осуществления права на справедливое судебное разбирательство. Принципы, положения и процедуры, установленные в уголовно-процессуальном законодательстве, должны соответствовать международным стандартам и конвенциям по правам человека.

Таким образом, уголовно-процессуальное право служит как средство интернализации международных норм и стандартов в области прав человека, так и инструментом обеспечения справедливого и законного судебного процесса.

Список литературы:

1. Liên Hiệp Quốc, Tuyên ngôn thế giới về quyền con người/ Организация Объединенных Наций, Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Quyen-dan-su/Tuyen-ngon-quoc-te-nhan-quyen-1948-65774.aspx> (дата обращения: 29.11.2023)

2. European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms/Европейской конвенции о правах человека [Электронный ресурс] URL: https://en.wikisource.org/wiki/European_Convention_for_the_Protection_of_Human_Rights_and_Fundamental_Freedoms (дата обращения: 29.11.2023)



3. Công ước Quốc tế về các Quyền Dân sự và Chính trị/ Международного пакта о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] URL: <https://moj.gov.vn/tttp/tintuc/Lists/CongUocQuocTe/Attachments/10/1.%20Cong%20Quoc%20ICCP%20-%20VN.pdf> (дата обращения: 29.11.2023)

4. American Convention on Human Rights/Американской конвенции о правах человека [Электронный ресурс] URL: <https://www.refworld.org/docid/3aeb36510.html> (дата обращения: 29.11.2023)

5. Liên Minh Châu Phi, Hiến Chương Châu Phi về quyền con người và quyền của các Dân tộc/ Африканский союз, Африканская хартия прав человека и народов [Электронный ресурс] URL: https://au.int/sites/default/files/treaties/36390-treaty-0011_-_african_charter_on_human_and_peoples_rights_e.pdf (дата обращения: 29.11.2023)

6. Nguyễn Ngọc Chí, Tổ chức và hoạt động các cơ quan tiến hành tố tụng trước yêu cầu cải cách tư pháp, Tạp chí Kiểm sát số 19/2023, tr.45./ Нгуен Нгок Чи, Организация и деятельность органов, ведущих судебные процессы в ответ на запросы о судебной реформе, Журнал Прокуратуры № 19/2023, с.45.

7. Ле Ван Кам, Система уголовного правосудия в период строительства правового государства, Монография, Издательство. Ханойский национальный университет, 2009 г., с.67.

8. Bộ luật Tố tụng hình sự nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, số: 101/2015/QH13 ngày 27.11.2015 /Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам №101/2015/QH13 27 ноября 2015 г. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (дата обращения: 29.11.2023)

9. Nguyễn Quang Hiên, Bảo vệ quyền con người trong tố tụng hình sự Việt Nam. Luận án tiến sĩ luật học, Hà Nội, 2009, tr.81./ Нгуен Куанг Хиен, Защита прав человека во вьетнамском уголовном процессе. Докторская диссертация по юриспруденции, Ханой, 2009 г., с.82.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ
ВЫПУСК №28

10. Hà Mai Hiên, Định hướng xây dựng nhà nước pháp quyền, Tạp chí nhà nước và Pháp luật số 11, 2020, tr.9/ Ха Май Хиен, Направления построения правового государства, Журнал «Государство и право» № 11, 2020 г., с.9.