



Егорова Екатерина Александровна  
Саратовская государственная юридическая академия  
Институт магистратуры  
Россия, Саратов  
[ekaterina.egorova.9876@gmail.com](mailto:ekaterina.egorova.9876@gmail.com)  
Egorova Ekaterina Aleksandrovna  
Saratov State Law Academy  
Institute of Magistracy  
Russia, Saratov

**К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ВЗЫСКАТЕЛЯ ПО  
ИСПОЛНЕНИЮ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ БЕЗ ОБРАЩЕНИЯ К ФССП  
ИЛИ КОЛЛЕКТОРСКИМ АГЕНСТВАМ**

**Аннотация:** в работе рассматриваются виды исполнения исполнительных документов взыскателем без обращения к ФССП. Выявлен конфликт интересов банка и работодателя как исполнителя судебного решения, поскольку банк может совмещать несколько ролей, а работодатель может препятствовать исполнительному производству.

**Ключевые слова:** исполнение судебного решения, банк, работодатель, самостоятельное исполнение, полномочия взыскателя.

**ON THE ISSUE OF EXERCISING THE POWERS OF THE RECOVERER  
TO EXECUTE A COURT DECISION WITHOUT CONTACTING THE FSSP  
OR COLLECTION AGENCIES**

**Annotation:** the paper considers the types of execution of enforcement documents by the recoverer without recourse to the FSSP. The conflict of interests of the bank and the employer as the executor of the judgment has been revealed, since the bank can combine several roles, and the employer can interfere with enforcement proceedings.



**Key words:** execution of a court decision, bank, employer, independent execution, powers of the recoverer.

В настоящее время, современное исполнительное производство Российской Федерации дает довольно обширный перечень возможных действий для взыскателя в целях реализации своего исполнительного листа. Так, взыскатель может:

Во-первых, реализовывать исполнение самостоятельно, без обращения к каким-либо государственным и негосударственным структурам. Так, например, исполнение может осуществляться в результате переговоров между взыскателем и должником с непосредственной передачей денежных средств взыскателю или исполнением других требований.

Фактически, взыскатель обладает теми же правами, что и профессиональные коллекторские агентства, кроме того, отсутствуют непосредственные ограничения, накладываемые на коллекторов. Однако, следует понимать, что при таком условии сам взыскатель не должен отвечать понятию коллектора. Таким образом, коллекторское агентство, выкупившее долг, ограничено в возможных мерах давления на должника [1].

Отходя от темы исследования, отметим, что исполнение данным образом не лишает взыскателя права впоследствии обратиться за принудительным исполнением в Федеральную службу судебных приставов (далее ФССП). По этой причине, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 31 и п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее 229-ФЗ от 2007 г.) и вытекающей из данных норм особенностью учета именно фактического исполнения [2], считаем необходимым составление сторонами соответствующего акта исполнения судебного решения в добровольном и самостоятельном порядке.

Тем не менее, данный метод, вероятно, редко применяется, поскольку нам неизвестен ни один пример судебного решения, в котором упоминается



(хотя бы косвенно) данная форма реализации прав взыскателя. Очевидно, что, если стороны довели спор до суда, они вряд ли будут рассчитывать на добровольное исполнение такого судебного решения без какого-либо давления «из вне». Однако, думается, что, хотя бы часть должников, проиграв суд, не будет заинтересована в излишнем и фактически ненужном давлении со стороны ФССП или иных лиц, содействующих исполнению судебного решения, а взыскатель может быть заинтересован в наискорейшем исполнении судебного решения.

Во-вторых, взыскатель может реализовывать свое право на исполнение исполнительного документа при помощи банков или иных кредитных организаций (ч. 1 ст. 8 229-ФЗ от 2007 г.) [2]. По этому поводу, считаем уместной позицию В.П. Хромовой, указывающей, что в современных реалиях банковские счета есть почти у всех людей [3, С. 170]. Предполагаем, что наличие банковских счетов является необходимостью. Следовательно, взыскание средств через банк должно быть эффективным.

Тем не менее, необходимо учитывать, что банк может одновременно совмещать в себе несколько правовых ролей, многие из которых могут породить возможность для злоупотребления банком своими правами. Так банк выступает в роли:

1. Взыскателя;
2. Должника;
3. Субъекта, способствующего исполнительным действиям [4, С. 71].

Думается, что банк потенциально может столкнуться с конфликтом интересов самого банка как субъекта, способствующего исполнительным действиям, должника и того же банка в роли взыскателя. Гипотетически, банк может незаконно удерживать денежные средства должника ссылаясь на ст. 14 ГК РФ [5].

По этому поводу, обратим внимание на позицию Е.В. Воронова, указывающего, что часто банки производят взыскание денежных средств,



внесенных должником по исполнительному листу в счет погашения иных кредитных обязательств [4, С. 71]. Отметим, что данное действие не запрещено законом, однако, исследователями права указанное не одобряется [Например, 4, С. 71].

Тем не менее, денежные средства, находящиеся на депозитарных счетах должника, ожидающие периодического списания по кредитным платежам, переходят в собственность кредитной организации лишь в момент их списания периодическим кредитным платежом, а, следовательно, до этого момента на них может быть наложено законное взыскание. При использовании данного метода исполнения судебного решения, фактически, у взыскателя возникает возможность специально (при наличии определенных знаний о кредитных обязательствах должника) не просто получить исполнение судебного решения, но и навредить должнику.

Взыскатель также наделен правом обжаловать действия банка, аналогично действиям судебного пристава-исполнителя [6, С. 87]. Однако, возникает вопрос о подсудности подобных заявлений. Данный вопрос прямо не урегулирован законом даже относительно обжалований постановлений ФССП [7, С. 61], однако, можно исходить из того, что обжалование действий юридического лица (банка) производится в районном суде.

Отметим, что данный способ исполнения судебного решения схож с ранними методами исполнений судебных решений (до принятия 229-ФЗ от 2007 г.), поскольку, как и ранее оригинал исполнительного листа подавался в банк, а не его копия, как при исполнении, осуществляемом ФССП.

По этому поводу уместна позиция Р.О. Опалева и А.В. Закарлюки, указывающих, что передача копии исполнительного листа вместо оригинала приставом-исполнителем являлось, на момент принятия 229-ФЗ от 2007 г., новеллой для российского права [8, С. 65].

В-третьих, взыскатель может реализовывать свое право на исполнение исполнительного документа при помощи работодателя должника.



Так, в силу ч.1 ст. 9 229-ФЗ от 2007 г. исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме ста тысяч рублей, может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем.

Таким образом законодатель прописывает условия для заявителя, при соблюдении которых исполнение может быть осуществлено работодателем (или иными, указанными в законе, лицами), а именно:

1. Условие периодичности выплат, подлежащих взысканию;
2. Условие о размере долга.

Тем не менее, в отличии от банка, работодатель вполне может не знать, как правильно исполнять требования по исполнительному листу [9, С. 43].

Так, работодатель, принимая исполнительный лист к исполнению, должен осознавать, что исполнительный лист является бланком строгой отчетности, а, следовательно, работодатель должен назначать ответственного за его сохранение и работу с ним работника [9, С. 44].

Однако, необходимо учитывать и человеческий фактор. Работодатель может быть заинтересован в неисполнении требований взыскателя (например, отказываясь принимать к исполнению исполнительный документ) или мешать исполнению (например, незаконно формально уменьшив заработную плату должнику).

Подводя итоги работы, считаем положительным для взыскателя наличие альтернативных способов осуществления исполнения судебного решения, однако, на данный момент существуют явные проблемы с реализацией данных методов. Фактически, непонятно, как закрепить результаты добровольного самостоятельно исполнения судебного решения, существует проблема конфликта статусов банка в исполнительном производстве (влекущая возможный конфликт его интересов), проблема защиты денежных средств от взыскания, подлежащих уплате по кредитным платежам, проблема



заинтересованности работодателя (или иных лиц, осуществляющих аналогичную функцию в исполнительном производстве).

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 03 июля 2016 № 230-ФЗ (ред. от 20 октября 2022) «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ч. I. Ст. 4163.

2. Федеральный закон от 02 октября 2007 № 229-ФЗ (ред. от 29 декабря 2022) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09 января 2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

3. Хромова В.П. Проблема взаимоотношений банка и клиента по договору банковского счета при исполнении судебных решений, аресту и взысканию денежных средств со счетов по исполнительным листам // Общество и наука: векторы развития : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 29 июня 2022 года / Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью "Центр научного сотрудничества "Интерактив плюс", 2022. С. 170-173.

4. Воронов Е.Н. Особенности правового положения банков и иных кредитных организаций в исполнительном производстве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 1. С. 70-74.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 16 апреля 2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.



6. Глотова Л.Н. Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий // Материалы Афанасьевских чтений. 2021. № 3(36). С. 85-97.
7. Скуратовская М.М. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 5. С. 59-63.
8. Опалев Р.О., Закарлюка А.В. К вопросу о списании денежных средств с банковского счета должника по исполнительным документам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 10. С. 64-70.
9. Иванов Д.В. Порядок исполнения работодателем исполнительных документов // Гражданское общество и правовое государство. 2015. Т. 2. С. 42-45.