



УДК 347.931

Парсаданян Мери Арменовна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

p.mary.a@mail.ru

Parsadanyan Mary

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОЕКТА СУДЕБНОГО АКТА

Аннотация: в статье рассматривается сущность конструкции проекта судебного акта с точки зрения ее соответствия принципам арбитражного процессуального права, анализируется и оценивается реализация принципов состязательности и непосредственности судебного разбирательства при использовании в арбитражных судах проекта судебного акта.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, оптимизация, проект судебного акта, принципы арбитражного судопроизводства, судебное разбирательство.

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLES OF THE ARBITRATION PROCEDURE USING THE DRAFT JUDICIAL ACT

Annotation: the article discusses the essence of the construction of the draft judicial act from the point of view of its compliance with the principles of arbitration procedure, analyzes and evaluates the implementation of the adversarial principle, and immediacy of judicial examination when using a draft judicial act in arbitration courts.



Key words: arbitration proceedings, optimization, draft judicial act, principles of the arbitration proceedings, trial.

Отправление правосудия должно осуществляться при неукоснительном соблюдении принципов права. Каждая из процессуальных отраслей права представляет собой сложную структуру, в основе которой стоит крепкий «фундамент». Этим фундаментом являются принципы судопроизводства, в том числе и арбитражного.

Наличие принципов является одним из критериев, наряду с предметом, методом, системой и источниками, определяющих формирование самостоятельно существующих отраслей права. М.А. Куликова обозначает, что система принципов, в свою очередь, позволяет правильно понимать, толковать и применять арбитражное процессуальное законодательство [2, с. 18]. Этим и обусловлено особое внимание к их изучению.

Использование понятия «фундамент» в характеристике принципов не напрасно: как для здания фундамент обеспечивает его устойчивость, воспринимая нагрузку и распределяя ее по основанию, так и законодательно закрепленные принципы охватывают весь процесс отправления правосудия на каждом его этапе, обеспечивая реализацию целей судопроизводства. Любая конструкция, закрепленная в арбитражном процессуальном законодательстве, должна соответствовать тем самым фундаментальным положениям.

Актуальность анализа принципов арбитражного судопроизводства обусловлена необходимостью оценки соответствия институтов арбитражного процесса, не нашедших законодательного закрепления, но используемых в практической деятельности, основополагающим началам закона. Одним из таких примеров выступает проект судебного акта. Рассмотрим подробнее особенности реализации принципов арбитражного процесса в случае представления лицами, участвующими в деле, а впоследствии и использования проекта судебного акта.



Конструкция проекта судебного акта впервые появилась в абзаце 1 пункта 9.2 «Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)», утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 года № 100 (далее – Инструкция по делопроизводству) которым установлено, что проект/проекты судебных актов могут быть представлены лицами, участвующими в деле [9]. Несмотря на то, что указанное право закреплено не в федеральном законодательстве, а в акте разъяснения норм права судебного органа, в арбитражных судах с 2013 года вплоть по настоящий момент применяется правило о проекте судебного акта. Вопрос сущности, юридической квалификации данного документа также в настоящий момент не подвергается правовому регулированию. С увеличением в арбитражных судах случаев представления проекта судебного акта лицами, участвующими в деле, возникает проблема реализации принципов арбитражного процесса при использовании судами данного документа.

Противоречие какого-либо элемента процессуальной формы хотя бы одному из законодательно закрепленных принципов недопустимо. В таком случае возникает вопрос: соответствует ли принципам арбитражного процесса представление и использование проекта судебного акта?

В контексте рассмотрения вопроса о представлении проекта судебного акта лишь одной из сторон рассматриваемого дела необходимо проанализировать реализацию судопроизводственного принципа состязательности. В силу части 2 статьи 9 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 24.07.2002 года № 95-ФЗ (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства [8]. Суть данного принципа заключается в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая его при помощи различных доказательств в своей правоте в споре [1, с. 80]. Его специфика состоит в распределении активности между лицами, заинтересованными в



исходе дела, и судом. Бремя доказывания возлагается на стороны, а суд освобождается от обязанности собирать доказательства. От того, насколько деятельны и предприимчивы в представлении различного рода доказательств стороны, зависит достижение ими желаемого результата при рассмотрении спорного материально-правового отношения в суде. Однако невозможно представить реализацию принципа состязательности и без активной роли суда: последний, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, в том числе создавая для сторон равные условия для представления доказательств, изложения и аргументации своей позиции по делу. В этой связи проект судебного акта, который не рассматривается в качестве доказательства, выступает одним из средств донесения стороной своей позиции до суда. Является ли в таком случае представление проекта судебного акта лицами, участвующими в деле, одним из способов реализации принципа состязательности арбитражного процесса?

С одной стороны, предоставляя возможность лицам, участвующим в деле, подавать ходатайство о приобщении к материалам дела проекта судебного акта, суд создает равные условия для сторон в части изложения последними своей позиции по разрешению дела. Если каждая из них представит в суд проект судебного акта, то судья, исследуя указанные документы, ознакомится с конкретной позицией по делу. Описанная модель отражает один из вариантов реализации принципа состязательности в арбитражном процессе: с одной стороны, лица, участвующие в деле, представляют предварительный вариант разрешения дела по существу, с другой стороны, суд, выступающий арбитром, оценивающим все представленные сторонами материалы, изучает и оценивает документы. Описанную ситуацию можно назвать одним из совершенных вариантов реализации принципа состязательности, когда стороны, уведомленные о правовой позиции своего оппонента, в равной мере представляют суду свою аргументацию по разрешению конкретного спора.



С другой стороны, вероятны ситуации представления проекта судебного акта лишь одним из лиц, участвующих в деле. Безусловно, последние распоряжаются принадлежащими им правами по своему усмотрению, что способствует реализации принципа диспозитивности в арбитражном процессе. Однако в данном случае большое значение приобретает вопрос о том, необходимо ли суду предлагать лицам, участвующим в деле, представлять проект судебного акта, если, например, одна из сторон уже воспользовалась таким правом? Суд в данной ситуации посредством активных действий станет способствовать реализации принципа состязательности, чтобы стороны были равны в возможности аргументации своей позиции по делу.

А.А. Смола называет одним из проявлений нарушения принципа состязательности представление проекта судебного акта одной из сторон без возможности ознакомления и представления возражений для другой стороны [7, с. 56-58]. Безусловно, к числу ключевых аспектов, характеризующих принцип состязательности, относится возможность каждого из лиц, участвующих в деле, знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Такое правило предполагает необходимость предварительного раскрытия доказательств. Следовательно, подразумевается равное положение сторон, а именно знание того, в чем заключаются аргументы другой стороны, и наличие возможности опровергнуть их. Представление проекта судебного акта лишь одной из сторон без ведома другой стороны о происходящем влечет ограничение прав последнего на аргументацию противоположной точки зрения.

Введение в законодательство конструкции проекта судебного акта должно сопровождаться установлением механизмов, обеспечивающих реализацию принципа состязательности. Довольно затруднительной представляется возможность правового регулирования обозначенного вопроса путем установления обязанности и для другой стороны представить суду проект судебного акта: стороны свободны в распоряжении своими правами, в том числе и по заявлению ходатайств. Как указывает А.А. Смола, арбитражные



суды предлагают представить проект судебного акта всем участникам [7, с. 56-58]. Иными словами, речь идет о праве, а не об обязанности представлять проект судебного акта. Вероятно, именно такой подход является весьма целесообразным ввиду учета принципа состязательности и равноправия сторон.

А.Р. Султанов одним из способов реализации принципа состязательности в арбитражном процессе отмечает возврат ходатайства после окончания рассмотрения дела и неприобщение к материалам дела, а также неиспользование представляемого проекта судебного акта без дачи возможности конкретной стороне высказать свою точку зрения [6, с. 73]. Обозначенная позиция весьма приемлема, поскольку к моменту удаления суда в совещательную комнату все представленные доказательства должны быть исследованы непосредственно в судебном разбирательстве. Приобщение к материалам дела новых неисследованных в судебном разбирательстве документов, а впоследствии и их указание в решении суда, повлечет нарушение прав противоположной стороны на отстаивание своей правоты по делу, а, следовательно, и несоблюдение принципа состязательности: вероятна ситуация, что лицо, участвующее в деле, не сможет узнать об аргументах противоположной стороны, представившей проект судебного акта после проведения судебного разбирательства, а впоследствии и не будет иметь возможность представить противоположные доводы. Таким образом подтверждается мысль о тесной взаимосвязи принципов арбитражного процесса между собой. Наличие, хотя и косвенное, в материалах дела неисследованных в судебном разбирательстве и зафиксированных в проекте судебного акта доказательств, может стать предпосылкой нарушения принципа состязательности.

Рассмотрим реализацию принципа непосредственности судебного разбирательства в связи с возможностью представления новых доказательств на стадиях пересмотра судебных актов. Частью 1 статьи 10 АПК РФ определено,



что арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу [8]. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта, что напрямую следует из содержания части 2 статьи 10 АПК РФ. В.В. Ярков указывает, что тем самым обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала [3, с. 46]. Поскольку Инструкцией по делопроизводству закреплена возможность подготовки проекта судебного акта на любой стадии рассмотрения дела, то его приобщение к материалам дела, например, после проведения судебных прений, может свидетельствовать о нарушении принципа непосредственности судебного разбирательства, если судом не будет возобновлено исследование доказательств. Ведь иначе после изучения в судебном заседании имеющихся доказательств, в материалах дела появятся новые и неисследованные сведения о фактах, которые впервые оговариваются лишь в проекте судебного акта. В таком случае, как отмечает А.Р. Султанов, можно говорить об использовании суда для создания преюдиции для другого дела [6, 67]. Данная мысль развивается, в том числе посредством копирования части проекта судебного акта, включающего в себя неисследованные в судебном заседании доказательства, и вставки ее (части проекта судебного акта) в окончательное решение, определение или постановление суда.

С.Л. Дегтярев указывает, что основой выделения преюдициальных фактов является посылка, в связи с которой суд не может рассматривать дважды один и тот же вопрос между теми же сторонами [4, с. 25]. Развитие тенденции «флеш-правосудия» чревато тем, что иные суды при разрешении спора станут учитывать обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным актом, в свою очередь основанным на доказательствах, не исследованных в судебном заседании.



В таком случае, А.А. Смола указывает, что основной проблемой содержательного аспекта для проекта судебного акта является включение в него тезисов, которые выходят за пределы предмета доказывания или даже предмета спора [7, с. 55-58]. Действительно, искусственно созданная преюдиция, которая, к слову, может и не оказывать существенного влияния на исход разрешаемого дела, «сослужит службу» для лиц, участвующих в деле, при рассмотрении с их участием другого спора, вероятно, имеющего для них большее значение: ранее установленные обстоятельства более не нужно будет доказывать в случае совпадения объективных и субъективных пределов преюдициальности. Следовательно, в случае обнаружения факта изложения стороной в проекте судебного акта доказательств, не изученных непосредственно в судебном заседании, судом перед указанием их в решении необходимо возобновить исследование доказательств. Обнаружение в проекте судебного акта какого-либо нового обстоятельства по делу не должно оставаться со стороны суда незамеченным.

В дополнение к вышесказанному следует отметить про указание в проекте судебного акта, представляемого в суды проверочных инстанций, новых доказательств, ранее не отраженных и не исследованных при рассмотрении дела в нижестоящих судах. Например, предел рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции сведен к тому, что новые доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, предоставлены быть не могут. В части 2 статьи 268 АПК РФ закреплено исключение из общего правила, в соответствии с которым дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными [8]. Безусловно, если стороной подано ходатайство о приобщении к материалам



дела новых доказательств с обоснованием невозможности их представления в суд первой инстанции, и арбитражным судом апелляционной инстанции оно удовлетворено, то проблемных вопросов при их указании в судебном акте не возникает.

Однако лицо, представляющее проект судебного акта в суд апелляционной инстанции, может указать в нем новые доказательства и оформить их в виде уже установленных фактов, избегая обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции. Можно ли в таком случае квалифицировать проект судебного акта как документ, представляющий собой один из вариантов разрешения материально-правового спора, и одновременно как ходатайство о приобщении к материалам дела новых доказательств в суде апелляционной инстанции? Довольно сложно однозначно ответить на данный вопрос. Вероятно, представляется возможным учитывать такие доказательства при рассмотрении дела лишь в том случае, если из содержания проекта судебного акта недвусмысленно следует обоснование невозможности их представления в суд первой инстанции. Иначе судье надлежит не использовать в окончательном судебном акте формулировки, касающиеся вопросов о новых доказательствах, невозможность приобщения которых при рассмотрении дела в суде первой инстанции не обоснована. В противном случае материалы дела будут дополнены неисследованными нижестоящим судом доказательствами, далее последние могут быть отражены в постановлении апелляционного суда, что приведет к нарушению принципов арбитражного процесса.

В части анализа вопроса о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции необходимо обозначить следующее. В силу части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений [8]. Иными



словами, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах тех доводов, которые изложены заявителем в жалобе. Однако приобщение к материалам дела и использование проекта судебного акта в суде апелляционной инстанции может повлечь нарушение данной нормы, проявляющееся в следующем. Сторона, представившая проект судебного акта в суд апелляционной инстанции, может указать в нем доводы и аргументы, противоположные тем, что были ею обоснованы изначально в жалобе, то есть имеется вероятность выхода за пределы доводов. Копирование и вставка судьей части проекта судебного акта в постановление суда второй инстанции с упущением обозначенного аспекта приведет к нарушению правил отправления правосудия. Иными словами, если судья укажет в выносимом им судебном акте все аргументы стороны, изложенные ею в проекте судебного акта (в том числе и выходящие за пределы доводов, изначально обозначенных в жалобе), то могут быть нарушены пределы рассмотрения дела в арбитражном апелляционном суде. Следовательно, в каждом конкретном случае, прежде чем использовать проект судебного акта, судье необходимо детально рассмотреть и изучить отраженные в нем доводы, аргументы и подтверждающие их доказательства, чтобы не допустить нарушение норм процессуального права.

Таким образом, посредством исследования вопроса соблюдения фундаментальных положений арбитражного процесса можно утверждать о том, что использование проекта судебного акта требует особого внимания и контроля со стороны судьи. По мнению С.Л. Дегтярева, вне зависимости от модели отправления правосудия, основной целью судебной власти остается устранение правового конфликта [5, с. 106]. Для ее достижения судьям следует при использовании проекта судебного акта детально изучать каждое положение, зафиксированное в нем. В обратном случае стремление достичь поставленной цели может повлечь за собой допущение ошибок и невозможность защиты прав и законных интересов сторон. Упущение даже, казалось бы, небольшой детали и в связи с этим использование проекта



судебного акта при составлении итогового варианта решения, определения или постановления способно привести, в том числе к нарушению основополагающих идей арбитражного процесса.

Роль принципов в арбитражном процессуальном праве велика. Они состоят между собой в тесной взаимосвязи. Нарушение одного из них неизбежно повлечет за собой неисправность и сбой в реализации иных принципов. Следовательно, любое несоответствие фундаментальным началам арбитражного процесса какого-либо элемента процессуальной формы станет предпосылкой невозможности защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства.

Использование проекта судебного акта при соблюдении установленных правил отправления правосудия не препятствует реализации принципов арбитражного процесса, а наоборот, способствует более активному участию сторон в суде и росту их заинтересованности в исходе рассматриваемого дела.

Список литературы:

1. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2021. 752 с.
2. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева – М.: Норма, 2008. 366 с.
3. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. В.В. Яркова, – 4-е изд. испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. 1400 с.
4. Дегтярев С.Л. Влияние преюдиции на судебное доказывание в современном арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 1. – С. 23-26.
5. Дегтярев С.Л. Цели и задачи судебной власти на современном этапе // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2005. – № 6. – С. 99-108.
6. Султанов А.Р. Арбитражное флеш-правосудие? // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 1. – С. 60-77.



7. Смола А.А. Может ли быть процессуальным злоупотреблением представление в суд проекта судебного акта? // Закон. – 2022. – № 7. – С. 52-70.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 года № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023 года) // Парламентская газета. – 2002. – № 140-141. – 27 июля.

9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 года № 100 (ред. от 11.07.2014 года) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» / СПС КонсультантПлюс // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645/ (дата обращения: 10.04.2023 года).