



Гусейнов Тофик Азерович

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС

Юридический факультет

Россия, Волгоград

ta_guseynov@mail.ru

Huseynov Tofik

Volgograd Institute of Management (branch) RANEPА

Faculty of Law

Russia, Volgograd

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ СОЗДАНИЯ ЕДИНОЙ ЦИФРОВОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Стремительное развитие цифровых технологий давно поставило вопрос о возможности упрощения обмена документацией в судопроизводстве. Несмотря на то, что главной задачей в науке обычно ставится именно признание электронной формы документа или электронного доказательства, полагаем, что также важным является использование цифровых технологий для упрощения работы представителя при подготовке правовой позиции, представления интересов клиента в процессе. Именно о формировании удобной системы взаимодействия граждан (их представителей) с судебными органами идет речь в этой статье.

Ключевые слова: цифровизация, система судов, суды общей юрисдикции, электронные документы, система арбитражных судов, Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ.

ON SEPARATE ASPECTS OF CREATING A UNIFIED DIGITAL JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION



Annotation: the rapid development of digital technologies has long raised the question of the possibility of simplifying the exchange of documentation in legal proceedings. Despite the fact that the main task in science is usually the recognition of the electronic form of a document or electronic evidence, we believe that it is also important to use digital technologies to simplify the work of a representative in preparing a legal position, representing the interests of a client in the process. It is about the formation of a convenient system of interaction between citizens (their representatives) with the judiciary that is discussed in this article.

Key words: digitalization, system of courts, courts of general jurisdiction, electronic documents, system of arbitration courts, Supreme Court of the Russian Federation, Constitutional Court of the Russian Federation

Цифровизация в жизни современного человека занимает все больше и больше места. Активно «электронизируется» порядок предоставления государственных и муниципальных услуг, оцифровываются сведения о гражданах. Очевидно, что такой процесс не мог не затронуть судебную систему Российской Федерации.

В юридической науке большое внимание уделяется цифровизации доказательств, использованию их в судебном процессе. Часто можно услышать о проблемах доступа к правосудию, использования систем видео-конференц связи, даже возможному применению искусственного интеллекта при вынесении судебных решений.

Принимая во внимание важность указанных проблем, полагаем, что в реалиях российской действительности, практики правоприменения, особенностей вершения правосудия считаем необходимым обратить внимание на более актуальные вопросы влияния цифровизации судов на деятельность профессионального юриста.



Как известно, в настоящее время в цифровизации электронной системы судов РФ действуют две крупных составляющих:

Первое из них - «Электронное правосудие», включающее в себя «Мой арбитр», - система, которая практически полностью передает в электронном виде картотеку арбитражных дел, банк судебных решений, уведомление о поданных ходатайствах, заявлениях по делу и иных документов («электронный страж»), а также иные сервисы, которые позволяют ускорить и упростить доступ граждан к правосудию [6]. Указанные сервисы позволяют участникам арбитражного процесса беспрепятственно пользоваться информацией о судебной практике для формирования своей позиции по делу для достижения успешного результата. Кроме того, благодаря возможности ознакомления с материалам дела онлайн представители могут сэкономить временные и денежные ресурсы, т.к. фактически для исследований позиции по делу своего оппонента, поднятия архивов заседаний за прошедшие годы, в т.ч. в многолетних банкротных делах, которые включают в себя крупные обособленные споры, им не приходится покидать своего рабочего кабинета. Однако такой доступ дается всего лишь на одни сутки и юрист просто может не успеть ознакомиться с делом или проглядеть время за которое нужно было ознакомиться с делом

К сожалению, цифровизация системы судов общей юрисдикции значительно уступает арбитражному аналогу.

В настоящее время систему судов общей юрисдикции по критерию цифровизации можно условно разделить на «Портал судов г. Москвы», а также систему «ГАС «Правосудие» [7, 8]. Несмотря на то, что обе системы в разной степени позволяют сделать доступ к правосудию более удобным, они не лишены минусов.

Так, в системе судов г. Москвы достаточно удобный интерфейс и поиск по делам, однако фактически стороны лишены возможности надлежащим образом знакомиться с делами, т.к. файлы с решениями или определениями



размещаются в системе в формате .doc и часто могут быть обезличенными вплоть до отсутствия сведений не только о сторонах или присужденных суммах, а также идентификационных данных секретарей судебного заседания и т.д. Более того, иногда в файле находится лишь резолютивная часть решения, которая не позволяет своевременно узнать о том, по каким мотивам пришел к выводу суд в процессе вынесения решений.

В электронной системе судов общей юрисдикции немного по-другому представлена реализация цифровизации. Несмотря на то, что формально все суды включены в систему «ГАС «Правосудие», но фактически они функционируют отдельно друг от друга. Так, каждый суд имеет отдельный сайт, а подача различных процессуальных документов осуществляется через портал «обращение граждан» который по своему оформлению значительно отличается от сайтов, но обладает недостаточным количеством сервисов [9].

Сама система ГАС «Правосудие» выражается в том, что граждане могут самостоятельно, зная номер дела посмотреть сводную информацию по нему, а также решение суда. Нужно учитывать, что достаточно часто поиск информации по делу работает достаточно не точно. Даже зная точный номер невозможно гарантировать нахождение в системе нужных сведений. Более того, проблемой остается бесконтрольность в части обезличивания судебных решений, не системность их размещения, в нарушение принципов гласности правосудия.

Как правило, не размещение информации оправдывается защитой частных интересов граждан, особенно, если дело касается семейных споров. Полагаем, что такой подход не является верным.

Помимо сайтов судов существуют также информационные порталы с базами данных судебной практики (например СудАкт, Судебные решения РФ и т.д.) [10, 11]. Таким образом, автоматизация доступа к судебной системе представляет собой достаточно разрозненный и неоднородный перечень ресурсов, которые дублируют друг друга, могут идти вразрез с предоставляемой



информацией и в итоге приводят к затрудненности использования этого ресурса в повседневной деятельности.

Важной частью этой системы, на наш взгляд, должен стать доступ к судебной практике, в т.ч. и по семенным делам. Отсутствие доступа к последним затрудняет формирование позиции по делу, поиск судебной практики по спорным вопросам. Это особенно важно, когда в семейных спорах судья должен вынести решение исходя из конкретных обстоятельств дела, где большую роль играют личные качества сторон.

В отличие от системы арбитражных судов, где достаточно легко спрогнозировать практику применения закона судами вышестоящих инстанций, в судах общей юрисдикции, в силу отсутствия системности затруднительно искать судебные решения, которыми должны руководствоваться нижестоящие суды [1].

Другой проблемой, которая должна быть решена для создания наиболее применимой электронной системы, является оцифровка томов дел и судебных актов. Указанная задача может решиться путем увеличения штата секретарей и помощников судей для каждого судьи.

В целом, рационально было бы предложить создание единой системы электронного доступа к сведениям о деятельности судов, которая бы объединяла информацию как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов под эгидой Верховного Суда РФ. Можно предположить, что на главной странице сайта можно будет выбрать раздел «суды общей юрисдикции и мировые судьи» или «арбитражные суды». Также, возможно внедрить в эту информационную систему определения и решения Конституционного Суда РФ.

Нужно отметить, что в литературе уже идет речь о формировании такой системы.

Так, Калашникова Е.Б., в том числе считает проблемной отсутствие правового статуса документов, которые будут выполнены в форме электронного



документа, его разной юридической силой по сравнению с бумажным решением суда [5, с. 99]. Считаем, что такой довод не совсем верен, т.к. исходя из содержания ПП ВС РФ от 26 декабря 2017 № 57 можно сделать вывод, что в своей сути документ, подписанный электронной подписью и документ на бумажном носителе идентичны [2]. Более того, при подаче жалобы на судебное решение посредством использования ресурсов «Мой арбитр», лицо может свободно прикрепить копии обжалуемых актов по указанному делу прямо из системы, не дожидаясь получения указанных копий из суда.

Обращаясь к международному опыту, можно отметить, что в республике Кыргызстан в настоящее время действует «Государственный реестр судебных актов», которая в дальнейшем должна позволить гражданам получить доступ к вынесенным судебным актам, а также, совместно с АИС «Суд» следить за стадией судопроизводства получать информацию по делу [4, с. 101].

Разумеется, важным остается вопрос о проблеме защиты персональных данных и личной информации об участниках процесса, особенно, в сфере семейных споров. На эту проблему обращает внимание, например, Солдаткина О.Л. [3, с. 66]. Ученый указывает на возможность проведения кибератак и иных способов получения информации злоумышленниками. Думается, что такие опасения переоценены. На самом деле, здесь можно применить аналогию с использованием кодов доступа для ознакомления с материалами дела в арбитражном процессе. Так, в семейном споре стороны (представители сторон) на предварительном судебном заседании могут получить уникальный пароль, который при вводе сможет позволить им полноценно ознакомиться с имеющимися по делу сведениями, изучить определения суда и т.д. Остальные же лица, при подготовке правовой позиции по делу, смогли бы ознакомиться с обезличенными копиями судебных решений и определений. Кроме того, нужно отметить, что семейные споры обезличиваются сами по себе, часто не неся в себя



какой-либо личной информации, которая не могла бы была установлена из открытых источников, т.е. не нарушают тайну личной и семейной жизни.

Следующим доводом, который может помешать внедрению этой системы может послужить необходимость произведения затрат федерального бюджета на такую цифровизацию. Думается, что этот довод может быть нивелирован в перспективе, т.к. сам по себе активное внедрение электронных средств и сервисов может снизить затраты на расходные принадлежности, а также освободить время для развития права судьями судов как на местном уровне, так и высших судах.

Таким образом, можно предположить, что в настоящее время было бы рациональным разработать ресурс единой системы цифровизации правосудия, которая бы позволила лицам, заходя на один сайт знакомиться с информацией по делам, рассматриваемых в системе арбитражных судов, судов общей юрисдикции, у мировых судей, а также иметь доступ к существующей судебной практики нижестоящих и вышестоящих инстанций, в т.ч. решениям ВС РФ и КС РФ (в настоящее время, кроме разрозненных обезличенных сайтов такую информацию можно получить в коммерческих версиях справочно-правовых систем). Именно наличие единой, унифицированной электронной системы судов (производств по делам) позволят повысить доступ граждан к правосудию, упростят деятельность по представлению интересов в суде и ведению споров. Что же касается вопросов о защите информации, то здесь необходимо проводить мероприятия по повышению стандартов киберзащиты информационных систем, а также использовать уникальные цифровые коды для доступа к информации.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. Москва «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде



апелляционной инстанции» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь 2020 г.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 г. Москва «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // "Российская газета", N 297, 29.12.2017.

3. Солдаткина О.Л. Использование современных информационных технологий для цифровизации судебной системы // Право. Законодательство. Личность. – 2019 г. - № 1 (28) С. 65-70.

4. Шабыев Р.Ж., Жумалиева Ж.И. Цифровизация судебной системы // Современные проблемы механики – 2021. - № 46 (4) – С. 99-105.

5. Ширяева А.И. Калашникова Е.Б., Электронное правосудие, как следствие цифровизации судебной системы // MODERN SCIENCE. – 2019 г. - № 1-10. – С. 198-200.

6. Мой арбитр RU [Электронный ресурс] // URL: <https://my.arbitr.ru/#index>.

7. Официальный портал судов города Москвы [Электронный ресурс] // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/>

8. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Интернет-портал [Электронный ресурс] // URL: <https://sudrf.ru/>

9. Обращения граждан. ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс] // URL: <https://ej.sudrf.ru/letters?fromOa=34RS0008>.

10. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/>.

11. Судебные решения РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/>.