



АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС; ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.963

Исаев Илья Денисович

Саратовская государственная юридическая академия

Институт прокуратуры

Россия, Саратов

ilya_73@outlook.com

Isaev Ilya

Saratov State Law Academy

Institute of Public Prosecutor's Office

Russia, Saratov

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: статья посвящена существующим проблемам ограничения полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве. Рассмотрены процессуальные формы участия прокурора – подача заявления и дача заключения. Обоснованно предложены изменения в законодательство, расширяющие права прокурора в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, заявление в суд, заключение прокурора, прокурорский надзор, прокурор.

SOME PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN THE CIVIL PROCESS

Annotation: the article is devoted to the existing problems of limiting the powers of the prosecutor in civil proceedings. The procedural forms of participation of the prosecutor are considered – filing an application and giving an opinion. Amendments



to the legislation extending the rights of the prosecutor in civil proceedings are reasonably proposed.

Key words: civil procedure, application to the court, prosecutor's opinion, prosecutor's supervision, prosecutor.

Гражданское судопроизводство охватывает значительный круг вопросов, с которыми граждане обращаются для защиты своего права. Зачастую эти вопросы обладают повышенной социальной значимостью и требуют дополнительной поддержки со стороны государства. С этой целью в ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) подробно изложены полномочия прокурора по участию в гражданском судопроизводстве. Прокурор использует две процессуальные формы: заявление в суд, а также дача заключения по делу в случаях, предусмотренных законом. Однако в научном сообществе остается актуальной тема достаточности предоставленных прокурору прав. Так, С.И. Ахметзянов, А.В. Лошкарев отмечают, что *«до сих пор существуют дискуссии о том, что полномочия прокурора в судопроизводстве в настоящее время значительно сужены, так как ранее гражданским процессуальным законодательством было предусмотрено право прокурора на подачу заявления по любой категории гражданских дел»* [1, с. 124]. Присутствует и противоположное мнение – Е.С. Смагина утверждает, что *«отсутствие ограничений предъявления прокурором иска не может быть оценено положительно»*.

Обратимся к ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, согласно которой заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Также указано, что ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите прав в некоторых сферах. При этом данный перечень не охватывает обращения в сфере участия граждан в долевом строительстве, защиты



избирательных прав, в сфере жилищно-коммунальных отношений и других сфер общественной жизни. Но участие прокурора в подобных делах необходимо в силу их повышенной общественной значимости. Так, прокуратура активно осуществляет полномочия по надзору за деятельностью, направленной на защиту прав участников долевого строительства, посредством личных приемов граждан, проведения прокурорских проверок, актов прокурорского реагирования. Зачастую полномочия в данной сфере осуществляются после возникновения проблем с завершением строительства путем направления материалов проверки в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Также избирательные права относятся к категории конституционных прав граждан, которые требуют особой защиты государства, то же касается и права граждан на участие в публичных мероприятиях. Таким образом, указанный в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ перечень не является полным. Необходимо расширить данную норму и не ограничивать право прокурора подавать заявление в суд о защите прав и законных интересов в том случае, когда необходима его правовая позиция. Схожей позиции придерживаются и С.И. Ахметзянов, А.В. Лошкарев [1, с. 125]. Авторы убедительно показывают, что участие прокурора в гражданском процессе должно быть реализовано в полной мере. Нерешенным остается вопрос, что именно следует относить к категории дел повышенной общественной значимости. Можем предположить, что в данное понятие стоит включить защиту конституционных и иных, связанных с ними прав.

Не менее важным вопросом являются и положения ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, которые предусматривают особую форму участия прокурора – дачу заключения. Научная литература насыщена анализами данного полномочия, однако законодательного закрепления понятия заключения не предусмотрено. А.В. Фадеев, Н.О. Прокудина приходят к выводу, что *«значимость заключения прокурора в процессе, заключается в том, что в нем прокурор дает правовую оценку, а также указывает, на основании какого закона должно быть*



разрешено дело» [3, с. 209]. Так, согласно вышеуказанной норме, неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. При этом прокурор дает заключение по категориям дел, которые направлены на восстановление нарушенного права и законного интереса гражданина. Анализ данного положения законодательства позволяет сделать вывод, что оно направлено на соблюдение законности, содействие суду в правильном рассмотрении дела. Суд обязан принять все меры для надлежащего извещения прокурора о судебном заседании в целях полного и своевременного рассмотрения дела. Стоит отметить, что несмотря на то, что ведомственные акты предполагают обязательное участие прокурора по определенным категориям дел (так, п. 5 приказа Генерального прокурора № 2 обязывает обеспечить обязательное участие прокурора и дачу им мотивированного заключения по делам, предусмотренным частью 3 статьи 45 ГПК РФ [4]), в законе тем не менее предусмотрена возможность проведения судебного заседания без него. Данное положение законодательства следует исключить из Гражданского процессуального кодекса, а также закрепить, что неявка прокурора является препятствием к разбирательству дела, и судебное заседание подлежит отложению. Такая норма в полной мере отразила бы и применяемые на практике ведомственные акты, за неисполнение которых следует дисциплинарная ответственность, и существующую судебную практику. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» в пункте 19 указано, что *«правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений статей 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции»* [5]. В случае изменения вышеуказанной нормы, последовало бы сокращение количества апелляционных представлений, так как исходя из представленных положений Постановления



Пленума Верховного Суда РФ прокурор в любом случае имеет право обжаловать решение суда первой инстанции, даже в случае его неявки, а отложение судебного разбирательства способствовало бы обеспечению явки прокурора и более полному рассмотрению гражданского дела с его участием.

Таким образом, прокурор является важнейшим участником гражданского судопроизводства. Его участие обусловлено необходимостью защиты прав граждан в сферах, требующих внимания со стороны государства. Однако полномочия прокурора в гражданском процессе несколько ограничены и требуют расширения с целью обеспечения защиты интересов граждан и всего общества. Так, в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ следует не ограничивать перечень сфер для подачи прокурором заявления в суд по обращению гражданина, а в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ указать, что неявка прокурора требует отложения судебного заседания.

Список литературы:

1. Ахметзянов С.И., Лошкарев А.В. Участие прокурора в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2. С. 123-125.
2. Смагина Е.С. Некоторые особенности защиты имущественных интересов государства в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Проблемы обеспечения и защиты публичных интересов: сборник научных статей. М.: Сер. «Научная мысль», 2015. С. 51-32.
3. Фадеев А.В., Прокудина Н.О. Участие прокурора в гражданском процессе: актуальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1-2. С. 208-210.
4. Приказ Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 (ред. от 19.10.2022) «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. 2021. № 2.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и



введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.