



Пеленицына Марина Валентиновна

Пичугина София Владимировна

Российский государственный университет правосудия

Крымский филиал

Россия, Симферополь

pelemar@rambler.ru

sofiya.lebedenko@mail.ru

Pelenitsyna Marina

Pichugina Sofia

The Russian State University of Justice

The Crimean branch

Russia, Simferopol

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛОВ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

Аннотация: в статье приведен анализ юридических вопросов, касающихся обоснования проблемы установления пределов рассмотрения дела при апелляционном судопроизводстве, институт апелляции направлен на исправление судебных ошибок, вероятность допущения которых обосновывается человеческим фактором и является достаточно высокой. Автор анализирует существующие в юридической доктрине мнения относительно возможности выхода суда апелляционной инстанции за пределы доводов жалобы, а также существующие гражданский и арбитражный порядок судопроизводства.

Ключевые слова: апелляция, пределы рассмотрения дела, меры защиты, гражданское судопроизводство, полная апелляция, неполная апелляция.



IMPLEMENTATION OF LEGAL PROTECTION MEASURES WHEN SETTING THE LIMITS OF CONSIDERATION OF AN APPEAL

Annotation: legal issues related to the justification of the problem of establishing the limits of consideration of a case in appellate proceedings, the institute of appeal is aimed at correcting judicial errors, the probability of which is justified by the human factor and is quite high. The author analyzes the opinions existing in the legal doctrine regarding the possibility of the court of appeal going beyond the arguments of the complaint, as well as the existing civil and arbitration procedures of legal proceedings.

Key words: appeal, limits of consideration of the case, protective measures, civil proceedings, full appeal, incomplete appeal.

Конституцией Российской Федерации в статье 46 закрепляет гарантию каждому на судебную защиту его прав и свобод который является основным законом нашего государства. Осуществление судебной защиты совершается судами судебной системы Российской Федерации. При этом существующий в нашем государстве механизм обеспечения прав и свобод постоянно реформируется с учетом требований современности, потому что уровень результативности указанного механизма зависит от его соответствия большому количеству юридических, социальных и экономических факторов. В частности, среди юридических факторов, оказывающих воздействие на эффективность устанавливаемых государством средств защиты прав и свобод человека, особое место обладает конкурирующий характер их реализации субъектами правоотношений, устранение пробелов и коллизий правового регулирования.

Реализация права на судебную защиту не является неограниченной. Как неоднократно указывал в своих позициях Конституционный Суд РФ, указанное право не предоставляет возможность каждому гражданину выбрать любое из существующих средств и способов судебной защиты по своему усмотрению.



Особенность применения определенной процедуры к той или иной ситуации определяется характеристиками обстоятельств дела, его категорией.

В качестве одного из основных механизмов реализации гарантируемого Конституцией РФ права на судебную защиту является возможность обжалования судебных решений в порядке апелляционного судопроизводства. Значимость данного вида судопроизводства заключается в уменьшении числа допускаемых судебных ошибок, достигаемом путем пересмотра дела, а также контролирование деятельности нижестоящих судов.

Целью апелляционного судопроизводства является создание благополучных условий для достижения определенного требуемого юридического результата, а именно обеспечения законности и обоснованности выносимых судебных решений, их справедливости [8, с. 23.].

Апелляционная проверка обладает юридико-фактическим характером и подразумевает за собой выявление полноты и правильности установления значимых обстоятельств для дела судом первой инстанции, правильности оценки имеющихся по делу доказательств.

Однако, апелляционное производство, несмотря на значительную роль, процессуально ограничено в полномочиях, в частности, в установлении пределов рассмотрения дела.

Для изучения проблематики какого-либо правового явления или механизма первостепенным является выявление его сущности. Непосредственно под пределами рассмотрения дела следует понимать границы, в рамках которых осуществляется повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, уровень «вторжения» апелляционного суда. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции состоят из следующих элементов: пределов по рассмотрению объекта обжалования, пределов оснований для обжалования и пределов процессуальных действий, которые могут осуществить суд и лица, участвующие в деле.



Исходя из положений гражданского законодательства, по общему правилу суд апелляционной инстанции ограничен в рассмотрении дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, а также в возражениях сторон. Между тем, согласно положениям Гражданского процессуального кодекса РФ, в интересах законности данные пределы могут быть расширены и апелляционный суд вправе проверить дело в полном объеме. Отсутствие точных критериев установления случаев необходимости проверки дела в интересах законности и вызывают многочисленные дискуссии в научных кругах, а также неоднозначность практики рассмотрения дел в различных судах субъектов нашего государства.

Авторы отмечают в настоящее время в доктрине права можно выделить две основные группы мнений относительно вопроса пределов рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Одна группа ученых выступает против наделения суда апелляционной инстанции возможностью выхода за пределы доводов апелляционной жалобы, приводя следующие аргументы:

- закрепление возможности суда апелляционной инстанции выходить за пределы доводов жалобы напрямую нарушением принцип диспозитивности, являющийся главенствующим в гражданском процессе;

- пересмотр дела в полном объеме несет в себе угрозу нарушения истинных интересов сторон, участвующих в деле;

- закрепление возможности пересмотра вне зависимости от мнения сторон по делу указывает на императивное регулирование, наличие которого необходимо минимизировать в гражданском процессе.

В качестве основной проблемы, ученые выделяют возможность подмены диспозитивной воли сторон, участвующих в деле, интересами законности, в целях обеспечения которых и проводится пересмотр дела. Налицо большая вероятность поворота ситуации к худшему, то есть изменения решения суда



первой инстанции таким образом, что даже сторона, инициировавшая повторное рассмотрение дела, останется в худшем положении, нежели при вынесении решения судом первой инстанции [10, с. 47.].

Учитывая изложенное, Верховным Судом РФ сделан вывод о том, что выход за пределы рассмотрения апелляционной жалобы невозможен в том случае, если подобное будет вести к ухудшению положения лица, которого оно достигло при рассмотрении дела в суде первой инстанции [3].

Примером является дело, в котором истец обжаловал решение суда первой инстанции, указав, что суд вышел за пределы его исковых требований. Суть спора заключалась во взыскании задолженности по оплате электрической энергии. Суд первой инстанции, удовлетворив требования, взыскал денежные средства за период больший, нежели был заявлен самим истцом. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы, оставив решение суда первой инстанции в силе. Кассационный суд также указал на правильность решения судов нижестоящих инстанций, сославшись на невозможность пересмотра дела, влекущее ухудшение положения истца, в данном случае – уменьшение взыскиваемой суммы, при отсутствии возражений со стороны ответчиков [4].

В качестве еще одного примера в деле, рассматриваемым в порядке арбитражного судопроизводства, в котором судом апелляционной инстанции было установлено отсутствие основания для начисления неустойки, которая была взыскана судом первой инстанции. Между тем, поскольку заявителем жалобы являлся истец, который не оспаривал решение в указанной части, а со стороны ответчиков возражения отсутствовали, суд посчитал невозможным выход за пределы доводов апелляционной жалобы [6].

Выходя за пределы доводов апелляционной жалобы, суд в обязательном порядке должен обосновать мотивы такого выхода. При отсутствии указания на мотивы выход за пределы будет признан необоснованным. Так, к примеру,



определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было направлено на новое рассмотрение дело о взыскании денежных средств по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, в котором суд апелляционной инстанции вышел за пределы доводов жалобы, содержащей указания на несогласие лишь с присужденными суммами, отменив также решение и в части обращения взыскания, тогда как решение в указанной части никем обжаловано не было. В качестве обоснования суд апелляционной инстанции указал на неверное применение нижестоящим судом норм материального права. Верховный Суд РФ указал, что выход за пределы доводов апелляционной жалобы по мотиву неправильного применения норм материального права был бы возможен, если бы решение суда в данной части было обжаловано кем-либо из лиц, участвующих в деле, но по иным доводам [7].

Иная группа ученых, напротив, поддерживают законодательные положения о возможности выхода за пределы доводов апелляционной жалобы. Так, к примеру, Л.А. Терехова отмечает, что нарушения принципа диспозитивности быть не может, поскольку изначально апеллянтом были сужены пределы рассмотрения при подаче апелляционной жалобы [9, с. 343].

В первую очередь действия суда должны быть направлены на обеспечение интересов государства и общества в целом, а потому неверным является отождествление принципа диспозитивности с бесспорным началом цивилистического судопроизводства.

Авторы отмечают, что первоначальной целью осуществления судопроизводства в разрешении спора должно с учетом мнений сторон и баланса интересов для достижение социальной справедливости.

Между тем, ввиду отсутствия в законодательстве положений о причинах выхода за пределы доводов апелляционной жалобы, суды апелляционной инстанции осуществляют этот выход практически в каждом деле вне



зависимости от наличия реальной необходимости. Ввиду изложенного полагаем необходимым закрепить в процессуальном законодательстве нормы, устанавливающие точные условия и причины осуществления выхода за пределы жалобы, помимо указания на соблюдение интересов законности.

Принятым в 2012 году Постановлении Пленума Верховного суда РФ предпринята попытка раскрытия содержания интересов законности. Судом приведен достаточно широкий перечень сфер социальной и правовой жизни, в интересах которых суд апелляционной инстанции может проверить дело в полном объеме [1].

Однако, полагаем, что формулировки указанного интерпретационного акта являются размытыми, неопределенными. Подобная широкая трактовка интересов законности предоставляет суду апелляционной инстанции неограниченное право вне зависимости от желания и волеизъявления заинтересованных в конкретном деле лиц, расширить пределы апелляционного пересмотра.

Указанное приводит к случаям отказа от апелляционного обжалования при страхе лица поворота к худшему, что недопустимо для реализации мер защиты.

Иная регламентация в арбитражном судопроизводстве из положений части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выход за пределы доводов апелляционной жалобы не возможен, если решение суда в указанной части не обжалуется и на это не указывается в возражениях лиц, участвующих в деле.

Принятое в 2020 году Постановление Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющее правила применения арбитражного процессуального законодательства при апелляционном судопроизводстве, устанавливает, что при рассмотрении в апелляционной инстанции дела, которое обжалуется в части, надлежит выяснить мнение сторон, участвующих в деле, о необходимости пересмотра дела в полном объеме. Мнения сторон фиксируются в протоколе



судебного заседания. В случае же отсутствия лиц, участвующих в деле, на судебном заседании, пересмотр дела в полном объеме при отсутствии на то указаний в жалобе либо в возражениях не возможен [2].

Существенную разницу между гражданским и арбитражным процессами можем показать случаем из судебной практики. Так А. обратился с иском о признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании компенсации морального вреда. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично – приказ отменен, взыскана компенсация в размере 10 000,00 рублей. Судом апелляционной инстанции решение суда в части отмены приказа отменено, принято новое решение, в котором в иске в данной части отказано. Суд кассационной инстанции отметил, что несмотря на отсутствие в апелляционной жалобе, поданной истицей, доводов о несогласии с решением суда в данной части, в интересах законности был осуществлен пересмотр дела в полном объеме [5].

На основании вышеизложенного можно утверждать, что подобная регламентация наиболее способствует достижению баланса публичных и частных интересов, эффективности реализации мер защиты. Исходя из стремлений законодателя к унификации гражданского и арбитражного судопроизводства, полагаем необходимым закрепить в качестве основного порядок, имеющихся на данный момент в арбитражном процессе.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023)



2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 года №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023)

3. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №2 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023)

4. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2023 №88-4651/2023 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023)

5. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2022 №88-998/2022 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023)

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.04.2023 №Ф09-1709/23 по делу №А07-4185/2022 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>. (дата обращения: 25.05.2023).

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 №49-КГ21-8-К6, 2-16/2019. [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-07022023-n-5-kg22-144-k2/>.

8. Сахнова Т.В. О пределах проверки судебных постановлений в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - №4. - С. 45-48.

9. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дисс. ... д-ра юрид. наук. - Екатеринбург, 2008.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ
ВЫПУСК № 26

10. Улетова Г.Д. Апелляция, кассация, надзор сквозь призму времени: Интервью с судьей судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, кандидатом юридических наук, заслуженным юристом России Н.И. Маняком // Современное право. - 2016. - №8. – С 23-28.