



**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС; ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС;
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС**

УДК 347.98

Кусакин Александр Андреевич

Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского

Юридический факультет

Россия, Нижний Новгород

mr.kusakin@mail.ru

Kusakin Alexandr

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

Law faculty

Russia, Nizhny Novgorod

**К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
СПОРОВ ВЕРХОВНОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: в статье рассматривается вопрос о подведомственности экономических споров Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции. Отмечается, что на данный момент законодательство не содержит четко дифференцированного перечня категорий споров, в которых Верховный Суд РФ может выступать как суд первой инстанции в арбитражном процессе. Делается вывод о фактическом исключении рассмотрения Верховным Судом РФ дел об оспаривании ненормативных правовых актов в качестве суда первой инстанции в рамках арбитражного процесса и о необходимости регулировать рассмотрение подобных споров законодательством об административном судопроизводстве.

Ключевые слова: Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный процесс, подведомственность, компетенция, судебная система Российской Федерации, экономические споры.



ON THE ISSUE OF JURISDICTION OF ECONOMIC DISPUTES TO THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: The article considers the issue of the jurisdiction of economic disputes of the Supreme Court of the Russian Federation as a court of first instance. It is noted that at the moment the legislation does not contain a clearly differentiated list of categories of disputes in which the Supreme Court of the Russian Federation can act as a court of first instance in the arbitration process. It is concluded that the Supreme Court of the Russian Federation de facto excludes the consideration of cases on challenging non-normative legal acts as a court of first instance in the framework of the arbitration process and the need to regulate the consideration of such disputes by legislation on administrative proceedings.

Key words: The Supreme Court of the Russian Federation, arbitration process, jurisdiction, competence, judicial system of the Russian Federation, economic disputes.

Несмотря на то, что Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) хоть и является кодифицированным нормативным правовым актом, он не содержит в себе все нормы права, которые регулируют арбитражный процесс – различные федеральные и федеральные конституционные законы также являются источниками арбитражного процессуального права.

Одним из таких законов является Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде РФ» (далее – ФКЗ «О ВС РФ») [9], регулирующий вопросы как судоустройственного, так и судопроизводственного характера: в частности, вопросы отнесения к компетенции Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) определенных категорий дел, которые рассматриваются им в качестве суда первой инстанции. Однако ФКЗ «О ВС РФ» как закон, прямо не относящийся к структуре АПК РФ, может вступать в противоречия с ним или, что встречается гораздо чаще, при недостаточности определённости, ясности и логичности в построении текста правовых норм образовывать правовые пробелы,



преодолевать которые необходимо судам как основным правоприменителям актов процессуальных отраслей права.

Проблема, которую представляется целесообразным исследовать, относится исключительно к подведомственности ВС РФ, что исключает возможность нарушения единообразия судебной практики. Однако в настоящее время вопрос о наличии у ВС РФ компетенции по рассмотрению в качестве суда первой инстанции отдельных категорий дел остается не до конца урегулированным, в связи с чем считаем необходимым предложить на него развернутый и структурированный ответ, который до настоящего времени в литературе и практике не представлен.

Начнем с того, что действующее законодательство России четко определяет компетенцию ВС РФ по экономическим спорам в части 5 статьи 2 ФКЗ «О ВС РФ»: ВС РФ компетентен в рассмотрении экономических споров в качестве суда первой инстанции между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов, а также между высшими государственными органами субъектов РФ. Те немногие дела, в рамках которых было применение данной нормы, подтверждают подведомственность таких споров ВС РФ, отказывая в удовлетворении требований истца в делах, не имеющих отношения к указанным спорам [7].

Однако существует категория дел, относящихся к подведомственности ВС РФ в качестве суда первой инстанции, при разрешении которых возникают вопросы применения норм процессуального права. В частности, это дела об оспаривании ненормативных правовых актов тех субъектов, которые прямо перечислены в ФКЗ «О ВС РФ» - Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ и другие. Данные категории дел являются подведомственными ВС РФ, в том числе в случае при затрагивании отношений, связанных с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности [5; 6], то есть в рамках предмета регулирования споров по АПК РФ. Однако, на наш взгляд, остается неурегулированным вопрос о том, в



порядке какого судопроизводства ВС РФ будет рассматривать данные дела, поскольку налицо конкуренция двух видов судопроизводства: арбитражного и административного.

Кажущийся банальным и простым вопрос, тем не менее, содержит в себе ряд особенностей, о которых стоит упомянуть. Начнем с того, что в части дел административного судопроизводства и экономических споров между государственными органами компетенция разграничивается на основании различных частей статьи 2 ФКЗ «О ВС РФ», на что обращается внимание в литературе [2, с. 24]. Так, в части 4 указанной статьи предусмотрены категории дел административного судопроизводства, подведомственные ВС РФ в качестве суда первой инстанции, а в части 5 указано на то, что ВС РФ рассматривает экономические споры между органами государственной власти. Часть 4 указанной статьи дает следующую формулировку: «Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела», и далее перечисляются категории дел. При этом формулировка, предложенная в ч.1 ст.29 АПК РФ: «Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела...» в буквальном ее истолковании вообще не предусматривает возможности ВС РФ по первой инстанции рассматривать дела из представленных категорий, поскольку ВС РФ не входит в систему арбитражных судов РФ [10].

Конечно, формулировка ч.1 ст.29 АПК РФ при ее официальном толковании может быть расширена и охватывать компетенцию ВС РФ. Даже п.5 ч.1 ст.29 АПК РФ, обуславливает возможность рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, соблюдением условия отнесения федеральным законом рассмотрения указанных дел к компетенции арбитражного суда. Однако необходимо обозначить иную категории споров, которые более



неподведомственные высшим судам (сюда же мы относим и ранее существовавший Высший Арбитражный Суд РФ) в порядке арбитражного судопроизводства – оспаривание нормативных правовых актов. Ранее действовавшая редакция АПК РФ относила к компетенции арбитражного суда большой спектр общественных отношений, регулирующие которые нормативные правовые акты могли быть оспорены в арбитражном суде – сейчас же в рамках арбитражного судопроизводства могут рассматриваться дела, неподведомственные Суду по интеллектуальным правам. Все остальные подобные споры, даже если они проистекают из предпринимательской или иной экономической деятельности, рассматриваются в судах общей юрисдикции

Исходя из этого, норма, позволяющая ВС РФ рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов в качестве суда первой инстанции, предполагает, что такие дела будут рассматриваться, с какими бы отношениями они не были связаны, в рамках административного судопроизводства, а не арбитражного.

Такой подход законодателя приводит к исчерпывающему характеру перечня категорий нормативных правовых актов (а также актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами), которые могут быть предметом оспаривания в арбитражном суде, причем в специализированном арбитражном суде, что еще раз подчеркивает отнесение общего регулирования оспаривания таких актов в рамках административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и в ВС РФ соответственно. Необходимо обратить внимание на данный аспект, поскольку и оспаривание нормативных актов, и оспаривание ненормативных актов, отнесенных к неподведомственности ВС РФ по первой инстанции, содержится в части статьи, раскрывающей компетенции, по рассмотрению административных дел, а не экономических споров.



Еще одной проблемой, касающейся в принципе производства в ВС РФ в качестве суда первой инстанции, является фактическое отсутствие возможности апелляционного обжалования актов ВС РФ, вынесенных им в качестве суда первой инстанции [3, с.54; 8, с.80]. Формальное указание на возможность апелляционного обжалования актов соответствующей судебной коллегии ВС РФ в Апелляционную коллегию ВС РФ (причем указание в нормах посвященных надзору, что достаточно негативно отражает технико-юридическую сторону вопроса) не обеспечивает такое обжалование как таковое. Статья 181 АПК РФ предусматривает возможность обжалования решения арбитражного суда первой инстанции в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в арбитражный суд кассационной инстанции при соблюдении условий, установленных АПК РФ. Признаем, что данная формулировка может быть применена по аналогии к нормам, регулирующим производство в Апелляционной коллегии ВС РФ, однако такое применение блокирует статья 238 АПК РФ, которая определяет арбитражным судом апелляционной инстанции только суд, созданный согласно Федеральному конституционному закону «Об арбитражных судах в Российской Федерации», а, как было отмечено выше, ВС РФ в систему арбитражных судов, тем более арбитражных судов апелляционной инстанции, не входит.

Обобщая все вышесказанное, следует сделать следующий вывод: судопроизводство по оспариванию ненормативных правовых актов, подведомственное ВС РФ в качестве суда первой инстанции, должно производиться в рамках не арбитражного, а административного судопроизводства. Техничко-юридическое разделение экономических и административных дел, которые ВС РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции, отнесение категории дел по оспариванию ненормативных правовых актов в часть статьи, посвященную административным делам, вместе с оспаривание нормативных актов, которые практически полностью выведены из-под юрисдикции арбитражных судов, а также не урегулированная подробно



процедура апелляционного обжалования, если дело рассматривалось в ВС РФ по первой инстанции, – все это подтверждает тезис, высказанный выше. Категории дел, вытекающих из публичных правоотношений, которые вправе (именно вправе) рассмотреть арбитражный суд, по нашему мнению, не должны толковаться расширительно, поскольку в таком случае будет нарастать степень конкуренции в регулировании порядка рассмотрения одних и тех же дел разными нормативными актами. Поэтому позиция, которая относит такие дела к компетенции ВС РФ [4, с.98], нами не разделяется в силу вышеназванных оснований.

Таким образом, применение норм административного судопроизводства при рассмотрении данной категории дел позволит, во-первых, соблюсти тенденцию отделения ВС РФ как суда первой инстанции от арбитражных судов, а во-вторых, воспользоваться более проработанным и непротиворечивым нормативным правовым актом в сфере административного судопроизводства.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // «Российская газета». 2002. № 137.
2. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (постатейный): Комментарий / Борисов А. М.: Юстицинформ, 2014. 192 с.
3. Воронов А.Ф. О подсудности дел по экономическим спорам Верховному Суду Российской Федерации // Законодательство. 2015. № 4. С. 52-56
4. Исамагомедов А.М., Маметов Т.А. Верховный Суд как высший судебный орган по разрешению экономических споров // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 2. С.97-99.



5. Определение Верховного Суда РФ от 16 января 2017 г. № 307-КГ16-18520 по делу № А21-8812/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 06.12.2023)

6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2019 № 09АП-70988/2018 по делу № А40-275738/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 06.12.2023)

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2021 г. № Ф09-4360/21 по делу № А07-20576/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 06.12.2023)

8. Тай Ю.В. Через тернии к звездам, или Судебная реформа, два года, полет нормальный? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 64-83.

9. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // «Российская газета». 2014. № 27.

10. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023) // «Российская газета». 1995. № 91.