



Рухтина Валентина Сергеевна

Чухарева Мария Валерьевна

Российский государственный университет правосудия

Уральский филиал

Россия, Челябинск

[valentina\\_rsv@mail.ru](mailto:valentina_rsv@mail.ru)

[chukhareva.mari@bk.ru](mailto:chukhareva.mari@bk.ru)

Rukhtina Valentina

Chukhareva Maria

Russian State University of Justice

Ural Branch

Russia, Chelyabinsk

## ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

**Аннотация:** статья посвящена особенностям доказывания по делам о признании оспоримых и ничтожных сделок недействительными. Авторами рассмотрен предмет доказывания и специфика доказывания при признании недействительными отдельных категорий сделок, в том числе сделок, нарушающих требования закона и иных нормативно-правовых актов, на которые требуется согласие юридического лица, противоречащим основам правопорядка и нравственности, совершенных лицом, признанным недееспособным и малолетним.

**Ключевые слова:** сделка, предмет доказывания, недействительная сделка, оспоримая сделка, ничтожная сделка, особенности доказывания.

## FEATURES OF PROOF IN CASES OF INVALIDATION OF THE TRANSACTION



**Annotation:** the article is devoted to the peculiarities of proof in cases of recognition of disputed and void transactions as invalid. The authors consider the subject of proof and the specifics of proof when invalidating certain categories of transactions, including transactions that violate the requirements of the law and other regulatory legal acts, for which the consent of a legal entity is required, contradicting the foundations of law and order and morality, committed by a person recognized as incapacitated and underage.

**Key words:** transaction, subject of proof, invalid transaction, disputed transaction, void transaction, features of proof.

Сделки занимают центральное место в системе гражданско-правовых отношений, поскольку сделка появилась со времен появления экономических отношений между людьми.

Использование института сделок позволяет субъектам гражданского оборота удовлетворять базовые потребности, которые возникают у них, при этом, важное значение института сделок заключается в осуществлении урегулировании оборота товара и услуг на рынке. Между тем, в практической деятельности достаточно часто встречаются случаи, когда ранее заключенная сделка признается недействительной.

Исходя из этого правовые нормы, которые регламентируют порядок осуществления сделок, должны быть четко сформулированными, не должны содержать пробелов и коллизий.

Особое внимание при рассмотрении споров о признании сделки недействительной играет ее предмет и особенности доказывания.

Предмет доказывания представляет собой совокупность обстоятельств, которые необходимы для принятия судом законного и обоснованного решения при рассмотрении дела по существу [7, с. 145-150].

Специфика доказывания проявляется при признании недействительными отдельных категорий сделок. Доказывания по делам о признании сделки



недействительной достаточно часто предполагает использование не только прямых, но и косвенных доказательств.

Для того, чтобы использовать косвенные доказательства в процессе доказывания необходимо использовать комплекс косвенных доказательств, которые подтверждают определенный факт. При этом косвенные доказательства не должны вызывать сомнение в своей подлинности (то есть быть достоверными) и должны прямо подтверждать или дополнять друг друга.

Признание оспоримой сделки недействительной сопряжено с необходимостью доказывания факта нарушения прав и законных интересов или охраняемых законом интересов третьих лиц, которые принимают участие в процессе совершения сделки. В данном случае важно отметить, что решение по иску в отношении признания оспоримой сделки недействительной носит преобразовательный характер, что соответственно подразумевает, что решение суда будет рассматриваться в качестве юридического факта.

При обращении с исковым заявлением о признании недействительной оспоримой сделки, лицо, которое заявляет исковое требование, заранее предполагает, что факт нарушения права уже состоялся, что соответственно предопределяет необходимым осуществить защиту нарушенного права. В данном случае в предмет доказывания по данным делам будет включаться установление того факта, что права и законные интересы истца действительно были нарушены и соответственно каким образом они были нарушены [4, с. 60-63].

При оспаривании сделки, которая нарушает требования закона и иных нормативно-правовых актов может быть оспорена в суде в том случае, если такая сделка не только нарушает требования нормативно-правовых актов, но и посягает на публичные интересы, права и законные интересы третьих лиц. В данном случае следует учитывать, что под публичными интересами будут пониматься интересы неопределенного круга лица, а также вопросы, связанные



с обеспечением безопасности, жизни и здоровья граждан и т.п. Предполагается, что в предмет доказывания при оспаривании данных сделок входит:

- указание на то положение закона или иного нормативно-правового акта, которое нарушает данная сделка;

- указание на публичные интересы тех лиц, которые нарушены в процессе заключения сделки или которые могут быть нарушены в процессе последующего исполнения сделки.

При оспаривании сделки на заключение которой требуется согласие юридического лица, обязательным обстоятельством, которое должно быть установлено в процессе доказывания, следует считать установление отсутствия полномочий субъекта на заключение сделки, а также доказывание того факта, что руководитель организации не знал или не мог знать о совершении сделки.

Для заключения ряда сделок требуется получение согласия третьего лица, государственного органа либо органа местного самоуправления [1]. В данном случае в предмет доказывания входит установление объема полномочий того лица, которое должно было давать согласие на сделку, а также причины, по которым данное согласие не было получено.

Данные сделки признаются недействительными в том случае, если истец докажет то, что контрагент не был осведомлен либо должен был быть осведомлен, что на момент заключения сделки отсутствовало необходимое согласие на ее заключение. В данном случае важно отметить, что то лицо, которое дало согласие на заключение сделки не может в последующем оспорить данную сделку по тому основанию, что оно не знало о характере и иных обстоятельствах, связанных с заключаемой сделкой

В свою очередь, предмет доказывания по иску, связанному с ничтожной сделкой включает в себя обстоятельства, которые связаны с несоответствием элементов сделки определенным юридическим или нормативным условиям, иным юридическим фактам либо правовым последствиям, которые предусмотрены в законодательстве для сделок определенной категории.



В процессе оспаривания ничтожных сделок, судебные инстанции достаточно часто сталкиваются с определенными проблемами, которые заключаются в том числе в некотором несовершенстве норм материального права, предусматривающих отдельные основания признания сделки ничтожной. Так, например, в положениях ст. 169 ГК РФ, предусмотрена возможность оспаривания сделки, которая противоречит основам правопорядка и нравственности, между тем, в законодательстве не раскрывается, что именно входит в категорию «основы правопорядка» и «нравственность» с точки зрения положений гражданского законодательства. В данном случае следует говорить о существовании оценочных понятий, которые могут быть различим образом трактованы разными судебными инстанциями [5, с. 156-170] .

Таким образом, в настоящее время в практической деятельности достаточно часто возникают дискуссии не только в науке относительно оправданности введения в ГК РФ состава недействительной сделки, противной основам правопорядка и нравственности, с установленными законом конфискационными последствиями, но и различная трактовка правоприменительными органами, однако, как правило, правовые последствия признания сделки недействительной гораздо легче оценить на сегодняшний день, основываясь на нормах действующего законодательства РФ, нежели относительно сделок, противных нормам нравственности, поскольку в данном случае данный правовой институт нуждается в некотором нормативном дополнении в части определения «нравственности» и пределов нарушения норм нравственности.

Ничтожными также являются сделки, которые совершаются лицом признанным **недееспособным** в связи с наличием у него психического заболевания. В данном случае истец должен доказать тот факт, что контрагент быть осведомлен об отсутствие гражданской дееспособности у лица, страдающего психическим заболеванием на момент совершения сделки.



Аналогичным образом осуществляется доказывание при оспаривании сделок, которые были совершены **малолетними**.

В настоящее время имеются определенные проблемы, связанные с признанием ничтожными сделками тех сделок, которые совершаются малолетними [5, с. 49-59]. Основные проблемы в данном случае возникают при определении мелкой бытовой сделки. Так, отсутствие дефиниции «мелкая бытовая сделка» в нормах гражданского законодательства РФ и отсутствие определенных критериев, которые позволят установить, что данная сделка относится к числу мелких бытовых приводит к тому, что ряде случаев некоторые права и законные интересы граждан (в том числе родителей и законных представителей) могут быть нарушены, поскольку совершаемые сделки, как было видно на основе анализа судебной практики, правомерно признаются действительными.

В практической деятельности достаточно распространенной является тенденция, связанная с указанием в исковых заявлениях нескольких составов недействительности оспариваемой сделки, что соответственно усложняет сам процесс доказывания. В данном случае, по нашему мнению, создается прецедент злоупотребления правом со стороны истца, поскольку, ссылаясь на несколько оснований недействительности сделки, истец тем самым усиливает свои позиции в состязательном процессе, обеспечивая себе тем самым дополнительные гарантии удовлетворения заявленных исковых требований [6, с. 120-130]. Кроме того, это приводит к усложнению предмета и процесса доказывания. В данном случае может возникнуть несколько ситуаций, к которым следует отнести:

- ссылку истца на несколько совокупностей фактических обстоятельств, которые охватываются разными составами недействительности;
- ссылку истца на несколько совокупностей фактических обстоятельств, которые предусмотрены одним составом недействительности, но которые



дополнены ссылками в исковом заявлении на правовые нормы, свойственные другим составам недействительности.

В данном случае предполагается, что в предмет доказывания будет входить самостоятельный предмет доказывания, который свойственен разным составом недействительности, что в свою очередь усложняет процесс доказывания и соответственно усложняет сам процесс судебного разбирательства [3, с. 80-90]. Во втором случае, при указании в исковом заявлении дополнительных ссылок на правовые нормы, можно говорить о злоупотреблении правом истца для создания себе дополнительных процессуальных гарантий. В этом случае отсутствие оценки доводов истца может послужить основанием для последующей отмены судебного решения

Таким образом, по нашему мнению, отсутствие обязательного указания на необходимость определение предмета доказывания по данным делам является существенным пробелом в процессуальном законодательстве и приводит к усложнению предмета доказывания при рассмотрении исковых требований о признании сделки недействительной.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 24.07.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 32, 1994, ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 20.07.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 46, 2002, ст. 4532.
3. Абдиримов А.Ф. Совершенствование нормативного регулирования признания сделок недействительными // Юридическая наука. 2022. 690 с.
4. Ладыка А.Е. Понятие сделки в гражданском праве // Colloquium–journal. 2023. 860 с.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК №28

5. Назаров В.В. К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2023. 470 с.

6. Налиткина С.В. К вопросу о юридических последствиях недействительности сделки по российскому законодательству // Вестник магистратуры. 2022. 850 с.

7. Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву // Право. 2023 590 с.