



Чернышева Александра Сергеевна

Российский государственный университет правосудия

Юридический факультет

Россия, Иркутск

[alexa.chernisheva@gmail.com](mailto:alexa.chernisheva@gmail.com)

Chernysheva Alexandra

Russian State University of Justice

Faculty of Law

Russia, Irkutsk

## К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

**Аннотация:** автором проведен анализ института судебного примирения, проанализированы статистические данные использования медиации и судебного примирения в гражданском процессе. В статье указываются преимущества и недостатки судебного примирения, отмечаются некоторые проблемы, существующие на современном этапе, а также предлагаются возможности их решения.

**Ключевые слова:** судебное примирение, судебный примиритель, примирительные процедуры, медиация, медиатор, гражданский процесс.

## ON THE QUESTION OF THE EFFECTIVENESS OF THE INSTITUTE OF JUDICIAL RECONCILIATION

**Annotation:** the author analyzed the institution of judicial reconciliation, analyzed statistical data on the use of mediation and judicial reconciliation in civil proceedings. The article indicates the advantages and disadvantages of judicial reconciliation, notes some problems that exist at the present stage, and also suggests possibilities for solving them.



**Key words:** judicial conciliation, judicial conciliator, conciliation procedures, mediation, mediator, civil process.

В 2019 году появился новый институт примирительных процедур – судебной примирение, положения о котором закреплены в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации. Через год был утверждён Регламент проведения судебного примирения (далее – Регламент) [1].

Еще в рамках принятия АПК РФ 2002 года его проект N 90066448-3, который изначально не претендовал на роль нового процессуального кодекса, допускал в целях урегулирования спора привлечение арбитражным судом посредника из числа арбитражных заседателей, судей в отставке или иных лиц, рекомендованных этим судом [2].

Напомню, что в 2010 году впервые была введена такая процедура, как медиация, на которую были сделаны большие ставки в части оказания содействия судебной системе, ведь в зарубежных странах данный институт вполне успешно применялся и приносил плоды. Однако в нашей стране, надежд медиация не оправдала.

Обратимся к статистическим сведениям о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. В 2020 году было рассмотрено 641 822 гражданских и административных дел, из которых лишь в 668 была применена процедура медиации; в 2021 году из 772 634 процедура медиации была использована всего в 257 случаях; в 2022 году из 839 908 дел в 367 [3]. В 2020 году процент дел, где была применена процедура медиации составляет 0,1% от общего количества дел; в 2021 году – 0,03%; в 2022 году – 0,04 %. Столь низкий процент можно объяснить высокой стоимостью услуг медиации, недоверием граждан, низкой



договороспособностью сторон спора, а также малым количеством профессиональных медиаторов.

Судебное примирение – достаточно новый институт, хотя уже на сегодняшний день видно, что данная примирительная процедура тоже используется нечасто. Вновь обратимся к статистическим данным. В 2020 году процент применения судебного примирения составил 0,02% от общего количества дел. Это можно объяснить тем, что данная процедура была только год как введена. Однако ситуация почти не изменилась и в последующие года. Так, в 2021 и 2022 годах процент составил всего 0,05%. Но, если сравнивать с процедурой медиации, к судебному примирению обращаются немного чаще, ведь данный институт для сторон бесплатный, а также судебный примиритель – авторитетный и опытный юрист, к которому возникает больше доверия, нежели к медиатору.

Статистика применения посредничества в арбитражном процессе за тот же период свидетельствует о невостребованности ни медиации, ни судебного примирения, так как в 2021 и 2022 годах примирительные процедуры были применены всего в 4 случаях.

В связи со всем вышеизложенным поговорим о преимуществах и недостатках судебного примирения.

Судебное примирение - примирительная процедура, которая проводится в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве между участниками правового спора судебным примирителем - судьей в отставке, направленная на урегулирование спора с учетом интересов спорящих сторон. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 года утвержден список судебных примирителей, в котором учитываются опыт работы, специализация, регион проживания кандидата [4]. Таким образом, судебным примирителем является лицо, которое имеет богатый судейский опыт и которому стороны конфликта будут охотнее доверять, нежели медиатору. Также статьей 14 Регламента закреплены некоторые полномочия судебного



примирителя, которые отсутствуют у медиатора: разъяснение законодательства и практики его применения, дает сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора, сохранения между сторонами деловых отношений и др. А частью 6 статьи 15 Федерального закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» содержится положение, согласно которому медиатор не вправе оказывать сторонам юридическую, консультационную или иную помощь [5]. Таким образом можно сказать, что решение, закрепленное в Регламенте более удачно, так как по управлению юридическим конфликтом у судебного примирителя больше полномочий.

Однако в учебной литературе содержится мнение о том, что у судебного примирителя больше юрисдикционных компетенций, нежели примирительных. В связи с этим предлагается научить как судебных примирителей, так и судей, рассматривающих медиабельные споры, медиативной технике [6, с. 9]. Такое предложение кажется целесообразным, ведь в процессе обучения указанные лица подчерпнут для себя много новых знаний от опытных примирителей.

Вновь вернемся к проблеме малого процента обращения к процедуре судебного примирения. Так, в целях правового информирования населения о данном институте необходимость просвещать граждан с помощью средств массовой информации о всех положительных аспектах судебного примирения, к примеру, о безвозмездности услуг судебного примирителя.

Также в целях повышения популярности данной примирительной процедуры в литературе высказывается мнение об обязательности проведения процедуры судебного примирения в рамках подготовки дела к судебному разбирательству [7, с. 84]. Действительно, в данном умозаключении присутствует целесообразность, однако, стоит помнить, что одним из основных принципов судебного примирения является принцип добровольности, заключающийся в том, что вся процедура осуществляется по воле ее участников, исключая какое-либо принуждение. Все-таки «примирительные



процедуры - дополнительная опция, которую стороны самостоятельно или по предложению судьи могут добровольно выбрать для наилучшего разрешения спора» [8, с. 23]. Поэтому, на мой взгляд, законодательное закрепление обязательности судебного примирения кажется нецелесообразным, хотя это и несомненно увеличит процент обращения к процедуре.

Помимо прочего хочется указать проблему, которую справедливо выделяет Е.С. Трезубов, а именно проблему логистики в части доступности отдаленных территорий субъекта, какие-либо вопросы возмещения расходов на проезд до места судебного примирения и проживание судебного примирителя нормативно не решены [9, с. 67]. Однако практика показывает, что соответствующие расходы возлагаются на самого судебного примирителя. Так, Девятым кассационным судом общей юрисдикции было отказано в удовлетворении кассационной жалобы в части возмещении расходов на проезд к месту проведения процедуры примирения [10]. Суд пришел к выводу, что вопрос о возмещении судебным примирителям командировочных расходов, в том числе связанных с оплатой проезда, законом не предусмотрен. Таким образом, сложившаяся ситуация также сказывается на низкой эффективности применения судебного примирения, так как судебные примирители отказываются от участия в процедуре вне места своего жительства.

Таким образом, в данной статье были рассмотрены преимущества и недостатки судебного примирения, приведены статистические данные обращения к указанной примирительной процедуре, а также предложены варианты решения проблем, связанных с осуществлением судебного примирения. Хочется надеяться, что этот институт станет часто применяемой примирительной процедурой и будет способствовать быстрому урегулированию спора мирным путем.

### Список литературы:



1. Постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 2019 г. N 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».
2. Паспорт проекта N 90066448-3 «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен Высшим Арбитражным Судом РФ) (подписан Президентом РФ).
3. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79/>.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2020 N 1 «Об утверждении списка судебных примирителей».
5. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, N 31, ст. 4162.
6. Иванова Е.А., Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Условия эффективного развития судебного примирения в России // Российский судья. 2022. N 4. С. 8 – 13.
7. Основы судебного примирения [Текст] / С. В. Лазарев ; [предисл. И. В. Решетниковой]. - Москва ; Берлин : Инфотропик Медиа, 2011. - 229 с. : ил.; 22 см.; ISBN 978-5-9998-0044-2.
8. Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. N 9. С. 20 – 23.
9. Трезубов Е.С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. N 4. С. 59 – 71.
10. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2022 N 88-597/2022.