



Яценко Анастасия Олеговна  
Бесельман Илона Владимировна  
Российский государственный университет правосудия  
Крымский филиал  
Россия, Симферополь  
[Yatsenkoao@mail.ru](mailto:Yatsenkoao@mail.ru)  
[ilonabeselman@mail.ru](mailto:ilonabeselman@mail.ru)  
Yatsenko Anastasia  
Beselman Ilona  
The Crimean branch of the FSBEIHE  
The Russian State University of Justice  
Russia, Simferopol

## **СВОЕВРЕМЕННОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**Аннотация:** в данной статье рассматривается проблема надлежащего и своевременного извещения участников гражданского судопроизводства. Значительное внимание авторы уделили способам извещения и проблемам в их реализации на практике. Выделяются и описываются характерные особенности несовершенства правового регулирования института судебных извещений и вызовов. На основании анализа авторы стремились продемонстрировать необходимость отдать предпочтение электронному оповещению участников судебного разбирательства, параллельно используя традиционные. Представлены авторские взгляды на новые средства связи и доставки процессуальной информации.

**Ключевые слова:** судебные извещения, вызовы, своевременное извещение, задачи гражданского судопроизводства, электронное правосудие, гражданский процесс.



## **TIMELY NOTIFICATION OF PARTICIPANTS IN CIVIL PROCEEDINGS: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE**

**Annotation:** this article deals with the problem of proper and timely notification of participants in civil proceedings. The authors paid considerable attention to notification methods and problems in their implementation in practice. The characteristic features of the imperfection of the legal regulation of the institution of judicial notices and challenges are highlighted and described. Based on the analysis, the authors sought to demonstrate the need to give preference to electronic notification of participants in the trial, simultaneously using traditional methods. The author's views on new means of communication and delivery of procedural information are presented.

**Key words:** court notices, challenges, timely notification, tasks of civil proceedings, electronic justice, civil procedure.

Процессуальный закон определяет временные границы для совершения определенных процессуальных действий, которые являются одной из проблем разрешения гражданских споров. Проблема срочности разрешения гражданских споров взаимосвязана со своевременным и надлежащим извещением участников гражданского судопроизводства в связи с чем, имеет подспорье для научных дискуссий и законодательных совершенствований.

Акцентируя внимание на статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ГПК РФ), подчеркнем, что несоблюдение задач гражданского судопроизводства приводит, во-первых, к существенному нарушению норм материального и процессуального права, а во-вторых, к изменению исхода дела и сложности в восстановлении нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников процесса [2].

Авторы обращают внимание, что практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 18-КГ18-74 отмечает «необходимость неукоснительного соблюдения, установленного гражданским



процессуальным законодательством, порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения» [4].

Суды должны выполнять процессуальные требования и, более того, принимать необходимые меры к правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Вследствие сказанного, сложно утверждать, что на сегодняшний день существует налаженный механизм извещений и вызовов, причиной чему является изначально неверно сформулированная процессуальная норма.

Судебным извещениям и вызовам отведена глава 10 ГПК РФ. В части 1 статьи 113 ГПК РФ содержится положение о том, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату [2].

В целом законодатель не ограничил правоприменителя в выборе и иных информационных средств, например, СМС-извещения, однако в чем разница между извещением и вызовом? Авторы отмечают, что данная норма не дифференцирует понятия «извещение» и «вызов». Так, если вызов принуждает лиц явиться на судебное заседание в назначенное место и время, то извещение может быть проигнорировано субъектами сложившихся правоотношений.

Для устранения такой неопределенности было бы целесообразно внести изменения в статью 113 ГПК РФ, дав определения понятиям «извещение» и «вызов», например, следующего содержания:

«Судебное извещение – уведомление органами правосудия, облеченное в форму официального документа, юридически заинтересованных в исходе дела



лиц о времени и месте судебного заседания или совершении отдельных процессуальных действий»;

«Судебный вызов – требование органов правосудия, облеченное в форму официального документа и направляемое свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам для содействия в осуществлении правосудия под угрозой привлечения к установленной законодательством Российской Федерации ответственности».

Подобные дефиниции внесли бы ясность в деятельности правоприменителя. Кроме того, предусмотрев дефиниции, стоит задача во внесении изменений в иные нормативные правовые акты, в частности, не забывая об Инструкциях по судебному делопроизводству, призванные обеспечить нормальное функционирование документирования и документооборота судов судебной системы России.

Таким образом, установить факт о судебном заседании возможно посредством надлежащего направления, а также получения извещения или вызова адресатом. Как отмечается в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ) [6].

Соответственно, если суд надлежаще и своевременно не известит лиц, участвующих в деле, о месте и времени заседания, то нарушаются основные требования об извещениях и вызовах, установленные ГПК РФ, а также направленность судебного разбирательства, включая соблюдение принципов



состязательности и равноправия сторон, и процессуальные права на компетентную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституцией РФ [1].

В ходе анализа действующего законодательства следует отметить, что гражданское законодательство закрепляет различные формы (способы) извещения, однако, исходя из практики их применения, выделяются следующие проблемы реализации.

1. Извещение или вызов заказным письмом с уведомлением о вручении. С нашей точки зрения данный способ не зря указан первый, так как уведомление о вручении заказного письма с проставленной подписью адресата является достоверным доказательством его получения в судебном разбирательстве.

Название данного способа говорит само за себя, подчеркивает особую ценность и важность, утрата же такого письма непосредственно повлечет ряд неблагоприятных последствий как для отправителя и получателя, так и почтовой организации.

Однако заказное письмо с уведомлением о вручении так же, как и любой способ, может быть подвержен ненадлежащему или халатному исполнению работниками почтовых организаций своих функций, что повлечет утрату либо письма, либо уведомления.

В любой непредвиденной ситуации, особенно при отправке важной судебной документации, необходимо сохранить квитанцию об оплате почтовых услуг, единственная которая подтвердит отправление письма в судебном разбирательстве.

2. Извещение судебной повесткой с уведомлением о вручении. У данной формы извещения и вызова можно подчеркнуть рабочее действие, но не эффективность. Повестка заранее ставит истца в затруднительное положение ввиду того, что ответчик до последнего уклоняется в ее принятии. Тем самым,



ответчик чинит препятствия для осуществления правосудия и своим бездействием оттягивает наступление судебного разбирательства.

3. Извещение телефонограммой. При рассмотрении данного способа необходимо поставить вопрос о его допустимости. Не всегда лицо отвечает на незнакомые входящие номера телефонов, в особенности на звонки рекламного характера (спам-звонки), или не все добросовестные граждане перезванивают на пропущенный вызов. Более того, лицо в любое время может сменить номер телефона и тогда известить становится намного труднее. Главная проблема состоит в подтверждении получения входящего вызова адресатом.

На сегодняшний день необходимо урегулировать данный вопрос посредством ведения аудиозаписи со сохранением разговора на жесткий-диск, а также введением специального журнала телефонограмм с указанием даты и времени звонка, ФИО должностного лица и адресата.

4. Извещение телеграммой. Считаем, что данный способ уже устаревший и так же, как и судебная повестка, предполагает уклонение адресатом в ее принятии. Вместо телеграммы возможно использование СМС-извещения в различных мессенджерах с копиями подтверждения, например, скриншоты, которые можно считать электронными доказательствами по делу (электронные письма или сообщения, электронная переписка) даже, если они не заверены (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2) [5].

Однако в полной мере отказываться от такого способа извещения без надобности. Телеграмму стоит использовать для отдаленных территорий нашей страны, где мобильная связь или Интернет-связь недоступны, или слабо используются. При необходимости отправление важной информации через телеграмму и ее вручение становятся доказательствами по делу.

5. Извещение по факсимильной связи. Названный способ представляет интерес в сфере кибербезопасности в связи с тем, что факсимильные аппараты



обладают большей безопасностью в использовании, но меньшей оперативностью по сравнению с электронными письмами. При использовании факсимильной связи существует большая вероятность обеспечить конфиденциальность данных, но в тот же момент, сложность в идентификации личности отправителя, в особенности его подписи и соблюдения режима использования.

6. Извещение через иные средства связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату [8, с.191].

Следует обратить внимание, что одним из средств извещения лица возможно по месту его работы. Данный способ включает посредника, которым выступает работодатель. Именно на него возлагается обязанность оповестить своего работника о вызове в судебное заседание в обозначенное место и время. В целом способ оперативный, но в тот же момент, не все лица могут заниматься трудовой деятельностью в организациях, предприятиях, учреждениях. В современном обществе многие являются самозанятыми или свободными работниками (фрилансеры).

Еще одним способом являются СМС-извещения по номеру телефона, имеющие преимущества и недостатки. Наличие мобильных телефонов не является редкостью, поэтому отправка СМС-извещений так же не исключение сегодняшнего дня. Подобный способ оперативный (направление и получение сообщения в считанные доли секунды), экономный (сохранение бюджетных средств на почтовые и иные услуги), конфиденциальный (отсутствие посредников, если не считать кибератаки) и действенный (сокращение сроков рассмотрения и разрешения дел).

Однако, если лицо не давало согласие на оповещение его таким способом, то уведомить СМС-извещением попросту не получится. В иной ситуации, участник процесса дает расписку о согласии оповещения и обязательство по





мониторингу СМС в телефоне. Несмотря на вышеперечисленные преимущества, данный способ имеет существенный недостаток – ненадежность. Стоит задуматься о том, каким способом продублировать извещение, если лицо не читает сообщения? Скорее всего, в такой ситуации вступит в силу судебная повестка и последствия ее непринятия [7, с. 214].

Так же можно отметить, что существует извещение через курьера. В названном способе появляется посредник, на которого возлагается обязанность известить лицо о назначенном судебном разбирательстве и вручить повестку. Как и в иных случаях курьер должен взять с лица расписку, однако ответчик может так же отказаться в принятии повести или иной важной информации. Тогда именно курьер выступит в подтверждение того, что ответчик надлежаще проинформирован, то есть будет допрошен, как свидетель по соответствующему делу.

Авторы указывают, что среди иных средств связи и доставки следует выделить извещение через истца. Ответчик может быть уведомлен истцом о судебном заседании, однако может отказать принимать ту же повестку или давать расписку, как и в остальных случаях. Наличие конфликта и материально-правового требования к ответчику отталкивают в принятии важных документов. Заинтересованность в большей степени имеется со стороны истца, желающий мирно и эффективно разрешить конфликт.

Таким образом, авторы считают необходимым постепенный переход на электронные условия существования процесса при сохранении традиционного (бумажного) документооборота. Наличие современных информационно-телекоммуникационных технологий вынуждают внедрить их в практику в качестве определенной альтернативы. Общество и правосудие должны развиваться одновременно с технологиями сегодняшнего дня [11, с. 5].

Учитывая тот факт, что субъекты гражданского судопроизводства могут для защиты своих прав и законных интересов так же подать документы





процессуального характера различными способами, например, через «Электронное правосудие» подсистемы «Интернет-портал» Государственной автоматизированной системы РФ, а также электронную почту и Интернет-сайт суда, однако в целях идентификации личности, важно предоставить электронную подпись. Только в таком случае документы, подтверждающие тот же факт принятия извещения, будет рассмотрен и принят к производству.

Следует обратить внимание, что существует презумпция, предлагающая следующее: если лицо знает о наличии судебного разбирательства, то оно надлежаще извещено, что подтверждается частью 1 статьи 117 ГПК РФ [2]. Ни для кого не секрет, что арбитражный процесс и делопроизводство на несколько лет вперед ушли в своем развитии нежели гражданское судопроизводство.

Авторы полагают, что развитие гражданского законодательства в исследуемом направлении началось с принятия Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором законодатель ввел в оборот действенный Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций) (портал «Госуслуги») или систему электронного документооборота участника процесса [3]. Указанные функционалы стоит развивать, как способы извещения субъектов судопроизводства, разработав надлежащий механизм работы в рамках извещений о возбуждении производства по делу.

В законодательстве закреплена еще одна альтернатива электронного оповещения сторон по размещению на официальном сайте суда в сети «Интернет» информации, которая учитывает данные о номере дела, времени его слушания и месте проведения, а также судьи, рассматривающий дело. Такой способ должен использоваться не только при наличии технических средств связи, но и как реальность электронного оповещения, согласно пункту 10 главы 2 Обзора изменений, внесенных в ГПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018



№ 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12].

Решение проблемы ненадлежащего уведомления предлагают Олюнин М.А. и Гринь Е.А. посредством создания специализированного органа по вопросам судебных извещений [10, с. 100]. Соответственно, деятельность ФГУП «Почта России» исключается и появляется орган с должностными лицами и четко прописанными трудовыми обязанностями. Однако возникают справедливые вопросы о том, кто профинансирует создание отдельного уполномоченного органа в сфере судебных оповещений, а также должны ли сотрудники и должностные лица пройти обучение и обладать компетенцией в выбранном направлении деятельности?

Малинский Ю.В. предлагает разработать мобильное приложение «Российское судопроизводство». Данное приложение будет направлено как для отслеживания самого хода процесса, поддержания связи с судом, так и для новостей, касающихся изменений в судебной системе, законодательстве, поддержания межведомственного взаимодействия и т.д. [9, с. 27].

Так же можем отметить, что альтернатива в данном вопросе уже найдена и она заключается в использовании информационно-телекоммуникационных технологий: портал «Госуслуги», размещение информации на сайте суда, электронная почта. Каждая технология имеет и положительные, и отрицательные стороны, однако внесение изменений в гражданское законодательство посредством указания на номера телефонов, адреса электронной почты и иные способы электронного уведомления оправдают себя, так как судебная система в России развивается с каждым днем, где судебная реформа и цифровизация общественной жизни тому подтверждение.

Для гражданского процесса портал «Госуслуги» выступает оперативной и удобной формой оповещения. Спустя некоторое время данная форма оправдает



свое введение на практике и будет развита на уровне электронного функционала арбитражного процесса.

Таким образом, авторы приходят к выводу, что электронное правосудие кардинально влияет на институт судебных извещений и вызовов, и всеми силами старается предпринять меры по его усовершенствованию в гражданском процессе. Касаемо недопущения злоупотребления процессуальными правами, законодателю стоит отдавать предпочтение электронному оповещению участников судебного разбирательства, а именно функционалу портала «Госуслуги», параллельно используя традиционные.

Приведенные нововведения и предложения будут направлены на борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами, а, значит, количеством обжалований судебных решений, их пересмотром и отмены, и, более того, сокращением сроков судебных разбирательств и затягиванием процесса.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

3. Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2022 г. № 1 (часть I) ст. 9.

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 18-КГ18-74. [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29052018-n-18-kg18-74/>.



5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2. [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-07022023-n-5-kg22-144-k2/>.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции». // Российская газета от 2 июля 2008 г. № 140.

7. Круглова, В. С. СМС - извещение в гражданском процессе / В. С. Круглова, Е. Г. Белова // Евразийский научный журнал. – 2016. – № 12. – С. 213-215.

8. Лошкарев, А. В. Проблема извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве / А. В. Лошкарев, А. В. Фадеев, А. Г. Федякина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 1-2(40). – С. 190-193.

9. Малинский, Ю. В. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в институт извещения и уведомления в сфере судопроизводства / Ю.В. Малинский // Российское право: образование, практика, наука. – 2022. – №1. – С. 25-32.

10. Олюнин, М. А. К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса / М. А. Олюнин, Е. А. Гринь // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 73-5. – С. 98-100.

11. Саврасова Л.Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 6. [Электронный ресурс] // URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=17941>.



ВОПРОСЫ РОССИЙСКОЙ ЮСТИЦИИ  
ВЫПУСК № 26

12. Обзор изменений, внесенных в ГПК РФ Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/77563968/>.