



УДК 347.9

Ярухина Мария Романовна
Саратовская государственная юридическая академия
Институт магистратуры и заочного обучения
Россия, Саратов
<mailto:mari.anisimova77@list.ru>
Yarukhina Maria Romanovna
Saratov State Law Academy
Institute of Magistracy and Distance Learning
Russia, Saratov

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗВИТИЯ РОДОВОЙ ПОДСУДНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Аннотация: в работе рассматривается вопрос необходимости развития родовой подсудности мировых судей по гражданским делам. Автором анализируется генезис родовой подсудности мировых судей, выявляются причины её изменений, предлагается произвести её изменения в целях повышения процессуальной экономии.

Ключевые слова: родовая подсудность, мировые судьи, генезис, причины изменений, процессуальная экономия.

ON THE QUESTION OF THE NEED TO DEVELOP GENERIC JURISDICTION OF MAGISTRATES IN CIVIL CASES

Annotation: the paper considers the need for the development of generic jurisdiction of magistrates in civil cases. The author analyzes the genesis of the generic jurisdiction of magistrates, identifies the reasons for its changes, and proposes to make changes in order to increase procedural economy.

Key words: generic jurisdiction, justices of the peace, genesis, causes of changes, procedural economy.



В юридической науке и правоприменительной практике считается устоявшимся взгляд на вопросы подсудности гражданских дел. Так, считается, что существует два вида подсудности.

Во-первых, родовая подсудность, определяющая уровень суда, рассматривающего гражданское дело по характеру исковых требований, по субъектам, участвующим в процессе и др.

Во-вторых, территориальная подсудность, определяющая конкретный суд определенного уровня, рассматривающий гражданское дело. Отметим, что территориальная подсудность не подменяет родовую, а выбор производится с учетом уровня суда [1].

Разделим позицию О.В. Николайченко, отмечающую, что определение подсудности является не только теоретической, но и практической задачей. Кроме того, согласно указанному исследователю, поставленные вопросы не являются досконально исследованными современными учеными [2, С. 153].

В свою очередь, М.С. Кузовихина указывает, что текущее гражданское процессуальное законодательство, регулирующее родовую подсудность, создает проблемы для правоприменителя, обусловленные тем, что, с одной стороны, законодательство содержит закрытый перечень дел, рассматриваемых мировым судьей, а, с другой стороны, содержит открытый перечень дел, рассматриваемых районным судом [3, С. 232].

Родовая подсудность мировых судей прошла значительную трансформацию. Изначально, законодателем на мировых судей был возложен весьма обширный перечень дел. Так, мировые судьи в прошлом рассматривали:

1. Трудовые споры (кроме споров о восстановлении на работе и коллективных трудовых споров);
2. Споры по определению порядка пользования имуществом;
3. Семейно-правовые споры, кроме споров об оспаривании отцовства (материнства), установления отцовства, лишении родительских прав и усыновления (удочерения) ребенка [4].



Вероятно, законодателем предполагалось, что мировые судьи будут рассматривать все наиболее крупные («житейские») категории споров, тем не менее, в дальнейшем заметна тенденция по уменьшению перечня дел, подсудных мировым судьям.

Отметим, что данное событие не связано с низкими профессиональными навыками мировых судей, а, думается, с непропорционально высокой нагрузкой мировых судей по сравнению с федеральными судьями районных судов общей юрисдикции, повышению количества дел об административных правонарушениях, ставших подсудными мировым судьям и значительно повысивших их нагрузку, что отмечено в пояснительной записке к соответствующему законопроекту [5].

Однако, относительно семейных споров, разделим позицию М.С. Трофимовой, отмечающей, что возникло весьма странное правовое положение, когда семейные споры дробятся между различными звеньями судебной системы. Фактически, взыскание алиментов по общему правилу производится в приказном производстве у мирового судьи, однако, дальнейшее рассмотрение дела, в случае отмены судебного приказа, производится в районном суде общей юрисдикции [6, С. 339].

Вышеизложенное потенциально порождает определенные проблемы. Так, при рассмотрении дела в районном суде может потребоваться истребование приказного производства. В случае, если исковое производство осуществлялось бы мировым судьей, то истребование не заняло бы значительного времени, однако, в настоящее время, оно занимает значительно большее время.

Думается, что указанную проблему можно разрешить следующими путями:

1. Изменить родовую подсудность семейных споров и переопределить рассмотрение алиментных споров, за исключением требований о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, мировым судьям.



2. Предоставить районным судам правомочие по выдаче судебных приказов по тем спорам, которые, при переходе в исковую форму судопроизводства, рассматривались бы районным судом общей юрисдикции.

Кроме того, возникла тенденция по снижению подсудной мировым судьям цены иска, так в прошлом по имущественным спорам цена иска определялась пятистами МРОТ [4], впоследствии сниженными до ста тысяч рублей [7].

Дела о разделе совместно нажитого имущества не были ограничены ценой иска [4], однако, впоследствии стали ограниченными ценой иска до ста тысяч рублей [7].

В пояснительной записке данное объяснялось возникшими нарушениями процессуальных сроков в деятельности мировых судей, обусловленными их высокой нагрузкой совокупностью со сбором доказательств по делам, связанным с дорогостоящим имуществом [8].

Впоследствии, путем переизложения всей ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, цена иска по имущественным спорам была понижена до 50 000 рублей, и была введена специальная норма, устанавливающая исключение из данного правила по делам о защите прав потребителей [9], что объяснялось законодателем защитой данных требований от смены родовой подсудности при изменении общей нормы [10].

Подводя итоги, отметим, что в настоящее время нормы регулирующие родовую подсудность мировых судей остаются неоднозначными. Очевидно, что любые её изменения должны производиться исходя из баланса нагрузки на мировых судей и районных судов общей юрисдикции. Однако очевидна необходимость продолжения корректировок, поскольку в настоящий момент, рассмотрение алиментных споров не эффективно с точки зрения процессуальной экономии.

Список литературы:

1. Понятие и виды подсудности гражданских дел суду // Официальный сайт внутригородского муниципального образования г. Севастополя Качинского



муниципального округа. URL: www.kacha-mo.ru/novosti/prokuratura-informiruet/ponyatie-i-vidy-podsudnosti-grazhdanskikh-del-sudu (дата обращения: 04 июля 2023 г.).

2. Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4(117). С. 153-160.

3. Кузовихина М.С. Некоторые вопросы разграничения родовой подсудности мировых судей и районных судов в гражданском судопроизводстве // Modern Science. 2021. № 12-3. С. 231-234.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 14 июля 2008) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. 2008. № 29. Ч. 1. Ст. 3418.

5. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/16275-5> (дата обращения: 05 июля 2023 г.).

6. Трофимова М.С. Динамика родовой подсудности гражданских дел мировым судьям в 2020 году: последствия судебной реформы // Проблемы гражданского права и процесса: Сборник научных статей / Редколлегия: И.Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. Т. 5. Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2020. С. 337-344.

7. Федеральный закон от 22 июля 2008 № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 30. Ч. 1. Ст. 3603.

8. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 195066-5 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса



Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности.

URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/195066-5> (дата обращения: 05 июля 2023 г.).

9. Федеральный закон от 28 ноября 2018 № 451-ФЗ (ред. от 17 октября 2019) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 49. Ч. 1. Ст. 7523. 2019. № 43. Ч. 2. Ст. 5808.

10. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/383208-7> (дата обращения: 05 июля 2023 г.).