



Туркина Диана Андреевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт государственного и международного права

Россия, Екатеринбург

[turkina.di@mail.ru](mailto:turkina.di@mail.ru)

Turkina Diana

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of State and International Law

Yekaterinburg, Russia

## РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

**Аннотация:** дискуссионной проблемой как в доктрине, так и в практике является признание решений Конституционного Суда источником права. В данной статье исследуется роль и место решений Конституционного Суда в российском праве. Автор анализирует свойства решений, а также сопоставляет их с признаками источника права, доказывая, что решения, а именно правовые позиции, будут являться источниками права.

**Ключевые слова:** Конституционный суд, решения суда, правовая позиция, неконституционные акты, свойства, источник права.

## DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A SOURCE OF LAW

**Annotation:** a controversial issue both in doctrine and in practice is the recognition of the decisions of the Constitutional Court as a source of law. This article examines the role and place of the decisions of the Constitutional Court in Russian law. The author analyzes the properties of solutions, and also compares them with the signs of



the source of law, proving that solutions, namely legal positions, will be sources of law.

**Key words:** Constitutional Court, court decisions, legal position, unconstitutional acts, properties, source of law.

Конституционный Суд имеет важное значение в механизме охраны Конституции РФ как нормативно-правового акта высшей юридической силы, а также в законодательной и правоприменительной деятельности. В Конституции РФ и федеральном конституционном законе от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее – ФКЗ о Конституционном Суде) Конституционный Суд обозначен как высший судебный орган конституционного контроля в РФ [1]. Действительно, главной его функцией является осуществление конституционного судебного контроля, то есть деятельности, направленной на обеспечение верховенства Конституции, признание положений акта конституционными или неконституционными, а также толкование Конституции. Суд осуществляет свои полномочия в единственном лице, это означает, что полномочия присущи исключительно Конституционному Суду (далее – КС РФ), никакой другой суд не может их осуществлять.

Следует отметить, что некоторые авторы утверждают, что Конституционный Суд путем толкования обеспечивает единообразие судебной практики, хотя такое полномочие прямо не названо в ФКЗ о Конституционном Суде. Другие же авторы, к примеру, Блохин Павел Дмитриевич - старший преподаватель Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», утверждают, что унификация практики является не конечной целью, а полезным побочным продуктом работы КС РФ – «так же, как золотая пыль является важным побочным продуктом шлифовки драгоценного изделия» [2, с. 90]. Мы придерживаемся первой точки зрения, считаем, что унификация является одной из скрытых задач, поскольку без ее



реализации будет сложно достичь четырех важных целей [3, с. 185], перечисленных в статье 1 ФКЗ о Конституционном Суде.

Таким образом, Конституционный Суд обладает широкими полномочиями, позволяющие оперативно влиять на изменение существующего правового регулирования путем лишения юридической силы положений нормативных актов или корректировать их, выявляя конституционный смысл действующих норм права.

В ходе осуществления конституционного судопроизводства суд принимает решения. Понятие «решение» Конституционного Суда не закреплено в законодательстве, ученые дают разные определения. Так, например, в диссертации Степченко Вячеслава Викторовича сказано, что решения Конституционного Суда – это нормативно-интерпретационные правовые акты [4, с. 5]. Мы считаем, что решение Конституционного Суда – это принимаемый в заседании в определенном законом порядке и облеченный в установленную форму правовой акт. До сих пор в науке неоднозначно решается вопрос признания решений КС РФ источником права. Для ответа на данный вопрос проанализируем свойства решений Конституционного Суда и соотнесем их с признаками источника права.

Свойства решений суда зафиксированы в разных статьях ФКЗ о Конституционном Суде. Первым свойством, закрепленным в статье 6, является обязательность решений на всей территории Российской Федерации для всех органов, а также граждан и организаций. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 11.04.2000 № 6-П [5] у судов общей юрисдикции есть правомочие подтверждать недействительность законов субъекта Российской Федерации, содержащих такие же положения, какие уже были признаны неконституционными КС РФ, то есть основывать свое решение на соответствующем решении Конституционного Суда. Данное положение еще раз доказывает, что решения Конституционного Суда имеют всеобщий и обязательно-нормативный характер для участников конституционно-правового



спора и всех иных субъектов права и правоотношений. Также исходя из свойства общеобязательности, исключается любое иное истолкование нормы в правоприменительной практике, если оно расходится с конституционно-правовым смыслом.

Также свойство общеобязательности заключается и в том, что юридическая сила решения о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Следующее свойство – окончательность решений. Решения Конституционного Суда не подлежат обжалованию, не могут быть отменены ни по жалобам/заявлениям заинтересованных лиц, ни по инициативе самого Суда. В данном случае как раз и проявляется независимость Суда. Окончательность решений также подтверждает тот факт, что Конституционный Суд является высшим судебным органом. Оценивая смысл нормы, Конституционный Суд выражает свое отношение как к позиции законодателя, так и к ее понимающему правоприменителю, основываясь на Конституции, поэтому решения окончательны, следовательно, не могут быть пересмотрены другими органами.

Следует отметить, что юридическим последствием решения КС РФ о признании неконституционными акта или его отдельных положений с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы на будущее время. Это означает, что с момента вступления в силу решения Суда такие акты не могут применяться и реализовываться каким-либо иным способом. Как следствие, решения судов общей юрисдикции, которые основаны на неконституционных актах, должны быть пересмотрены. Также в своих постановлениях Суд может обязать законодателя внести изменения в той или иной нормативно-правовой акт, а правоприменителя обязать применять норму в том смысле, который выражен в постановлении, до тех пор, пока не будут внесены изменения.



Таким образом, мы, как и многие конституционалисты – Г.А. Гаджиев, В.А. Кряжков, М.С. Саликов [6], считаем, что решения Конституционного Суда будут являться источником конституционного права, поскольку регулируют конституционно-правовые отношения, имеют нормативный характер [7]: изданы уполномоченным органом – Конституционным Судом, обязательны для неопределенного круга лиц, рассчитаны на неоднократное применение, содержат правила поведения.

Правовая позиция – содержание решения, а само решение – внешняя форма ее выражения. Именно правовая позиция, выраженная в решении Конституционного Суда, является образом/правилом, которым должны руководствоваться законодательные, судебные и иные органы. В связи с этим решения Суда действуют непосредственно, отсутствует необходимость верификации со стороны других органов. Решения не инкорпорируются в законодательство, они действуют параллельно с ним, уточняя, развивая, конкретизируя его, участвуя таким образом в регулировании отношений.

По поводу места решений в иерархии источников некоторые исследователи считают, что решения Конституционного Суда выше любого федерального конституционного закона и федерального закона. Мы также придерживаемся данного мнения, поскольку Конституционный Суд толкует Конституцию, которая является высшим нормативным актом страны. И, следовательно, разъяснения, изложенные в правовой позиции, будут занимать по иерархии место сразу после Конституции.

#### **Список литературы:**

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 25.07.1994, № 13, ст. 1447.



2. Блохин П. Д. Участие Конституционного Суда РФ в деле формирования единообразной судебной практики // Журнал «Закон». 2020. № 1. С. 85 – 97.

3. Евлоев И. М. Роль Конституционного Суда в формировании единой правоприменительной практики в сфере нормоконтроля // Право и государство: теория и практика. 2021. №11 (203). С. 185 – 187.

4. Степченко В. В. Решения конституционного суда Российской Федерации в уголовном праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2007. 26 с.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2000 № 6-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 21 и пункта 3 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 17.04.2000, № 16, ст. 1774.

6. Жучкова Е. В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-pozitsii-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii-kak-istochnik-prava> (дата обращения: 05.12.2023).

7. Каволин Р. К. Решение Конституционного Суда как источник конституционного права // Вестник магистратуры. 2018. № 5-2 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-konstitutsionnogo-suda-kak-istochnik-konstitutsionnogo-prava> (дата обращения: 07.12.2023).