



Бесельман Илона Владимировна  
Российский государственный университет правосудия  
Крымский филиал  
Россия, Симферополь  
[ilonabeselman@mail.ru](mailto:ilonabeselman@mail.ru)  
Beselman Iona  
The Russian State University of Justice  
The Crimean branch  
Russia, Simferopol

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-  
СВЯЗИ**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются вопросы предоставления электронных доказательств при использовании видеоконференц-связи в гражданском процессе. Изучаются проблемы применения электронных доказательств в гражданском судопроизводстве, анализируются проблемы определения их достоверности. Сделан акцент на электронную подпись, позволяющая определить достоверность данных, которые находятся в электронном документе. Анализируется положительная практика видеоконференц-связи в процессе предоставления доказательств, отмечаются перспективы дальнейшего развития ВКС. Автором приводятся предложения по решению изучаемых вопросов.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, видеоконференц-связь, электронная подпись, электронные доказательства, скриншот, микрокарта.



## PROBLEMATIC ISSUES OF PROVIDING EVIDENCE AND PROVIDING EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS WHEN USING VIDEOCONFERENCING

**Annotation:** this article discusses the issues of providing electronic evidence when using videoconferencing in civil proceedings. The problems of the use of electronic evidence in civil proceedings are studied, the problems of determining their reliability are analyzed. The emphasis is placed on the electronic signature, which allows to determine the reliability of the data contained in the electronic document. The positive practice of videoconferencing in the process of providing evidence is analyzed, the prospects for further development of the VCS are noted. The author provides suggestions for solving the issues under study.

**Key words:** civil proceedings, videoconferencing, electronic signature, electronic evidence, screenshot, microcard.

В современном обществе в связи с активной цифровизацией каждой сферы жизни, включая юриспруденцию, мы видим огромное количество нововведений. Без сомнений, использование передовых технологий эффективно влияет и позволяет решить многие задачи судопроизводства, реализует более открытую защиту прав граждан. Вместе с тем, всеобщий научно-технический прогресс опережает нормы, регулирующие данную сферу правоотношений. Однако не бывает так, что использование инновации в государстве происходит, а законодательного регулирования нет. Тем самым, такие различия приводят в теории и практике к проблеме в сфере закрепления института «электронных доказательств», которая порождает сложность в предоставлении электронных доказательств и формирования их правдивости [8, с. 132].

В юридической литературе главный вопрос ставится в разнообразности процесса проверки электронных доказательств. Например, профессор Боннер А.Т. демонстрирует точку зрения не исключения случая отправления письма



любым субъектом, получающий доступ к чужому электронному адресу [6, с.378]. В таких случаях практически невозможно установить достоверность электронного доказательства.

Стоит отметить, что на законодательном уровне на данный момент отсутствуют нормы, которые регулируют и закрепляют порядок обеспечения представления электронных доказательств. К тому же, в законодательстве отсутствует аспект регулирования форм предоставления электронных доказательств. Используются лишь общие правила предоставления, то есть «в подлиннике или в виде надлежащим образом заверенной копии документа» (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ)) [1].

Следует отметить, что законодательство Российской Федерации (далее – РФ или Россия) дает определение понятию «электронный документ» и «электронное сообщение», которые содержатся в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2] и важным будет отметить, что данные определения согласуются с положениями из ГПК РФ.

Соответственно, электронные документы, электронные сообщения, онлайн-переписки и прочее, создают подспорье с определенными требованиями к ним, предъявляемых при использовании в качестве доказательств в судебном процессе. Мы считаем, что здесь необходимо рассмотреть вопрос о нотариальном заверении онлайн-переписки, которая в последующем будет предоставлена в суд. Отметим, что законодательно не содержатся положения об обязательном нотариальном заверении электронных доказательств. Обратимся к судебной практике.

Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2, признается существенным нарушением прав участников судопроизводства за отказ суда в



приобщении в качестве доказательства скриншотов переписки электронной почты в связи с тем, что скриншоты с перепиской не подлежали нотариальному заверению.

В свою очередь, заявлений о фальсификации доказательств ответчиком сделано не было. Соответственно, Судебная коллегия по гражданским делам пришла к выводу, что, отклонив приложенные к исковому заявлению скриншоты переписки электронной почты как недопустимые и недостоверные доказательства, суд первой инстанции не создал необходимые условия для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, не оказал лицу, участвующему в деле, содействие в осуществлении его прав.

Так же из определения следует, что подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или, когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Только после этого, Судебная коллегия по гражданским делам ссылается на вышеупомянутую часть 2 статьи 71 ГПК РФ [4].

Считаем необходимым указать абзац 2 пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», где признаются допустимыми доказательствами сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот). Однако скриншот должен обладать идентифицирующими свойствами, например, с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения (статья 67 ГПК РФ) [3].



Переходя непосредственно к проблемным аспектам предоставления доказательств, отметим следующее. Когда предоставляется электронный документ, как доказательство, то отводится главная роль присутствию электронной подписи, позволяющая определить достоверность данных, которые находятся в электронном документе. Электронная подпись обращена на показание достоверности документа и распознавания лица, сделавшего данную подпись. В практической части появляется ряд проблем, которые заключаются в ограниченном функционале и платности электронной подписи [10, с. 230]. Но на данный момент остаются нерешенными вопросы, как изучить документ, который подписан электронной подписью, и кто может по общему правилу подтвердить правдивость подписи до судебного заседания?

В таких случаях, на наш взгляд, целесообразным будет обращаться за помощью к специалистам и экспертам, которые владеют специальными знаниями оценки в этом. В данных случаях субъектом выступает суд, так как он назначает экспертизу проверки электронного доказательства. Основные цели такой проверки являются следующие:

1. получения ответа на такие вопросы, как установление источников происхождения электронных доказательств;
2. принадлежность их конкретному лицу;
3. факт неизменности либо наоборот изменяемости;
4. времени создания электронных доказательств;
5. и др.

Получить ответы на все эти вопросы можно только, если воспользоваться услугами лица, который владеет специальными знаниями в данной области программирования и информационных технологий.

Запросить изучение электронных доказательств могут и лица, которые участвуют в деле. Итоговое заключение специалиста либо эксперта испытывает также оценку и со стороны суда вместе с другими доказательствами в роли



письменного доказательства. Зачастую суды сомневаются в правдивости таких заключений и проверяют их из-за оказанной услуги между исполнителем и заказчиком, и прямого сотрудничества заказчика и специалиста либо эксперта [8, с.135].

Когда оцениваются электронные доказательства, то суд обязательно должен принимать во внимание индивидуальные особенности доказательства, которые имеются в материалах дела.

Важным будет аспект, что, если в судебном заседании изучаются доказательства в электронной форме, есть правила о том, что каждому участнику судебного разбирательства все доказательства должны быть доступны для восприятия. Все письменные доказательства в гражданском процессе должны быть оглашены в судебном заседании. При анализе аудио-, видеозаписей в цифровом образце на экране персонального компьютера они должны быть показаны так, чтобы каждая сторона процесса могла их видеть и при необходимости обратить внимание суда на определенный фрагмент. Стороны также вправе просить суд остановить изображение на важном моменте или воспроизвести фрагмент, или запись повторно [9, с. 133].

Все письменные электронные доказательства, которые по некоторым причинам не могут быть предложены в распечатанном виде в суде, должны быть представлены сторонам для ознакомления. В этом есть существенные изменения порядка подготовки к судебному заседанию. Необходимы правила, которые дадут возможность отмечать процесс изучения аудио-, видеозаписей или письменных доказательств в сети «Интернет» в судебном заседании при ведении аудиопотоколирования, то есть некоторые фразы должны быть проговорены, чтобы в аудиозаписи, которую ведет суд, оставалось отмеченным, что именно осматривалось, оглашалось, отображалось на экране компьютера.

Еще один проблемный аспект в гражданском судопроизводстве – предоставление микрокарты в дело с цифровой информацией. Возникает сразу



множество справедливых вопросов: Как она должна быть упакована? Как ее обозначить, если она имеет маленький размер? Должны быть созданы и введены правила, предоставляющие стороне быть уверенной, что в суде такая карта не затеряется, а также и тот факт, что она будет передана для ознакомления в качестве материалов дела.

Следующая сфера гражданского судопроизводства, где судебные доказательства встречаются с электронным правосудием, охватывает судебные заседания, которые осуществляются с помощью видеоконференц-связи (далее – ВКС). Если же в судебном заседании изучаются доказательства, которые имеются только в электронной форме и нет возможности распечатать их, должна быть обеспечена возможность стороне, участвующей в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, изучения таких доказательств.

Отметим часть 1 статьи 62 ГПК РФ, содержащую положение о том, что суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия [1].

Случай наличия двух взаимоисключающих обстоятельств, а именно технической возможности у суда и отсутствия возможности получить доказательство без проведения ВКС (по сути невозможность проведения), показывает связь двух противоположностей, каждая из которых фактически не регулируется правом. Одной из ситуаций, при которой нет возможности получить доказательства без ВКС - является крайне близкой к форс-мажорным обстоятельствам, а именно тем обстоятельствам, которые не зависят от волеизъявления человека, например, когда свидетель или иное лицо находится в другом регионе без возможности приехать в суд [7, с. 55].

Полагаем, что перспективы дальнейшего развития ВКС в цифровом гражданском процессе, безусловно, имеются. Любые цифровые новшества, находясь на стадии своего становления, доказывают свою оперативность и



эффективность. ВКС можно признать важным результатом информатизации правосудия через принятие участия в судебном заседании дистанционно [5, с.228].

Положительных особенностей в данном аспекте достаточно. Во-первых, лицо, участвующее в деле, способно подать ходатайство о проведении судебного заседания через видеоконференц-связь, так как территориально находится в другом субъекте. Во-вторых, нет особой необходимости приезжать в назначенное время и место проведения судебного заседания. В-третьих, использование ВКС – своего рода значительная экономия времени и средств. В-четвертых, не возникает необходимости возместить судебные издержки. В-пятых, существуют дополнительные процессуальные гарантии к предоставлению доказательств в целях защиты прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, подводя итог исследования данной темы, можем сформулировать следующие выводы.

1. В следствие того, что цифровизация активно стала внедряться в сферу правосудия, то необходимо, чтобы электронные доказательства получили нормативное правовое закрепление, так как для современного общества характерно быстрое распространение электронных доказательств в практике предоставления их в суд, в том числе, при использовании видеоконференц-связи.

2. На наш взгляд, необходимым является вынести такие доказательства в отдельную самостоятельную категорию средств доказывания, отталкиваясь от их правовой природы. Необходимо законодательно закрепить другой способ предоставления доказательств на различных электронных устройствах и, самое главное, обеспечить суду доступ к электронным файлам, когда предоставляются доказательства при помощи ВКС.

3. Особое внимание стоит уделить электронной подписи при оценивании электронных доказательств. Когда нет электронной подписи, то в ее отсутствии





суды должны использовать другие способы проверки достоверности, а именно услуги специалистов и экспертов по получению заключений по вопросам происхождения, изменения или удаления электронного доказательства.

### Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 31 (часть I) ст.3448.

3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»// URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_323470/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/).

4. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2. [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-07022023-n-5-kg22-144-k2/>.

5. Бесельман, И. В. Юридическое значение цифровых технологии в административном судопроизводстве Российской Федерации / И. В. Бесельман// Фестиваль права : Сборник материалов VII Всероссийского студенческого научно-образовательного форума, Ставрополь, 22 декабря 2021 года / Отв. редактор А.А. Бирюков. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью "Ставропольское издательство "Параграф", 2021. – С. 226-230.



6. Боннер, А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / А. Т. Боннер. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Перспектив", 2014. – 616 с.

7. Буланков Д. М. Видеоконференц-связь и ее значение в доказывании в арбитражном и гражданском процессе / Трибуна молодого ученого. Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2022. №4 (35). С. 52-56.

8. Губайдуллина, Э. Х. Проблемы применения электронного доказательства в судопроизводстве / Э. Х. Губайдуллина, Г. Ш. Алиева, В. Д. Минетдинова // Инновационные аспекты развития науки и техники : Сборник избранных статей II Международной научно-практической конференции, Саратов, 24 ноября 2020 года. – Саратов: НОО «Цифровая наука», 2020. – С. 131-136.

9. Лукьянова, И. Н. Доказательства в гражданских делах в эпоху электронного правосудия / И. Н. Лукьянова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 4(35). – С. 130-136.

10. Рамазанова, Э. Г. Электронные доказательства в гражданском процессе/ Э. Г. Рамазанова // Проблемы совершенствования законодательства : Сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Том Выпуск-74/19. – Махачкала : Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. – С. 256-258.