



УДК 347.9

Глухова Ксения Дмитриевна
Корогод Анастасия Викторовна
Санкт-Петербургский Юридический Институт (филиал) Университета
Прокуратуры Российской Федерации
Россия, Санкт-Петербург
ms.gluhova2001@mail.ru
Anastasia.korogod@mail.ru

Gluhova Kseniya
Korogod Anastasia
St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the
Russian Federation
Russia, St.Petersburg

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ВВЕДЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА ДЛЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

Аннотация: в статье рассматривается досудебный порядок в арбитражном процессе с точки зрения урегулирования споров в арбитражном процессе с точки зрения положительных и отрицательных характеристик существующего правового регулирования, авторы также рассматривают проблему целесообразности распространения данного института на значительную часть гражданско-правовых споров. Предпринимается попытка выведения критериев для четкого определения категорий дел с обязательным досудебным порядком, а также предлагаются пути усовершенствования института.

Ключевые слова: арбитражный процесс, обязательный досудебный порядок, гражданско-правовые споры, пути усовершенствования института досудебного порядка, критерии категорий дел



THE ADVISABILITY OF ESTABLISHING MANDATORY PRETRIAL PROCEDURE FOR CIVIL LEGAL DISPUTES IN ARBITRATION PROCESS AND MAIN PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION

Annotation: the article contains review of the mandatory pretrial procedure in arbitration process, advantages and disadvantages of its legal regulation. The authors consider the advisability of proliferation this construct for a large part of civil legal disputes. There is an attempt to find out standards for clear definition of civil legal disputes with mandatory pretrial procedure and ways for improvement the construct.

Key words: arbitration process, mandatory pretrial procedure, civil legal disputes, ways for improvement the mandatory pretrial procedure, standards for clear definition of civil legal disputes

В общем виде под досудебным порядком урегулирования споров принято понимать одну из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд. То есть, характерная особенность данного порядка состоит в том, что сторонам предоставляется возможность с помощью взаимных действий разрешить возникшие разногласия без вмешательства судебных органов. Если юридическое лицо или гражданин находит в действиях другой стороны нарушение своих прав, он направляет к нарушителю обязательств требование об устранении нарушений в определенный срок, на что получатель претензии предпринимает необходимые меры к устранению, если находит выводы первой стороны обоснованными.

Из изложенного вытекает первое преимущество досудебного порядка, которое заключается, во-первых, в попытке примирить стороны без судебного разбирательства, что приводит к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших между сторонами разногласий, а, во-вторых, у сторон



появляется возможность обеспечить свои доводы необходимым доказательственным материалом перед обращением в арбитражный суд.

Также, необходимо сказать о возможности субъектов при заключении различного рода договоров предусмотреть в качестве первоначального шага разрешения споров условие о досудебном порядке. В данном случае такое условие будет являться обязательным для сторон по конкретному договору, а право у заявителя на предъявление иска в арбитражный суд появится только в случае отклонения претензии другой стороной или в случае неполучения ответа в установленный договором срок.

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, сторонам предоставляется срок для принятия мер по досудебному урегулированию спора равный 30 календарным дням, если иной срок не установлено законом или договором. По мнению законодателей, такое положение должно способствовать оптимальному распределению судебной нагрузки путем развития альтернативных способов разрешения споров без судебного разбирательства, а также повышению эффективности правосудия в целом путем снижения количества судебных споров в арбитражном суде. Однако судебная практика показывает, что при применении досудебного порядка часто возникают некоторые сложности.

Во-первых, это связано с тем, что истец в течение 30 дней остается без права на обращение в суд, а также лишается возможности применения предварительных обеспечительных мер. Ответчик в данном случае обладает преимуществом, так как в предоставленный длительный срок может предпринять действия, направленные на создание определенных препятствий для дальнейшего разрешения спора в суде, если является недобросовестной стороной. Решение данной проблемы видится в некотором сокращении срока, достаточного для добровольного удовлетворения требований добросовестным ответчиком.

Вторая сложность, встречающаяся в правоприменительной практике, связана с применением данного института в случае, если местонахождение



ответчика неизвестно. Статья 26 АПК гласит о том, что у истца есть возможность подать иск к ответчику, место нахождения или место жительства, которого неизвестно, в арбитражный суд по месту нахождения его имущества. Однако, в данном случае, направление претензии и соблюдение досудебного порядка не представляется возможным. Данный факт только усугубляет ситуацию, так как арбитражный суд возвращает исковое заявление, в случае, если установит, что истцом не был соблюден досудебный порядок, если такой порядок по закону является обязательным.

Также, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы при проверке доказательств соблюдения досудебного порядка, которые должны быть подтверждены документально. Во-первых, перечень документов, которые лицу необходимо приложить для подтверждения соблюдения досудебного порядка, законодательством не установлен, что вызывает вопросы касательно достаточности документов и добросовестности сторон. Во-вторых, недостаточность данных документов или вовсе их отсутствие приводит к невозможности рассмотрения дела по существу в арбитражном суде.

Таким образом, реализация на практике положений о соблюдении досудебного порядка сопряжена с рядом проблем, несмотря на имеющуюся положительную цель введения института, а потому важным является вопрос о необходимости распространения данных положений на значительное количество экономических дел в императивном порядке.

Досудебный порядок в качестве обязательного для всех категорий дел элемента права на передачу спора на разрешение арбитражного суда существовал и ранее. Он был закреплён в АПК 1992 г., далее конкретизирован Постановлением Верховного Совета РФ от 24.06.1992 г. № 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров», но потом отменён с введением нового АПК 1995 г., который указал на конкретные случаи необходимости соблюдения досудебного порядка – в случае



установления в федеральном законе для отдельных категорий дел или при указании его в качестве обязательного по соглашению сторон в договоре.

Причиной такого изменения в тот период исследователи называют необходимость пересмотра существующих положений о досудебном порядке для «повышения уровня оперативности судопроизводства», что было закреплено в распоряжении Президента РФ от 21.12.1993 № 775-рп «О совершенствовании организации и деятельности арбитражных судов». Но программа «Развития судебной системы России» на 2007-2012 годы указывала уже на обратное – снижение нагрузки судей за счет внедрения, в том числе досудебных способов урегулирования споров.

Таким образом, ч.5 ст. 4 АПК РФ в редакции ФЗ от 02.03.2016 № 47-ФЗ вернула существовавшую модель правового регулирования, установив по общему правилу обязательность осуществления мер по досудебному урегулированию для всех споров, возникающих из гражданских правоотношений с изъятием для конкретных категорий дел, указанных там же.

Но Федеральным законом от 01.07.2017 № 147-ФЗ опять был существенно ограничен круг дел с обязательным досудебным порядком, куда и на настоящий момент относятся, не считая случаев прямого указания на основания в федеральных законах, только гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения

Одновременно в этот период в качестве основания для возвращения искового заявления в п.5 ч.1 статьи 129 АПК РФ было введено несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка, если он является обязательным. Это спровоцировало рост как количества возвращенных исковых заявлений с 4,4 % (73 тыс.) в 2015 г. до 7,1 % (121,1 тыс.) в 2016 году, так и количества, оставленных без движения.

В то же время отмечается снижение данного показателя, начиная с 2017 г., что связано с тенденцией судов не чинить формальных препятствий для



реализации права на защиту сторон, т.к. наличие недочетов в претензии становится средством затягивания разрешения спора со стороны ответчика. Так, в одном деле суд оценил в качестве злоупотребления направлением ответчиком ходатайства об оставлении иска без рассмотрения по причине соблюдения претензионного порядка только в части требований через год после подачи иска.

Нестабильность законодательного и правоприменительного подхода к правовому регулированию случаев обязательного досудебного урегулирования споров отражает наличие определенных проблем и двойственное отношение к досудебному порядку как эффективному инструменту разрешения споров между участниками гражданского оборота. Так, одной из причин неопределенности в установлении оснований является сложность в определении четких критериев, которые позволили бы точно определить категории дел, для которых досудебный порядок обязателен, исходя из целесообразности.

Одним из критериев касательно гражданско-правовых споров может служить категория иска, с которым одна из сторон планирует обратиться в суд. Так, если судебное решение является необходимым и единственно возможным с точки зрения законодательства юридическим фактом для возникновения, изменения или прекращения правоотношений, то досудебный порядок бесполезен, т.к. не ведет к необходимым правовым последствиям. В пример можно привести иски о признании права, преобразовательные иски, а также определенные категории исков о присуждении, например, дела, связанные с признанием оспоримой сделки недействительной, дела об обращении взыскания на заложенное имущество (п.1 ст. 349 ГК РФ). Следовательно, разумным является установление обязательного досудебного порядка только в том в случае, если потенциальное исковое требование состоит в принудительном осуществлении права в рамках иска о присуждении, и если



данное требование может быть удовлетворено в добровольном порядке и при этом не противоречить законодательству.

С этой точки зрения изменения 2017 г. являются целесообразными, т.к. среди исков о присуждении большей определенностью обладают требования, выраженные в денежной форме, что повышает вероятность разрешения спора без дальнейшего обращения в суд. Кроме того, условие о возникновении требования из договора, иной сделки по общему правилу способствует тому, что существующие правоотношения между сторонами могут стать основой для урегулирования возникшего конфликта до обращения в суд в рамках обязательного досудебного урегулирования.

Таким образом, можно было бы выделить критерий наличия договорных отношений, но существующее законодательство устанавливает обязательный досудебный порядок, в том числе для части требований, возникающих из внедоговорных отношений – в рамках неосновательного обогащения, хотя для требований о возмещении вреда в порядке 59 ГК РФ такое условие отсутствует в силу исчерпывающего характера перечисления оснований в абз.1 ч.5 ст. 4 АПК РФ. Следовательно, договорная природа правоотношений не является определяющим фактором в определении необходимости соблюдения досудебного порядка.

Проблема установления единых критериев обусловлена, в том числе тем, что регулирующая данные правоотношения норма сформулирована в части установления оснований в качестве отсылочной, что, вызывает проблемы по отнесению определенных материально-правовых институтов к досудебному порядку в процессуальном плане.

Так, Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» установлен штраф в размере 50 % в случае удовлетворения иска в пользу потребителя, если до этого им направлялась претензия исполнителю услуг, и последний в добровольном порядке ее не удовлетворил. Но при этом, согласно судебной практике такое направление претензии обязательным досудебным



порядком в смысле ч.5 ст.4 АПК РФ не является. Данное толкование с одной стороны, защищает интересы потребителя с точки зрения упрощения процедуры защиты собственных интересов, а с другой стороны, свидетельствует об отсутствии единообразного подхода к досудебному урегулированию споров.

Одним из показателей недостаточности законодательного регулирования является большое количество изъятий, закрепленных в судебной практике Верховного Суда РФ. Таким образом, существующий на настоящий момент способ установления обязательного досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров нуждается в реформировании с точки зрения выработки единых критериев, позволяющих оперативно оценить необходимость соблюдения данного порядка в качестве одного из условий для предъявления иска.

Так, на наш взгляд, полное устранение обязательного досудебного порядка не соответствует цели содействия становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров. Тем не менее, можно ограничить установление обязательного досудебного порядка для гражданско-правовых споров исключительно делами по искам о присуждении денежных средств по требованиям, возникшим из договора, а также случаями согласования условия о необходимости соблюдения досудебного порядка сторонами в договоре.

Таким образом, устранение отсылочного характера на иные федеральные законы, с одной стороны, значительно ограничит возможность установления иных оснований и нивелирует необходимость соблюдения уже существующих при внесении соответствующих изменений, например, по спорам при изменении, расторжении договора, при заключении договора в обязательном порядке и т.д., но с другой стороны позволит сосредоточить использование института по отношению только к тем делам, в которых добровольное исполнение обязательства ответчиком относительно реально.



Кроме того, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что институт досудебного порядка урегулирования в качестве обязательного может стать эффективным способом разрешения гражданско-правовых споров до подачи искового заявления, что позволит как уменьшить нагрузку на суд, так и упростить решение конфликтов между контрагентами, но существующее правовое регулирование касательно срока, порядка и оснований также не отвечает потребностям гражданского оборота, и потому досудебный порядок зачастую служит лишь дополнительным препятствием.

В связи с этим целесообразным, на наш взгляд, представляется усовершенствование норм законодательства в данной области.

Во-первых, повысить эффективность применения досудебного порядка урегулирования споров возможно путем сокращения срока для добровольного принятия мер до 14 дней, что позволит избежать совершения нежелательных действий со стороны недобросовестного ответчика.

Во-вторых, следует законодательно закрепить конкретный перечень документов, прилагаемых истцом для подтверждения соблюдения досудебного порядка, что позволит избежать проблем с определением достаточности документов и впоследствии невозможности рассмотрения дела по существу.

Что касается направления претензии ответчику, местонахождение которого неизвестно, судам следует принимать во внимание, во-первых, попытку истца установить его местонахождение, а во-вторых, проверить, направлялась ли претензия по ранее известному последнему местонахождению ответчика.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) // Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».



2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»

3. Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.07.2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2016 году [электронный ресурс]. – URL: http://www.arbitr.ru/statisticheskie_dannie/ (дата обращения: 05.11.2022)

5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2018 N Ф05-12881/2018 по делу N А41-12226/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. А.Ф. Воронов. Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров в арбитражном процессе // Право в Вооруженных силах. - № 11. 2003.

7. К. Никитин. Досудебный порядок: хорошо забытое старое // ЭЖ-Юрист - №03 (954) – 2017.

8. А.В. Пчелкин. Непрерывность и дискретность в развитии института досудебного претензионного порядка разрешения экономических споров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №4 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nepreryvnost-i-diskretnost-v-razvitii-instituta-dosudebnogo-pretensionnogo-poryadka-razresheniya-ekonomicheskikh-sporov> (дата обращения: 26.09.2022).