

УДК 347.91/.95

Демкина Ангелина Владимировна
Шаповал Полина Владимировна
Южно-Уральский государственный институт
Юридический институт
Россия, Челябинск
angelinka-99@inbox.ru
polina_shapoval@mail.ru
Demkina Angelina
Shapoval Polina
South Ural State University
Law institute
Russia, Chelyabinsk

МЕДИАЦИЯ И СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ КАК ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РФ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация: в статье рассматривается современное состояние примирительных процедур в российском судопроизводстве, дается понятие примирительных процедур, применяемых в рамках арбитражного процесса. Проводится сравнительный анализ таких процедур как медиация и судебное примирение. Раскрываются их особенности, а также безусловные преимущества процедуры медиации и судебного примирения как способов разрешения споров. Выявляются отрицательные и положительные стороны соответствующих категорий, а также причины непопулярности процедуры медиации среди субъектов экономических отношений. На основе системного анализа положений законодательства и с учетом мнения ученых-правоведов делается вывод о различиях рассматриваемых примирительных процедур.



Ключевые слова: арбитражный процесс, примирительные процедуры, медиация, судебное примирение, соотношение, отличия, стороны, медиатор, судебный примиритель.

MEDIATION AND LEGAL RECONCILIATION AS CONCEPTUAL PROCEDURES IN THE ARBITRATION PROCESS OF THE RUSSIAN FEDERATION: A COMPARATIVE ANALYSIS

Annotation: the article examines the current state of conciliation procedures in Russian legal proceedings, gives the concept of conciliation procedures used in the arbitration process. A comparative analysis of such procedures as mediation and judicial conciliation is carried out. Their features are revealed, as well as the unconditional advantages of mediation and judicial conciliation as a means of resolving disputes. The negative and positive aspects of the respective categories are revealed, as well as the reasons for the unpopularity of the mediation procedure among the subjects of economic relations. On the basis of a systematic analysis of the provisions of the legislation and taking into account the opinion of legal scholars, a conclusion is drawn about the differences in the conciliation procedures under consideration.

Key words: arbitration process, conciliation procedures, mediation, judicial conciliation, correlation, differences, parties, mediator, judicial conciliator.

В современном обществе развитие предпринимательской и иной экономической деятельности способствует возникновению споров между субъектами экономических отношений, которые не всегда возможно разрешить в досудебном порядке. Поэтому многие субъекты данной деятельности обращаются в арбитражный суд.

Одной из основных задач арбитражного судопроизводства является примирение и поиск взаимоприемлемого решения сторон. Для решения поставленной задачи судебный орган применяет примирительные процедуры, закрепленные в главе 15 АПК РФ [7].



Закон не дает понятия примирительных процедур, указывая, что арбитражный суд принимает лишь необходимые меры для примирения сторон. В литературе ученые отмечают, что сущность примирительных процедур заключается в выработке соглашения между спорящими сторонами [2, с. 157]. Таким образом, примирительные процедуры представляют собой действия, направленные на полное или частичное прекращение спора по делу, путем достижения мирного соглашения. При этом такие действия могут осуществляться не только сторонами арбитражного процесса, но и третьим лицом либо судом.

В октябре 2019 г. арбитражно-процессуальное законодательство РФ претерпело ряд изменений, в частности, это затронуло институт примирительных процедур. Так, ввели их новый вид – судебное примирение, а также изменили ранее действующий институт примирения – медиацию. Вопрос о соотношении данных институтов, их особенности и различия не утратил своей актуальности по сей день, поэтому предлагаем более подробно рассмотреть.

Медиация представляет собой правовую категорию, сущность которой состоит в урегулировании спора и достижении соглашения между сторонами, с участием специального субъекта – медиатора (третья сторона), который оказывает содействие сторонам с целью принятия ими решения, приемлемого для каждой стороны на основе добровольного согласия сторон. Из этого следует, что основной функцией медиации является обеспечение проведения переговоров третьей стороной – медиатором, результатом которых становится взаимовыгодное соглашение.

Медиация как примирительная процедура относительно новый институт для российского права, который был введен с 2010 года. Как показывает практика за 2015 год, утвержденная Президиумом Верховного Суда РФ, медиатор привлекался только лишь в 44 дела, что составляет 0,003 % от всего числа рассмотренных дел за год, стоит подчеркнуть, что за это время было рассмотрено всего 1 531 473 дел. Такой незначительный интерес может быть вызван тем, что данная процедура примирения является сравнительно новой,



поэтому у сторон может возникнуть недоверие к такому специальному субъекту как медиатор, и как следствие вызывает сомнение в эффективности данного примирительного механизма. Официальной статистики о применении медиации в Арбитражных судах с 2016 по 2020 годы, к сожалению, нет, однако видится, что количество дел с участием медиатора немного увеличивается [5, с. 11]. Во многих европейских странах процедура медиации стала очень популярной, что нельзя сказать о нашей стране, постараемся дать этому объяснение.

Во-первых, недостаточное информирование граждан о существовании процедуры медиации, о порядке её проведения, её преимуществах. Неизвестность порождает страх и заставляет задуматься людей о целесообразности применения данной процедуры. Для многих доверие вызывает исключительно суд, который грамотно разрешит правовой спор и встанет на защиту прав и интересов лиц, чьи права были нарушены. В качестве действенного способа информирования населения можно использовать средства массовой информации, а именно интернет, телевидение, также рассылать буклеты вместе с судебными документами или повестками [3, с. 101]. Во-вторых, невысокий уровень правовой культуры граждан, а также нежелание субъектов экономических отношений идти на компромисс. В-третьих, большое количество вопросов, связанных с таким специальным субъектом как медиатор: проблема качественного обучения медиаторов (отсутствие нужного количества литературы и методических материалов), короткое и дорогостоящее обучение, малоразвитая система обучения, кому лучше быть медиатором (юристу, экономисту, психологу), не урегулирован процесс повышения квалификации медиаторов, не предусмотрен порядок отвода и замены медиатора. Из этого вытекает то, что лишь небольшое количество специалистов готов потратить время и достаточно большие денежные средства на обучение профессии, которая ещё не настолько развита и регламентирована [1, с.88].

Не смотря на то, что процедура медиации не настолько популярна среди сторон в арбитражном процессе, однако у неё есть свои преимущества. Во-первых, добровольный характер вступления, в отличие от судебного процесса.



Во-вторых, в судебном разбирательстве решение выносится исключительно на основании закона, в процессе медиации решение принимается с учетом интересов сторон, но в рамках закона. В-третьих, значительное сокращение длительности процедуры, отсутствие формализма, уменьшение материальных расходов [6, с. 63]. В-четвертых, особенно важным для субъектов предпринимательской деятельности является конфиденциальность, в процессе медиации защите частных интересов отводится существенная роль, напротив, в судебном процессе действует принцип гласности. И в-пятых, в медиации существует не принцип состязательности, а принцип сотрудничества, сущность которого заключается в поиске взаимовыгодных решений и достижения приемлемого для каждой стороны результата [4, с. 10].

Говоря о судебном примирении, отметим, это новый институт в рамках российского процессуального законодательства, который представляет собой примирительную процедуру с участием судебного примирителя, направленную на урегулирование спора с учетом интересов сторон. Ст.138.5 АПК РФ закрепляет общие положения проведения данной процедуры в арбитражном процессе, а также требования, предъявляемые к судебному примирителю и его права. Рассмотрим более подробно.

Порядок назначения кандидатур примирителей предусмотрен регламентом, утвержденным Верховным Судом РФ (далее ВС РФ). Так, согласно Постановлению Пленума ВС РФ «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» судебным примирителем может быть судья в отставке, включенный в данный список, который формируется Пленумом ВС РФ на основе предложений председателей судебных коллегий ВС РФ [9]. В арбитражном процессе список судебных примирителей формируется и утверждается на основе предложений арбитражных судов. При отборе в кандидаты судебного примирителя учитывается опыт работы в качестве судьи, научная деятельность, специализация, регион проживания и др. Порядок и условия оплаты труда судей, являющимися судебными примирителями определяется Постановлением Правительства РФ [8].



Порядок проведения судебного примирения также предусмотрен регламентом и включает в себя следующие стадии: 1) назначение судебного примирения. Рассматриваемая стадия может быть предложена как сторонами, так и судом. При ее назначении суд выносит определение с указанием кандидатуры примирителя; 2) подготовка к судебному примирению. На данной стадии примиритель имеет право на ознакомление с материалами дела, может также связаться со сторонами, определить время и место встречи, затребовать дополнительные документы от сторон и т.д.; 3) открытие процедуры судебного примирения. Стороны могут вместе с примирителем согласовать тот порядок, который им удобен, в противном случае применяются общий порядок проведения судебного примирения; 4) процедура судебного примирения. В данную стадию входит: знакомство сторон, изложение обстоятельств дела, формулировка вопросов, личная беседа с примирителем, достижение результатов или возврат к судопроизводству; 5) завершение судебного примирения. В данном случае стороны могут прийти или не прийти к соглашению. При достижении положительного результата сторонами согласуется, а судом утверждается мировое соглашение, соглашение о примирении или соглашение по фактическим обстоятельствам.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что рассматриваемым нами процедурам присущи общие черты, к примеру, общие предпосылки возникновения, общие цели реализации и т.п. Однако существуют и различия, с учетом которых, на наш взгляд, можно понять, какая процедура более или менее выгодна, но это применительно к конкретной ситуации и субъектам экономических отношений. В первую очередь посредником в примирении выступают разные субъекты медиатор и судебный примиритель. Как правило, медиатором выступает частное лицо, в то время как судебным примирителем может являться судья в отставке или работник аппарата суда. При процедуре медиации стороны самостоятельно и добровольно выбирают медиатора, деятельность которого будет направлена на разрешение конфликта, в судебном



примирении же, автономия воли выбора субъекта ограничивается окончательным мнением суда.

С одной стороны наличие у судебных примирителей, в отличие от медиаторов, профессионального опыта в области юриспруденции позволит квалифицированно оценить перспективы дела и дать сторонам советы по мирному разрешению спора. С другой же стороны, «судейский» опыт можно рассматривать с отрицательной стороны, поскольку существует мнение, что у судей со временем формируется схематичность мышления, взгляда на спорную ситуацию, т.е. они мыслят стандартно, что зачастую не дает возможности примирителю объективно воспринимать иные сопутствующие спору факторы. При таких обстоятельствах заинтересованные лица предпочитают обращаться к медиатору, который должен иметь любое высшее образование, а также дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

В качестве немаловажного отличия предусмотрено то, что судебное примирение для сторон спора является бесплатным, а оплата труда судей как судебных примирителей осуществляется из средств федерального бюджета, что делает процедуру экономически выгодной. Что касается медиации, то медиатор осуществляет свою деятельность как на бесплатной, так и на платной основе. Однако в последнем случае стороны распределяют между собой расходы на оплату услуг медиатора в равных долях.

Еще одним фактором, делающий процедуру судебного примирения экономически привлекательной, является то, что при заключении мирового соглашения, отказе истца от иска, признании иска ответчиком до вынесения судом первой инстанции окончательного решения истцу будет возвращаться 70% от суммы госпошлины, оплаченной им за рассмотрение иска, если же это будет иметь место на стадии рассмотрения в суде апелляционной инстанции — то 50% от суммы госпошлины, оплаченной за рассмотрение спора в суде первой инстанции, если на стадии кассационного оспаривания, надзора — 30%.



Кроме того, процедура судебного примирения, в отличие от медиации, охватывает более широкий спектр категорий дел, к примеру, это касается административных споров. Соответственно, если необходимость в примирении возникнет при рассмотрении налогового спора, критерий выгоды однозначно качнется в сторону судебного примирения, а не медиации.

Также одним из отличий является то, что в процедуре судебного примирения утверждение соглашения о примирении сторон осуществляет арбитражный суд. Однако в процедуре медиации в аналогичной ситуации предусмотрена альтернатива, то есть возможность нотариального удостоверения медиативного соглашения. По нашему мнению, необходимо ввести такую же процедуру и в судебном примирении, с целью снизить нагрузку на арбитражные суды, а также реализовать в полной мере принцип диспозитивности.

Стоит отметить, что, несмотря на общие цели и функции судебного примирения и медиации, права третьих субъектов (медиатора и судебного примирителя) значительно различаются. Судебный примиритель, как правило, играет более активную роль в примирении сторон, чем медиатор. Кроме того, судебный примиритель занимает активную позицию в примирении: он вправе не только вести переговоры и изучать документы, представленные ему сторонами, но и знакомиться с материалами дела с согласия суда, а также осуществлять другие действия, необходимые для урегулирования спора. Медиатору в свою очередь не присущи права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные ст. 41 АПК РФ, поскольку он не является стороной в споре. В частности, медиатор не имеет права знакомиться с материалами дела, а также знакомиться с ходатайствами и жалобами, поданными другими лицами, участвующими в деле, получать копии судебных актов. Медиатор лишь вправе давать сторонам рекомендации по урегулированию конфликта, его роль заключается лишь в организации встреч сторон, создании необходимых и благоприятных условий для достижения сторонами взаимоприемлемого решения, без права принятия какого-либо решения. Иначе говоря, роль примирителя в рамках процедуры судебного примирения характеризуется



большей активностью, тогда как в рамках медиации роль примирителя ограничена, а стороны процесса, коррелятивно, обладают наибольшим объемом процессуальных прав. Таким образом, медиация носит наиболее диспозитивный характер, чем судебное примирение.

Список литературы:

1. Архипкина А.С. Проблемы внедрения медиации в России на современном этапе // Глагол правосудия. 2014. № 1 (7). С. 86-91.

2. Галицкая В.А., Казарян К.В. Институт примирительных процедур в России: история становления и развития // Журнал «Электронный вестник Ростовского социально-экономического института». 2017. № 1. С. 156-161.

3. Дорофеева Т. А. Причины, препятствующие развитию института медиации в России // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 4. С. 100-102.

4. Мищенко Е.В., Летута Т.В., Принципы судебного примирения, медиации и арбитража: сравнительно-правовой аспект // Российское право: Образование. Практика. Наука, 2019. № 2 (110). С.4-15.

5. Хахалева Н.В., Кучма Е.А., К вопросу о создании российской системы примирительных процедур // Достижения науки и образования. 2018. С. 10-13.

6. Янчар Н. В.. Примирительные процедуры как одно из направлений совершенствования арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации // Царскосельские чтения, Выпуск 3, № 18, 2014, С. 61-66.

7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 08 июня 2020 г. № 171-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2020 г. № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей»// Официальный



интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» //Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.10.2020).

